

На прошедшем в июне сего года в Санкт-Петербурге IX Российском философском конгрессе произошёл неожиданный для многих казус. Президент Российского философского общества, первый замдиректора Института философии РАН академик Андрей Смирнов — известный и влиятельный системный либерал — обратился к участникам форума с патриотическим приветствием. Он призвал выразить "и поддержку усилиям нашего государства, которые направлены на скорейшее и успешное завершение СВО, и солидарность с нашими войнами, которые совершают свой ратный подвиг". Речь сия вызвала из-за границы сетевой "гнев" бывшего протоиерея РПЦ, иноагента Андрея Кураева, заявившего об отказе состоять в философском обществе, которое возглав-

НАДО СКАЗАТЬ, это отнюдь не первый такой сигнал. Сразу после начала СВО, почувствовав "запах жареного", руководство Института философии РАН с той же целью стало демонстративно "разыгрывать карту" русской философии. Эта тенденция выразилась в скачкообразном увеличении числа сотрудников соответствующего сектора, запуске специализированного научного журнала, нового институтского семинара и целой серии круглых столов, посвящённых философскому наследию России. В связи с этим многие наблюдатели всерьёз стали думать, что ИФ РАН проделал работу над ошибками и взял патриотический курс. Однако что же в действительности кроется за этой нарочитой активностью: подлинная патриотическая интенция или её имитация, дымовая завеса? А может быть, и того хуже: профанация и фальсификация истории русской философии? Разберёмся в этом вопросе.

Смирнов решил "зайти с козырей", и уже через месяц после начала СВО, в марте 2022 года, по его инициативе в ИФ РАН был спешно проведён крупный стол "Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность", а в ноябре совместно с Институтом

нью, что "научность" несовместима с богословием, а лично проректор-релокант Соловьёв, как увидим далее, в своей научной деятельности настойчиво продвигает установку на то, что православное богословие подлежит модернизации и секуляризации, а русская религиозная философия якобы противоречит традиционным ценностям.

В качестве площадки для манифестации этой антироссийской и антиправославной программы Соловьёву и была предоставлена передовица в журнале ИФ РАН "Отечественная философия". С помощью "супернаучного" терминологического нагромождения, концептуально опираясь исключительно на западных философов и религиоведов, её автор проводит идею, согласно которой русская религиозная философия XIX–XX веков представляла собой аналог западноевропейской Реформации и вела борьбу с официальным богословием русского православия: "РРФ (Русская религиозная философия. — Авт.) тут оказывается не какой-то основой для восстановления традиционных ценностей, а историческим опытом модернизации православия".

Мало того, что Соловьёв подменяет традиционное богословие секулярным

ляет "ранее уважаемый Андрей Вадимович". Знающих "кейс" Смирнова подобный кульбит "Z-патриотизма" не обманет. А реакцию беглого протоиерея можно считать и просчитанной полезной рекламой для имиджа самого академика и "скоропомощной" для всего "жёлтого дома" на Гончарной улице — Института философии, к которому накопилось немало серьёзных вопросов как к гнезду учёных-иноагентов, центру пропаганды "западнизма", космополитизма и русофобии.

Заявление Смирнова относится к разряду тех публичных "патриотических" жестов, при помощи которых оставшиеся в России либералы-западники пытаются подавать власти и обществу сигналы о своей "верноподданности", дабы не лишиться хлебных синекур.

РПЦ, а также светских вузов. Лейтмотив этих мероприятий — пропаганда экumenизма, униатства, филокатолицизма и западного богословского модернизма. Основной площадкой проведения "Краковских встреч" стала Алматинская духовная семинария РПЦ, а главным местным организатором — Соловьёв.

ПОСМОТРИМ, какие ещё идеи продвигаются в журнале "Отечественная философия". В том же первом номере размещена статья одного из новонабранных сотрудников сектора истории русской философии ИФ РАН Николая Герасимова "Кто такие братья Гордины?" Ну и кто же они такие? Вольф и Абба Лейбовичи Гордины — теоретики "пананархизма" (теории, согласно которой требуется освободить "пять угнетённых": рабочего, женщину, нацменьшинства, молодёжь и личность). Они изобретали новый язык, мечтали о "Стране Анархии", пытались сотрудничать с большевиками и бежали в США. Один до конца жизни оставался воинствующим атеистом — "биокосмистом", другой проникся верой предков и стал трактовать Тору, переехав в Израиль, где выступал за "этическое сплочение" евреев перед угрозой со стороны арабского мира. Статья представ-

ДЫМОВАЯ ЗАВЕСА

Трудно быть русофобом...

наследия и современного общества РГГУ — конференция "Философия Н.Я. Данилевского: вчера, сегодня, завтра". Казалось бы — уж куда "русее", державно-консервативнее и антизападнее, чем историософия автора бессмертной книги "Россия и Европа"! И при этом — актуальнее в нынешней ситуации противостояния с коллективным Западом!

Однако, как явствует из самих докладов, опубликованных в сборнике под грифом ИФ РАН, задача их авторов была прямо противоположной: обезоружить, "оскопить" наследие Данилевского — убеждённого сторонника особого пути России и противника "европейничанья" как "болезни русской жизни". Наша газета в своё время уже отмечала эту тенденцию. Поверх панегириков Данилевскому на круглом столе, особенно в выступлениях сотрудников ИФ РАН, зримо проявлялись намерения приписать русскому философу "всечеловечность", объяснить "травмой Крымской войны" его яркое обличение европейского духа как "насилнического", ненароком и бочком отодвинуть его от славянофилов и причислить чуть ли не к либералам-западникам.

Так, в выступлениях модерировавшего круглый стол Владимира Сидорина настойчиво проводилась полемика с некими неназванными оппонентами, которые изображают Данилевского как "идеолога безудержного экспансионизма", "идеолога изоляционизма" и "воспринимают в качестве "реакционера", в противоположность этому у автора книги "Россия и Европа", сформулировавшего теорию цивилизационной самобытности России, Сидорин пытался продемонстрировать "многочисленные либеральные интенции", которые "присутствуют в тексте как в имплицитном, так и в эксплицитном виде". **Заметно, что Сидорин при этом почти буквально повторяет установки академика Смирнова, также принимавшего участие в круглом столе и постулировавшего: "Мифами о Данилевском полна литература, в том числе, к сожалению, учебная. Вот самые яркие из них: миф о том, что Данилевский — славянофил и почвенник; что он консерватор..." А кто же он тогда, господа философы?! Это и есть та самая подмена смыслов под вывеской продвижения русской мысли.**

С лета 2023 года в рамках показного усиления "патриотического направления" на базе ИФ РАН стал издаваться журнал "Отечественная философия". В официальной программе журнала на сайте института декларируется, в частности, задача: "...Актуализация отечественной философской мысли в дисциплинарном пространстве современной философии и гуманитарного знания в целом". Что это означает? По традиции, новые периодические издания открываются программными статьями главного редактора (либо — от редакции). Однако в "Отечественной философии" эта традиция оказалась нарушена, и роль идейного камертона — первой статьи в первом номере журнала — выполняет публикация под мудрёным названием "Философское "поле": конфессионализация в России: русская религиозная философия XIX века между "официальной" церковностью и политическими теологиями". Автор — Артём Соловьёв, политический релокант, бежавший из России в первый год СВО. Выпускник Башкирского государственного университета