

Окончание. Начало — в № 22

ГОВОРОЯ о евразийстве как цивилизационной парадигме, нужно иметь в виду, что и сегодня существует и успешно развивается особая тюркская цивилизация, по численности носителей близкая к населению России и Русскому Миру (более 150 млн чел.), и её геополитические институты (Организация тюркских государств), которые видят их будущее никак не связанным с русской цивилизацией. Это очевидно просматривается во внутренней и внешней политике Турции, Азербайджана, Узбекистана, Казахстана, Туркмении, Киргизии. Происходит возвращение этих государств на собственный путь, соответствующий этнической природе их цивилизации. В ряде стран происходит целенаправленное сокращение русского языка и русского населения, отказ от кириллицы, растёт русофобия, скрытые и явные претензии к России, противодействие её линии в украинском вопросе и СВО, и всё это — на фоне сотрудничества в экономике и массовой замещающей трудовой миграции в Россию их граждан.

Главная проблема евразийства как цивилизационной доктрины в том, что у неё отсутствует среднее звено, сердцевина, реальный объект и предмет в масштабе Евразии — единый тип человека и культуры. Да, имеет место локальный синтез в разных регионах тюркского (шире — алтайской языковой семьи) и русского, славянского, восточноевропейского миров. Часть тюркских народов стали восточными европейцами (татары, башкиры, чуваши, венгры, гагаузы). С другой стороны, евразийцы — блестящий мегапроект симбиоза разных цивилизаций и суперэтносов Евразии, которых около десятка, как об этом писал поздний Л. Гумилёв, чтобы не "вводить в заблуждение" относительно единого суперэтноса (Гумилёв Л.Н., Иванов К.П. Этнические процессы: два

заций в масштабе стран и государств, не входящих в более крупные цивилизационные общности этнических семей и групп (или крупных религий). Для развития цивилизаций, по Данилевскому, важна вариативность — разноеобразие вариантов одного крупного и многочисленного культурно-исторического типа в разных государствах. Исключение ли здесь Россия? Вряд ли.

Очевидна цивилизационная, историческая, да и геополитическая недостаточность масштабов России как прижатого к северу "острова" внутри Евразии, сводимого так или иначе к границам и размерам XVII века. В перспективе развития стратегия сжатия цивилизационного мира до малых пределов является тупиковой. Россия должна стремиться к консолидации более широкого пространства разных государств, но объективно своего, близкого по типу. Но нужно признать, что для целей актуальной идеологии и пропаганды концепт России как государства-цивилизации вполне удачен и является шагом вперёд в суверенной риторике российского экспертного сообщества и элиты.

Гиперборея — цивилизация Севера. Определение идентичности России как цивилизации северного человека наряду с некоторыми странами Запада и народов Востока — сравнительно новая мировоззренческая платформа, которая в полной мере сложилась с 1990-х годов. Гипербореистов оформилось в России в 1990-е под влиянием внешних доктрин фантастического свойства второй половины XIX — первой половины XX века, присущих крайне правым мыслителям Запада: У. Уоррену ("Найденный рай на Северном полюсе", 1885), Ф. Ницше, Г. Вирту, Ю. Эволе, Р. Генону ("Атлантида и Гиперборея", 1929).

К современным российским авторам, развивавшим гипербореиство в том или ином ключе, можно отнести: А. Дугина ("Знаки Великого Норда. Гиперборейская теория", 2008), В. Дёмина ("Гипер-

потепление России придётся жить преимущественно в холодной зоне Евразии и осваивать ресурсные северные территории: Арктику с Севморпутём, Восточную Сибирь, Дальний Восток.

В последнее время Россия, самая северная страна из "цивилизации Севера", вместе с БРИКС оказалась в компании стран Глобального Юга. Мы не противостоим Югу, при этом как будто находясь в стороне от Севера и Юга. Но и отказаться от "богатой" индивидуализированной северной модели человека и общества было бы самоубийственно для нас. Южане видят в нас прежде всего других людей, людей Севера.

Социалистическая цивилизация СССР — советизм. С 20-х годов XX века цивилизационная идентичность России рассматривалась в мире и внутри России как социалистическая, коммунистическая, "красная" модель, которая точнее других передаёт её суть. На научно-философском уровне тему социализма как реальной цивилизации России (а не набора теорий) попытались осветить не так много авторов: А. Зиновьев ("Коммунизм как реальность", 1980, и др.), С. Кара-Мурза ("Советская цивилизация", 2001; "СССР — цивилизация будущего. Инновации Сталина", 2010), А. Лазаревич ("Советия", 2001) и другие. В 1930-х годах "особой новой цивилизацией" СССР назвали представители левого британского истеблишмента — супруги Вебб (Вебб С., Вебб Б. Советский коммунизм — новая цивилизация? Т. 1, 2. М.: Государственное социальное и экономическое издательство, 1937), посетившие Советскую Россию.

Построение реального социализма в СССР означало совершенно новую форму цивилизации России и её соседей, вошедших в социалистическую систему вместе с СЭВ и Варшавским блоком после Второй мировой войны. Это развитая форма всё той же славянской цивилизации, надстроенная над традиционной для неё общинностью, соборностью,

русской философии" (1939) (Яковенко Б.В. История русской философии. М.: Республика, 2003).

Н. Данилевский различал злокачественное и доброкачественное "европейничанье". Злокачественное западничество представлено людьми, выполняющими, по сути, роль наёмных или добровольных иноагентов западных элит и государств и выдающих нашу цивилизацию как их филиал. Но многие западники-патриоты выступают за сохранение политической и экономической самостоятельности и культурной самобытности России и других стран Восточной Европы, хотя и отрицают её как отдельную цивилизацию, считая их просто неотъемлемой частью семьи европейских народов, а русскую мысль — отрядом западной мысли. Главная ставка в развитии и самоутверждении России делается на заимствования технологий производства и управления, культуры и идентичностей с Запада под лозунгом модернизации. Само понятие модерна — понятие западников.

Как ярко выраженное самостоятельное течение мысли западничество оформилось в период первичной поляризации мировоззрений и идеологий России в 1830–1850 годы и активно развивалось в последующие десятилетия. К концептуальным западникам относятся: Б. Чичерин, А. Герцен, Н. Огарёв, В. Белинский, Н. Чернышевский, Н. Добролюбов, Д. Писарев, Т. Грановский, Д. Милютин, Н. Милютин, С. Соловьёв, В. Соловьёв, К. Кавелин, П. Струве, П. Млюков, Г. Плеханов. Этот список может быть продолжен. Западники в разных идеологических разновидностях выступали носителями революционного процесса. Как ни покажется парадоксальным, западники являлись и наиболее крупными правителями и реформаторами России, по масштабу своих действий соответствующими масштабу самой русской цивилизации. Таковы Борис Годунов, Пётр I, Екатерина II, Ни-

однако Россия не принадлежит ни к одному из "углов" мира и не является чем-то средним или каким-то мостом между ними. Россия принадлежит к оси этой архитектуры. С этим связано новое собственное мировоззрение, которое формируется в России.

ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА МИРА И ЕГО ОСЕВОЕ РЕШЕНИЕ. РОССИЯ КАК ОСЕВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Русскую мысль всегда волновал крайний вопрос о всеединстве, органической целостности мира. То, что мир разный, состоит из разных цивилизаций и народов, разных неповторимых личностей, их идей, русская мысль хорошо поняла в своём начале, пытаясь мыслить себя особой цивилизацией и личностью. Но как мир становится единым? Благодаря чему мир как целое держится? Персонализм и всеединство — как они сочетаются? Это проклятый вопрос русской философии, вызывавший постоянные споры и конфликты метафизиков.

В основе всех идей единства и целостности лежит идея мира как единого существа, Бога, материи, Разума, Вселенной и т. д., личностный характер которого иногда затуманивается, как с материей или Абсолютом. Философы вынуждены были прибегать к разным конструкциям, опосредующим Бога-творца и управление целостностью мира, либо помещать в Бога весь мир. Для этого В. Соловьёв и его последователи привнесли на русскую почву из зарубежных учений Мировую Душу, Софию, Материю-Приму и т. д., по сути, впадая в ересь в прямом (церковном) и в переносном смыслах.

Не правильнее ли считать, что в мире благодаря Богу существует некая подвижная мировая Ось, которая объединяет весь мир как личностные волевые единицы, стремящиеся в разнонаправленном движении пространства и времени? Развитие цивилизации и природы есть удаление или приближения к Оси. Подвижная Ось и вращающиеся вокруг неё миры и есть образ мира, который направляет несовершенный человеческий рассудок к видению реальности. Мир не статичен, а динамичен в его проявленном вове единстве. Сам его стержень динамичен, хотя при этом и постоянен. Ось мира проецируется в бесконечном количестве малых осей и процессов, духовных конфигураций личностей и существ,

ОСЕВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Часть вторая, заключительная. Контуры Русского Мира

подхода к изучению. // Гумилёв Л.Н. Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации. М.: Экспрос, 1993).

Необходима переработка и доработка евразийства, прежде всего, как панъевразийской платформы содружества цивилизаций.

СТРАНА-ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Платформа русизма, или "островная" платформа, предполагает, что цивилизация России совпадает с границами российского государства, в широком смысле — с границами старой России или СССР и в узком смысле — современной РФ, потерявшей часть своих территорий. Идея исключительности России, цивилизационного и геополитического одиночества русской цивилизации была известна давно: здесь мы вспоминаем работы Чаадаева, идеи Тютчева и Достоевского, статью Страхова "Роковой вопрос" (1863). Однако в полной мере идеи России как самодостаточной изолированной страны-цивилизации возобладали и сложились в теоретический комплекс лишь после распада СССР в 1990-е и 2000-е годы. Фоном послужила ситуация России как проигравшей стороны в столкновении цивилизаций, у которой не хватает сил на мегапроекты, компенсированная внутренней мегаломанией. Появились три основные россиецентричные доктринальные схемы, которые так или иначе похожи друг на друга:

- 1) доктрина "Остров Россия" (1993) Б. Цымбурского, по времени предшествующая всем остальным как возможный источник;
- 2) доктрина "Русский Мир" в нескольких вариантах (П. Щедровицкий "Русский мир. Возможные цели самоопределения", 2000), патриарха Кирилла (2009), Изборского клуба (2016) и национал-патриотического сообщества;
- 3) доктрина России как государства-цивилизации, более корректный вариант — "страны-цивилизации" как империи".

Доктрина Русского Мира попыталась интегрировать в себя вариант языковой и культурной общности, а также элементы православного византизма. В первоначальном варианте доктрина Русского Мира совмещала в себе вариант диспорной идентичности и "Острова России" как постимперского государства. В варианте патриарха Кирилла она была ориентирована уже на включение Украины, Белоруссии, Молдавии. Патриотический вариант стал имперским.

Постепенно именно третий вариант государства-цивилизации и империи возобладал в цивилизационном дискурсе, а Русский Мир отошёл на задний план в связи с провалами на Украине и прессингом в отношении русских диаспор в странах, подконтрольных Западу. Происхождение третьего варианта сложное: скорее всего, он разрабатывался одновременно разными авторами в постсоветский период. Ранее понятие государства-цивилизации не имело распространения ни в России, ни за рубежом. Термин "Россия — государство-цивилизация" встречается у А. Панарина в вышеупомянутой работе 2005 года. В 2010-м вышла монография "Русская цивилизация..." О. Платонова, директора одноимённого института. Схема государства-цивилизации опробована британским левым автором М. Жаком на материале Китая ("Когда Китай будет править миром...", 2009), который был назван им в соответствующем разделе государством-цивилизацией. Возможно, она оказала влияние на российских авторов, хотя нельзя исключать и их проритет. Понятие создано с образца "государства-нации". Разработка доктрины российского государства-цивилизации происходила в Институте философии РАН. Она была обобщена в работе Б. Спиридоновой, Р. Соколовой, В. Шевченко (Спиридонова В.И., Соколова Р.И., Шевченко В.Н. Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. М.: ИФ РАН, 2016).

Проблема всех трёх доктрин в том, что они смешивают национальное с цивилизационным. При этом иногда русская нация как основа российского государства произвольно противопоставляется российской цивилизации. Центрами и вариантами цивилизаций являются именно национальные государства и народы, вокруг которых создаются многочисленные империи, а не наоборот. Вообще, вызывает сомнение сам факт существования реальных цивили-



«Вклад народов СССР в мировую культуру и цивилизацию». Художник Илья Глазунов. 1980 г.

борейский ликбез"), В. Штепу (внесён РФ в перечень экстремистов и террористов. — Ред.) ("Третий Север", "Северный ветер. Новая цивилизация как национальный проект", 2006), Г. Джемалья (трактат "Ориентация — Север", 1997), Е. Головина (книга-эссе "Приближение к снежной королеве", 2003), Н. Гусеву ("Русский Север — родина индославов", 2010) и других. Наиболее полный анализ источников по гипербореиству представлен в работе А. Белякова и О. Матвейчева (Беляков А.В., Матвейчев О.А. Гиперборея: приключения идеи. М.: Книжный мир, 2019). Гипербореиству присуща претензия на преодоление противоречий идеологии Запада и Востока вообще и славянофильства и западничества в частности, противопоставление Севера не только Югу, но и Западу как цивилизации заката. Гипербореиство создало свою собственную практическую и теоретическую философию и мифологию, которые позволяють вставать "над фактами". Они сконцентрированы на определённом типе человека-гиперборейца, который обладает якобы сверхчеловеческими чертами ("мы — гиперборейцы", называл себя и своих единомышленников Ф. Ницше). Гипербореец — это и расовый, и духовно-культурный тип, дистанцированный от привязки к этнике, таков он у Генона и Джемалья. Одна из особенностей типа — развитая индивидуальность, рациональность, воля и при этом сознательный коллективизм.

Особенность большинства теорий цивилизации Севера — использование в том или ином контексте мифа о Гиперборее — загадочной высокоразвитой древней стране, где жили предки северных народов, прежде всего индоевропейцев, согласно гипотезе индийского мыслителя и политика Б. Тилака ("Арктическая родина в Ведах"). Никаких научных свидетельств существования такой страны нет, а попытки найти её следы оказались неудачными. В целом в работах негиперборейцев Джемалья, Штепы и других предприняты попытки сделать гипербореиство философски независимым от принятия или непринятия вымышленного концепта парадоксы — Гиперборея, в который часто верят чересчур экзальтированные поклонники.

Для платформы цивилизации Севера есть все объективные основания: Россия, как и Восточная Европа и Северная Евразия, находится в зоне отрицательной изотермы января. Центральная Россия — Север по мировым и даже западным ("атлантическим") меркам. Предки большинства народов России и Европы сформировались в условиях ледникового периода в приледниковой зоне, образуя несколько пересекающихся массивов населения с борельными диалектами. Это диктовало особые условия жизни, сформировало ряд северных рас, включая и нордическую расу, древнеевропейскую расу, уральскую расу, северные азиатские расы алтайской семьи; особые условия хозяйства и высокую затратность экономики и быта, особую энергетику и технику, низкую урожайность и рентабельность (о чём теория издержек как основы особенностей экономики России А. Паршева "Почему Россия не Америка", 1999). Как следствие, декларируется необходимость государственной поддержки и управления ростом, закрытою протекционизма внешней торговли и финансов. Несмотря на глобальное

индивидуал-коллективизмом, духовностью в личностных отношениях, гособственностию; вариант собственной оригинальной глобальной надэтнической модели цивилизации. Социализм уже в 1930-е годы выработал свой сильный тип духовного волевого "советского человека", который активно продвигался в социалистической культуре, сложившейся после культурной революции. Этот тип победил в Великой Отечественной войне новый западный тип нациста и фашиста, а затем в послевоенном строительстве создал динамичную научно-техническую цивилизацию. Правящий слой социализма — меритократическая номенклатура — не являлась олигархическим наследственным владельчим власти и крупной собственности.

Социализм в рамках марксистской и вообще левой парадигмы рассматривается как социально-экономическая формация будущего. Формационный и цивилизационный подходы в принципе совместимы. Новая глобальная форма (или формация, как угодно) цивилизации возникает внутри той отдельной цивилизации, которая наиболее подходит для этого по своей традиции и антропологическим возможностям. Затем она передаётся другим регионам мира через господствующий социально-экономический уклад. Так было ранее и с капитализмом Запада, так произошло и с социализмом в России (трансляция социализма в Восточную Европу, Среднюю Азию, Китай, Индокитай, Монголию, Северную Корею, на Кубу).

Философская особенность практики и духа реального социализма, вытекающая из анализа его внутренних проблем, состоит в том, что социализм фиксирован на общественном строе — социальном строе как главной ценности в широком смысле, как более высоком уровне по сравнению с социобиологической конкуренцией индивидов и родов при капитализме и в докапиталистических укладах и нацелен на сверхчеловеческое. Отсюда и смысл термина "социализм". Однако советский социализм, опираясь на атеизм, игнорирует духовное начало, лежащее в личной и религиозной плоскости. В результате происходит проседание на низший уровень и неустойчивость строя.

Платформа социализма представляет собой массу проблем: коммуналность как жёсткая борьба индивидов друг с другом, убивающая творчество (А. Зиновьев), предательство и обструкция развития элитами, опора на атеистическое буржуазное Просвещение, потеря духовной традиции и корней.

Социализма больше нет, и его возвращение в прежней цивилизационной форме маловероятно. Но, скорее всего, новая цивилизация будет во многом походить на тот или иной вариант социализма.

ЗАПАДНИЧЕСТВО

"Запад как наследник античного мира представляет собой всё прошлое и настоящее человечества. Поэтому ненависть к Западу тождественна ненависти и недооценке по отношению к свободе мысли, праву, ко всем гарантиям, ко всей цивилизации вообще", — патетически писал русский философ-неокантианец Б. Яковенко в "Истории

колай I, В. Ленин. Из незападников их превосходят по масштабу цивилизационного строительства только И. Сталин, ориентировавшийся на самобытный социализм панславяно-евразийского типа, а также Иоанн IV Грозный. Незападниками по духу и взглядам были последние Романовы: Александр III и Николай II, но они стали заложниками господствующего слоя западников Российской империи, которые привели её к катастрофе 1917 года.

Западничество — это консолидированная идеология правящего класса и бюрократии России с XVIII века, выражающая его экономические, бытовые и мировоззренческие устремления по линии наименьшего сопротивления, транслируемые вниз, в то время как остальные шесть вышеперечисленных направлений носят характер либо альтернативных, представленных лишь наиболее патриотичной его частью, либо даже маргинальных. Поэтому западничество выступает государственно-правовой метаидеологией, противостоящей народной "недоидеологией", которая представлялась в гротескно-умничайном виде. Система образования и культуры в России построена по смысловой модели Запада. Главный продукт деятельности западников — псевдоморфозы — вкрапления культурных элементов чужого цивилизационного типа по О. Шпенглеру, которыми, увы, пронизаны наша русская культура, хозяйство и управление.

Русская цивилизация выстрадала свою оригинальность в тяжком труде и борьбе. Но трагизм ситуации в том, что заимствования с Запада часто необходимы для успеха в конкуренции с ним же. Изменить эту ситуацию очень сложно, как показываает мировоззренческая борьба в прошлом и теперь. Ведь сторонникам суверенной цивилизации нужно, не обладая средствами и временем, не будучи голословными, создать свои оригинальные и независимые источники мировоззрения и культурные формы, в известном смысле противостоящие всему культурному массиву Запада. Брать чужое легче, чем творить своё "из ничего".

"Чужебесие — это бешеная любовь к чужим вещам и народам, чрезмерное, бешеное доверие к чужеземцам. Эта смертоносная чума (или поветрие) заразила весь наш народ. Мы слишком доверчивы к чужеземцам и позволяем им в нашей стране делать всё, что они хотят. Все наши беды из-за того, что мы слишком много общаемся с иноземцами и слишком много им доверяем", — писал в "Политике" панславист Ю. Крижанич, выходец из далёкой Хорватии, наблюдавший Россию XVII века изнутри свежим критическим взглядом агента Ватикана.

В силу гипотезы славянского чужебесия западничество, как и другие виды подражательства и заимствования чужой цивилизации, является внутренним органическим пороком цивилизационного самоопределения русских и славян. Его нужно внутренне изжить, "переварить", "усвоить", объединив с другими в новый синтез, его нельзя просто отбросить, иначе оно так или иначе зайдёт через заднюю дверь.

В итоге можно сделать следующий вывод: Россию часто рассматривали в осях координат между глобальными Западом и Востоком, Севером и Югом,

всевозможных элементов. Образ мировой Оси существовал у разных народов и религий в разные эпохи как символика Центра, проходящая через микрокосмы. Об этом писал восточноевропейский по духу и происхождению философ М. Элиаде. Ось с колесом и Солнцем как принципом мифологии и ключевой техники индоевропейцев — некий метафизический стержень всех элементов, созданный Богом в космосе, живой и неживой природе и истории, который не является ни личностной субстанцией, ни безличным законом.

Смысл и направление истории определяется её Осью. На Западе А. Вебером, К. Ясперсом, Ш. Айзенштадтом была создана теория Осевого времени, которое было в I тыс. до н. э. Но не правильнее ли считать центром осевого времени мировой истории 1 г. до н. э. и 1 г. н. э. — момент Рождества Христова? С этим связана особая нелинейная концепция времени, расходящегося в обе стороны от вневмирового "нулевого" года новой эры. Ось истории не является линейной, это сочетание сферического и линейного пространства, прямого и обратного времени.

Какое отношение Ось мира и истории имеет к русской цивилизации? Россия контролирует большую часть осевой зоны мировой истории в Северной Евразии. Россию можно понять как живой современный и оригинальный вариант осевых цивилизаций и культур, в какой-то мере — как их лидера. Но Ось истории — мировое достояние, она выражена во многих культурах и цивилизациях, в разное время вступающих в осевое время, то есть приближавшихся к Оси. Не все, а именно осевые культуры родственны цивилизации России.

Осевая концепция цивилизации России и подобных ей цивилизаций в истории, современности и будущем позволяет понять все платформы русской цивилизации в их единстве и в общемировой всеобщности, избегая конфликтов религий и цивилизаций. Как одна из возможных идей синтеза образа будущего России и мира следует построение осевого мироустройства и устройства общества и человека. России нужен образ вселивской осевой культуры, космологии, философии истории, метафизики — образ, который станет их провозвестником.

Сергей БАРАНОВ

* В этих пунктах автор доклада существенно расходится с мнением своих коллег по Изборскому клубу, несмотря на то, что он и сам участвовал в 2015 году в создании "Доктрины Русского Мира". Суть разногласий в том, что вопреки мнению Баранова сближение трёх названных воззрений ("Острова России" Цымбурского, "Русского Мира" Щедровицкого и его последователей и, с другой стороны, созданных, отчасти параллельно, представлений о Русском Мире (Б. Костенко в 1992–1993 гг., представление о "Континенте-России", идеи русской доктрины) (2005) и затем Изборского клуба) не имеют под собой настоящей почвы. Различия между указанными воззрениями, может быть, даже более резкие, чем различия между каждым из них в отдельности и концепцией восточноевропейской цивилизации самого уважаемого автора. Что же касается концепции "государства-цивилизации", то её построение как своеобразной модели России только начинается, и здесь делать выводы и объединять её с "островной" или "архипелаговой" моделью явно преждевременно (Редакция журнала "Изборский клуб").