

ПРЕЛОМЛЕНИЕ ВРЕМЁН

БЕСЕДУЕМ С РУССКИМ МЫСЛИТЕЛЕМ АНАТОЛИЕМ ИВАНОВЫМ



Вот только не надо искать ответ на вопрос "Кто такой Анатолий Михайлович Иванов?" в официальных, в том числе электронных, источниках информации. Наврут! В лучшем случае запутают и одурчат доверчивого читателя. Все эти жонглирования терминами "публицист" (кто у нас не публицист?), "историк" (тут и Воланда вспомнишь: "Да, я, пожалуй, историк..."), "диссидент" (а это слово в нынешнюю эпоху вовсе бранный акцент обрело) поиску истины не способствуют. Самое время вспомнить, что есть в великом русском языке ёмкое понятие "мыслитель". Это слово и является лучшей характеристикой А.М. Иванова. Были в его биографии и аресты, и суды, и психушки, и ссылки. Разумеется, испытания и лишения особым образом формировали его мировоззрение. Только не это главное. Главное, что всегда любил Анатолий Михайлович Родину и делал всё, чтобы Родина была могучей, чтобы правили на её просторах Истина и Правда. Потому в числе его единомышленников и соратников на разных этапах биографии были и Владимир Николаевич Осипов, и Илья Сергеевич Глазунов, и Алексей Алексеевич Сеннин, и ещё многие, кто для патриотов Отечества, для деятельных участников русского национального возрождения в представлении не нуждается. Потому и оказался он в первом боевом составе редколлегии уникальной газеты "Русский Вестник". Очень символично, что свою первую очень яркую историко-философскую работу "Славянофилы на распутье" А.М. Иванов написал в 1968-м на базе своей же университетской работы о Н.Я. Данилевском. Русскую линию его творчества продолжили не менее содержательные публикации "Генерал М.Д. Скобелев как полководец и политический деятель" (1968 г.) и "Народники без народа. Идеология партии "Народная воля" (1969 г.). Большой общественный резонанс имел составленный им манифест "Слово нации" (1970 г.), ставший самым заметным явлением русского патриотического самиздата на долгие годы. Навсегда актуальной оказалась и статья "Против притязаний Японии на Курильские острова", вышедшая в 1992 году. А неожиданные по параллелям работы "Здравствуйте, Александр Блок!" и "Русский маяк", а дерзкое эссе "Грядущий Хань", а смелые и очень своевременные переводы новых правых! Всё это надо читать! Всё это заставляет думать! Всё это зовёт к действию! Книги Иванова — всегда праздник и пир для национально мыслящего читателя и... мощный залп из орудий крупного калибра по врагам и недоброжелателям России. 2 апреля Анатолию Михайловичу Иванову исполнилось 90 лет. Радуйтесь, соратники! Трепещите, завистники и оппоненты!! В планах патриарха русского национального возрождения есть ещё что сказать и о чём написать!

"ЗАВТРА". В патриотике можно выделить два полюса отношения к Спецоперации военной операции. Есть эсхатологический взгляд, восприятие ситуации как последней битвы. И относительно умеренный подход, согласно которому Россия вновь сражается за свои западные границы, и это происходит вне зависимости от строя. Какая из позиций вам ближе?

Анатолий ИВАНОВ. Я бы не вмешивал сюда религиозный момент. Это, по-моему, только осложняет конфликт, вносит дополнительное ожесточение. Потому что религиозные войны, как известно, отличаются особой жестокостью. Не стоит педальровать религиозный фактор. А это, к сожалению, имеет место и в нашей прессе, в нашей пропаганде. Всё вело к межнациональному конфликту. Тем более Запад это разжигал. Но характер конфликта не осознан и неправильно толкуется. Зачастую пропагандируется идея, что никакой Украины нет, что она искусственное образование. Я считаю, это крайне ошибочная точка зрения. Ожесточение, с которым украинцы воюют, как раз демонстрирует, что они есть. Налицо давний застарелый конфликт, и его стоит датировать XVII веком. Все триста лет накапливались противоречия. М.О. Меньшиков предупреждал, какую опасность представляют для России те, кого в его времена называли мазепинцами, после Первой мировой войны — петлюровцами, а после Второй — бандеровцами. Н.С. Хрущёв ещё Крым Украине подарил, как барин шубу с собственного плеча. Демократы, либералы эти чёртовы, кричат про "аннексию Крыма"! Какая ещё аннексия?! Было совершенно беззаконие — передача Крыма Украине. Раньше резали страну, не считаясь ни с этническим составом,

ни тем паче с мнением населения. А либералы, которые при всяком удобном случае поносят советские времена, вдруг считают этот произвол чем-то законным и неизбежным на веки вечные.

Сейчас некоторые наши политики и пропагандисты говорят, что вся Украина должна быть нашей, поскольку её не существует. А украинцы кричат о восстановлении бывшей Украинской ССР, и это совершенно незаконная граница, не соответствующая этническим реалиям. Справедливым выходом из ситуации был бы раздел по этнической границе, которую можно, кстати говоря, довольно чётко провести. Я одно время работал в Институте русского языка, в секторе диалектологии. И начальница сектора Орлова показывала мне изоглоссу на карте языков и диалектов: "Вот видите, между русским и белорусским языками чёткой границы нет, западнорусские диалекты переходят в белорусский язык". Там действительно всё размыто было. А на Украине чётко обозначена зона распространения украинского языка. Она идёт примерно по Днепру. Не точно по Днепру, несколько восточнее Днепра, по такой же изогнутой линии. Вот это примерная точка раздела, хотя на этой линии при нынешних враждебных отношениях останавливаться нельзя. Это будет неполно. Я бы считал полной победой выход на этническую границу плюс всё побережье от Херсона до Измаила. И северные области, от Чернигова до Харькова.

И я уже давно говорил именно о таком этническом разделе ещё в "Слове нации". И потом основные тезисы я повторил в серии статей "РСФСР это ещё не вся Россия" в первых номерах "Русского Вестника" в 1991 году. Тогда эту точку зрения поддерживали даже некоторые известные демократы, в частности Д.А. Волкогонов и

Г.В. Старовойтова. К сожалению, всё потом пошло совсем в другую сторону.

"ЗАВТРА". Как можно объяснить, что часть русских националистов выступила против русских в происходящих конфликтах? Невозможно представить, например, шестие сербских националистов с лозунгами типа "Да здравствует Хорватия! Долой Сербскую Краину!". А у нас нечто подобное имело место.

Анатолий ИВАНОВ. У меня тоже в голове не укладывается, что некоторые русские националисты в унисон с либералами кричали об аннексии Крыма. Они оправдывают это своей оппозицией к власти. Однако, кто бы ни был в Кремле, надо всегда руководствоваться принципом: "Права иль нет — моя страна!" Тем более, что в данном случае страна-то права!

Я думал, почему так происходит, вырисовывается такая мысль. В правой среде очень в ходу "нордизм". У меня есть стихотворение по мотивам "Я не люблю" В.С. Высоцкого. Там есть строки: "Я не люблю нордического чванства, и викинов, и мрачных их богов. Они враги извечные славянства, не поклоняйтесь идолам врагов". А у нас хватает любителей этих идолов. Это осознание принадлежности к русским якобы высшего сорта, которые должны объединяться с людьми такого же высшего сорта из других стран. Про Россию они готовы повторять либеральные пошлости, что мы перемешаны с монголами, "поскреби русского, найдёшь татарина". Старая, давно опровергнутая антропологами либеральная ложь. Никакой засорённости русской нации чужеродными элементами не было. Очень незначительное было влияние, оно преувеличивается. Уповающие на расовую солидарность не знают, что отношениями между архетипами соответствуют отношения между биологическими видами, а Чарльз Дарвин учил, что наиболее ожесточённая борьба за существование идёт между близкородственными видами. Надо помнить об этом и перестать удивляться поведению так называемых братьев.

Русские должны осознавать свою историческую уникальность. Вот что главное. В своё время большую популярность в патриотических кругах имела книга Фёдора Нестерова "Связь времён". Но так, как связывал нашу историю Нестеров, официально не удаётся связать, она остаётся бессвязной, "дискретной" (как опять сказали бы любители иностранных словес), похожей на нарезный батон. Христиане носят языческие времена, мол, тогда на деревьях сидели и хвостами за ветки держались, в то время как князь Святослав разгромил Хазарский каганат и создал мировую державу от Волги до Дуная. Вечевой уклад, который воспевал в своих баладах А.К. Толстой, ликвидировал Иван III, и само слово "вече" долго ещё оставалось под запретом, даже в либретто оперы Н.А. Римского-Корсакова "Псковитянка" цензура потребовала заменить его на "несанкционированный митинг". Зато московский период русской истории А.К. Толстой всячески поносил как "татарский". Пётр I отменил патриаршество в России, и чтобы восстановить его, понадобилась проклинаемая церковниками революция. Славянофилы отрицали петербургский период. Большевики интернационального разлива вообще облили грязью всю предыдущую историю, и И.В. Сталин только в 1934 году начал исправлять крен. А в 1991 году у нас перечеркнули весь советский период русской истории. Да и многие патриоты к нему относятся негативно. Но если внимательно разобраться, то это была кульминация, высшая точка русской истории. Что, так и будем вечно подходить к истории не иначе как с ножицами? Мне хотелось бы, чтобы мы читли и языческую, и московскую, и петербургскую, и Советскую Русь. И нынешнюю нашу.

Используя французские реалии, можно сказать, что многие русские патриоты дошли до уровня Морраса, но не дошли до уровня Барреса. Поясню. Для Шарля Морраса в 1789 году французская история остановилась. Так и наши монархисты уперлись в девореволюционный период, мол, дальше ничего. А Морис Баррес восхвалял подвиги войск — и королевских, и революционных, и наполеоновских. Вот охват национальной истории в полном объёме, а не в объёме нарезанного батона.

"ЗАВТРА". Много говорится о том, что России нужна идеология. На ваш взгляд, что это за идеология?

Анатолий ИВАНОВ. Это должна быть идеология национального единства. Поэтому я и говорю о необходимости связи времён, чтобы принимать всю нашу историю: и языческие, и царские, и советские времена. Религии переходящи, а нация — вечна! Она может рождаться в новой форме. И Россия тоже является реинкарнацией из прошлого цикла. Кстати, очень много сходного с Древней Персией, которую греческие и прочие западные историки поносили, как современный Запад Россию.

"ЗАВТРА". Вы много лет тесно взаимодействовали с европейскими новыми правыми. Какой, на ваш взгляд, период переживает Европа? Может ли она быть союзником России? Или про Европу уже можно забыть?

Анатолий ИВАНОВ. Россия XVI–XVII веков осознавала себя, как писал С.М. Со-

ловьёв, в противостоянии католическому Западу и мусульманскому Востоку. Пётр I стал ломиться в Европу, но в Европе к новым пришельцам отнеслись настороженно и враждебно. В 1715 году вышла книжка на французском языке "Северный кризис", в которой провозглашался принцип: "Ничтожество России есть условие для благополучия Европы". Этого принципа Европа придерживается и сегодня. Это осознал Н.Я. Данилевский и в своей гениальной книге "Россия и Европа" доказал, что Европа никогда не признает нас своими. Эта книга была написана после Крымской войны, а сегодня Запад ведёт против России новую "Крымскую войну" — ничего не меняется.

Октябрьская революция чётко противопоставила Россию Европе, и Сталин удерживал мировой баланс сил в противостоянии "нагло-американскому" блоку, но его ничтожные наследники всё порушили, капитулировали перед Западом и отбросили Россию к границам времён Смуты XVII века. Вот такой Россия Европе нравится, ведь "ничтожество России есть условие для благополучия Европы". И вдруг эта "ничтожная Россия" начала издавать какие-то звуки в диссонанс с оркестром европейских холуёв, которым управляет американский дирижёр.

Всегда хватало прорусски настроенных европейцев. Например, Жан Парвулеско рассчитывал на ось "Париж — Берлин — Москва". Жан Триар был готов отдаться под власть Советской России и воевать против американцев. Пьер Дриё ла Рошель, который, проиграв свои симпатии Гитлеру, понял, что сделал ошибочную ставку, не на того... Надо было на Сталина делать. Перед тем как покончить с собой, Дриё говорил: "Единственное, ради чего стоило бы ещё жить, это сражаться на стороне России против Америки".

И мой итальянский друг Сильвано Лоренцони, автор важнейшей книги "Наполеон и Сталин", которую надо вообще рекламировать: она на русском языке издана, но не получила должного внимания. Для Лоренцони Европа и Россия — это один мир. А США и Англия — другой. Он их объединяет под общим названием "Пуритания". И он демонстративно называет английский язык "дженгла америкезо", "жаргон америкашек". А я с ним солидарен, всегда говорю: "...на собачьем английском жаргоне", когда привожу англоязычную цитату. Я послал Лоренцони, для него специально, конспект моей работы о языках, в частности, об особенностях русского языка, чем русский язык выделяется среди прочих, о том, какой поганый этот английский жаргон, язык вырождения. Лоренцони прочёл и сказал: "Великолепно". А он специалист высшей марки, весь мир обездлил. Он жил среди дикарей, в Латинской Америке и Африке, самые экзотические языки знает, на языках целую псарню съел. И Лоренцони не счёл, что это дилетантство с моей стороны. Ну я тоже в этом деле разбираюсь, много языков перелопатил...

Европа целиком под каблуком у Америки. Последним сильным политиком в Европе был Шарль де Голль. Всё! Больше нет, и не похоже, что будет. К тому же она сейчас умышленно задавлена иммигрантами. Откуда там возмущать национальные силы? Та же Марин Ле Пен слишком лезбист перед либеральным миром. Вот другой бывший кандидат в президенты Франции Эрик Земмур призвал к Реконкисте. Но он сам алжирец. А лидером шотландского сепаратистского движения стал пакистанец. У европейцев уже и лидеров из своих не находится, приходится чужакам возглавлять это остаточное национальное движение. Раньше я думал, что возникнет единая Европа, как Греция была разрознена, пока её не придавил Рим, а потом из-под Рима вышел особый византийский этнос. Но в появление общеевропейского этноса я не верю. Не похоже, не вырисовывается такая перспектива. Евросоюз развивается и изнутри, и снаружи. Есть противоречия между Севером и Югом, есть внутренние конфликты в отдельных странах — так, один наш испанский коллега по Международной ассоциации "Европейская Синергия" оказался совсем не испанцем, а ярым каталонским националистом. Другой коллега, бретонец Жан-Бер Тилленон, стремится попасть в Москву, рассказать В.В. Путину, что есть бретонское движение и оно за Россию...

Есть в Европе очень достойные люди, но, к сожалению, это меньшинство, которое ничего не решает. Приятно иметь друзей, я очень люблю этих людей. Но что они могут! Ничего.

"ЗАВТРА". История для вас — это движение по каким-то объективным законам? Или же набор случайностей?

Анатолий ИВАНОВ. Нет-нет! Я чётко вижу чередование и повторение исторических циклов, это безусловный закон!

Прошлый цикл, античный, продолжался 2000 лет и закончился в момент падения Западной Римской империи. Наш современный цикл тоже рассчитан на 2000 лет, сейчас мы входим в последний квадрант. Каждый цикл делится на четыре пятисотлетних периода со своими особенностями. И вот сейчас наш цикл находится в той точке, где находился античный цикл во времена явления Христа. Мне думается, мир стоит на пороге явления новой мировой религии. И я стараюсь понять, что это будет за религия. Вообще, главное направление моей деятельности — это религиоведение. В сво-

ей книге "Не Богом единым..." (которую я неоднократно переделывал, ибо мысль не стоит на месте) я показывал, что, кроме веры в библейского Бога и плоского материализма, есть ещё третий путь к пониманию мира и человеческой жизни, который был открыт индуистской школой санхья и джайнизмом. Мы живём не в одном цельном мире, а в трёх разных, причём не одновременно, а "разновременно", поскольку время, как и пространство, тоже имеет три измерения.

В книге был один ошибочный тезис: я некритически воспринял высказывания некоторых индийских философов, например Джидду Кришнамурти, о том, что каждый человек должен иметь свою религию. Это неверно. Смысл слова "религия" — это связь. То есть религия — это прежде всего коллективное, а не индивидуальное. Можно говорить только об индивидуальном мировоззрении, но не о религии. Иначе это будет вносить терминологическую путаницу.

"ЗАВТРА". В каких отношениях она будет находиться с прогрессом? Она будет определена этим прогрессом? Или она будет являться защитой человечества от этого прогресса? То есть, это будет орудие прогресса для окончательного порабощения человека, для превращения его в винтик послушный или, наоборот, это будет религия сопротивления?

Анатолий ИВАНОВ. Именно. Это будет религия сопротивления глобализму. Сегодня главная проблема — борьба с глобализмом. Есть два автора, которые были современниками, наш Николай Фёдоров и немец Адольф Вармунд. Их идеи удивительным образом совпадают. Основой всемирной истории, по Фёдорову, является противостояние земледельческой и кочевой и/или торгашеской цивилизации, две последние взаимосвязаны. Россия играет в этой всемирной истории главную роль, потому что она со своей общиной воплощает начало земли, единственно способное противостоять торгашеству и роскоши, которые влекут человечество к упадку. И Российская империя призвана помочь великим земледельческим цивилизациям, особенно индийской и китайской, осознать их спасительную роль в борьбе против степного мира. Россия призвана выполнить двойную миссию: антикониалистскую, потому что она берёт под защиту от западных держав эксплуатируемые ими народы, а также мессианскую, потому что она должна примирить "белый" и "жёлтый" миры. В этой борьбе Китай виделся Фёдорову одним из главных союзников России: он должен привнести в обновлённое православие культ предков, представлений в конфуцианстве, которому Фёдоров придавал особое значение, потому что слова "предки" и "боги" были для него синонимами. И Вармунд тоже писал о противостоянии земледельческой и кочевой цивилизий и считал торгашескую цивилизацию современной преемницей последней. Кочевой образ жизни начался с бегства пастуха с украденным у крестьян скотом в дикую жизнь. Для пастухов в разряд скота попадают и люди, за счёт которых они живут.

А ещё Фёдоров предрекал союз трёх земледельческих цивилизий — России, Китая, Индии. А что это такое? Современный ШОС! БРИКС! Всё началось политически, но хорошо бы и некую религиозную основу подкрепить, тут чистой политики может не хватить. У меня есть работы по буддизму, даосизму, по индийским религиям. Именно эту многополярность вижу в религиозной мозаике, которая тоже может кристаллизироваться в какое-то объединяющее начало.

Долгое время я исповедовал нищенский подход к истории как борьбе римского и еврейского начал. И даже написал статью "Италия — краеугольный камень истории". А потом я начал сомневаться в этой идее. И вспомнилос евангельское "отнимется от вас Царство Божие и дано будет народу, приносящему плоды его". А не отнялось ли Царство Божие у Италии? И произошёл некий исторический сдвиг, что Россия повторяет историю Римской империи. И история Римской империи продолжается в России. И если так, то и явление новой религии может произойти не в Италии, а в России.

Я — не Нострадамус и не пророк. Тем более не могу предсказывать какие-то сроки. Но я не строю догадок относительно будущего, не прогнозирую, я — не политолог. Я его, можно сказать, вижу. Но дело в том, что это видение будущего — оно такое же, как обычное человеческое видение. У одних остро, а у других — нет. Дальновзоркий человек далеко расположенные предметы чётко различает, у близорукого они расплываются. Так и видение будущего. Я вижу очень расплывчато, в общих чертах. Не могу говорить ни о людях, ни о сроках. Но общие контуры я вижу. Конечно, возможен обман зрения. Но о будущем распада Советского Союза я писал в 1970 году. А в начале 50-х у меня было ощущение, что Афганистан сыграет роковую роль в истории России. Я сам удивлялся! Мол, причём здесь захолустная отсталая страна и наша великая держава? А ведь сыграл...

"ЗАВТРА". Анатолий Михайлович, спасибо за беседу!

Беседовали Борис ЗЕМЦОВ, Андрей СМЕРНОВ

С М О Т Р И Т Е Л Е К А Н А Л «Д Е Н Ъ»

Газета "ЗАВТРА" зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-22122 от 24 октября 2005 года.

Учредитель и издатель — ООО "Редакция газеты-еженедельника "Завтра" (119146, г.Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII).

Адрес редакции: 119146, г. Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII.
E-mail: zavtra@zavtra.ru Электронная версия: <http://zavtra.ru/>
Служба распространения: (499) 246-88-52 (т/ф). Служба рекламы: (903) 131-53-97.

Отпечатано в АО "Красная Звезда" (125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 38, тел.: (495) 941-32-09, (495) 941-34-72, (495) 941-31-62, <http://www.redstarprint.ru>, e-mail: kr_zvezda@mail.ru).

Главный редактор — Александр ПРОХАНОВ

Ответственный секретарь — Наталья КЕРИМОВА

Тел. редакции: (916) 502-49-86.

Тираж 15 650

Заказ № 1462-2025

Дата выхода в свет — 02.04.2025 г. Подписано в печать 01.04.2025 г. в 14.00, по графику — в 14.00