

АМЕРИКАНСКАЯ КОМЕДИЯ

Об умопотрачительной системе выборов в США

АМЕРИКАНСКИЕ президентские выборы не являются прямыми. Избиратели в своём штате голосуют за кандидата в президенты, после чего губернатором утверждается один из двух заранее подготовленных списков выборщиков, а именно: список той партии, за кандидата от которой проголосовало большинство избирателей штата. Эти выборщики и будут голосовать на выборах президента на 41-й день после выборов в штатах. Таким образом, кандидат в президенты с большим числом голосов в конкретном штате получает голоса всех выборщиков этого штата (исключение составляют штаты Мэн и Небраска).

В рамках этой заметки в целях упрощения система голосования рассматривается на уровне штатов. Хотя внутри штатов, на уровне графств, голосование за выборщиков ещё более казуистическое. Ещё есть местный колорит в каждом штате, включающий специфику состава избирательных комиссий, досрочного голосования, голосования по почте, предварительной регистрации для голосования и особенности подтверждения проживания, но в этой заметке речь пойдёт в основном про выборщиков.

Опросы общественного мнения общенационального уровня показывают либро почти паритет между Трампом и Харрис, либо победу Трампа. Однако по числу выборщиков ситуация совсем иная, и демократка Харрис может набрать больше голосов выборщиков, чем республиканец Трамп.

Такая система непрямого голосования сложилась два столетия назад во времена, когда не было средств быстрых коммуникаций и когда право голоса было у очень небольшой доли населения. Эта система исправно работала почти всегда, и за предыдущие 59 выборов были лишь четыре случая, когда будущие президенты побеждали по числу выборщиков и проигрывали по числу голосов избирателей. Однако два из этих случаев пришлись на шесть выборов ХХI века, так что треть странностей — это уже много, что порождает споры о легитимности избранного президента.

В 2000 году выборы выиграл Джордж Буш — младший, а проиграл Альберт Гор. Победитель получил 271 голос выборщиков из 538 (всего на 1 больше необходимого минимума), но проиграл по общему числу голосов избирателей на

538 тыс. человек (хотя это всего 0,5% проголосовавших). Альберт Гор был вице-президентом экономически успешного Билла Клинтона, но особо не оспаривал результаты, как будто заранее знал о своём проигрыше, а "победа" по общему числу голосов вроде послужила ему моральным утешением. Те выборы ещё запомнились длительным пересчётом голосов во Флориде, где губернатором был брат победившего кандидата и где, в конечном счёте, всё и решилось.

Буш-младший был, как известно, сыном Джорджа Буша — старшего, вице-президента при успешном Рональде Рейгане и затем президента одного срока после него, то есть выигрателем политики клана Бушей. Этот клан, республиканцы в целом, а также многие историки считали, что Клинтон незаслуженно воспользовался плодами политики Рейгана — Буша, и потому исторически правильным будет "вернуть должок" через избрание сына Буша-старшего. Сын в целом следовал политике отца, дожал Саддама Хусейна и Ирак, а также ещё и Афганистан.

В 2016 ГОДУ выборы выиграл Дональд Трамп, а проиграла Хиллари Клинтон. Победитель, казалось бы, уверенно забрал голоса 304 выборщиков (с запасом от 270 минимально необходимых, но получил почти на 3 млн голосов избирателей меньше (2% от числа проголосовавших). Такое распределение общего числа голосов стало утешительным призом для проигравшей Клинтон и последующим напоминанием об ограниченной легитимности — для победителя.

Конспирологи объясняли, что истеблишмент ("вашингтонское болото" по Трампу, "глубинное государство" — по конспирологам) посчитал именно Трампа более предсказуемым (несмотря на его кажущуюся непредсказуемость) и соответствующим тому моменту (за умение вести переговоры на грани фола при внешнем дружелюбии). Хиллари тогда посчитали излишне обидчивой на истеблишмент из-за поласокания "грязного белья" её семьи в связи с импичментом Биллу Клинтону из-за Моника Левински, хотя некоторые считали тот импичмент элементом будущей раскрутки Хиллари как политика. Возможно, в глазах истеблишмента Трамп казался физически, ментально и психологически более крепким канди-

датом, поскольку у Хиллари случались обмороки на публике, и её обвиняли в чрезмерном употреблении некоторых медикаментов. Также Трамп представлялся умеющим вести переговоры с людьми бизнеса и политики, оставаясь подчёркнуто дружелюбным к визави, но трудно прогнозируемым по выполнению обещанного на переговорах, тогда как Клинтон действовала более прямолинейно и топорно.

ТЕКУЩИЕ ПРОГНОЗЫ по штатам по числу выборщиков публикуют многие сайты, например, "270губин" (в названии сайта — число выборщиков для победы). Этот сайт показывает, что за Харрис точно отдадут голоса 190 выборщиков и достаточно вероятно ещё 32 выборщика, за Трампа — 122 и 96 выборщиков соответственно, а также 1 и 4 выборщика от штатов с иллюзорным преимуществом того или иного кандидата. Ещё есть 93 выборщика от неопределившихся штатов, где голоса распределяются примерно пополам. Казалось бы, суммарно получается 223 и 222, то есть с небольшим перевесом в пользу Харрис, но у неё не только большее число выборщиков, но и более уверенное это число. Хотя выборщиков от неопределившихся штатов остаётся всё ещё изрядное количество.

Число выборщиков зависит от численности населения штата. Самый населённый штат Калифорния (39,5 млн чел., по данным 2020 года) делегирует 54 выборщика, Техас (29 млн чел.) — 40 выборщиков, Флорида (21,5 млн чел.) — 30 выборщиков, Нью-Йорк (20,2 млн чел.) — 28 выборщиков, Иллинойс (12,8 млн чел.) — 19 выборщиков, а малонаселённый штат Мэн (1,4 млн чел.) — только 2 выборщиков. Калифорния, Нью-Йорк и Иллинойс уверенно дают демократам 101 голос выборщиков, тогда как республиканцы получают свои уверенные голоса в девятнадцати малых штатах, а Техас и Флорида голосуют за республиканцев неуверенно и с небольшим отрывом.

Семь так называемых колеблющихся штатов имеют приличное количество выборщиков в каждом, от 10 до 19, за исключением малонаселённой Невады с 6 выборщиками. Конспирологи считают, что такое распределение колеблющихся штатов удобно исте-

блишменту для манипулирования итогами выборов. Дескать, проще обеспечить нужный результат в небольшом числе штатов, чем усложнять задачу до нескольких десятков штатов.

Из семи колеблющихся штатов текущих выборов в 2020 году 6 отдали свои голоса в пользу выборщиков за Байдена и обеспечили проигрыш Трампа. Наоборот, в 2016 году 6 из 7 колеблющихся штатов голосовали за Трампа и обеспечили ему победу над Клинтон. В текущем году эти 6 штатов суммарно дают 78 голосов, при том что Харрис необходимо добрать 44 голоса, а Трампу — 51 голос, точнее, Харрис достаточно ещё 3-4 штата, а Трампу 5-6 (в зависимости от числа выборщиков).

Не зря Трамп побывал недавно в "Макдоналдсе" и парикмахерской в Пенсильвании, которая даёт 19 выборщиков, больше всего из 7 колеблющихся штатов, чуть меньше половины от недобора Харрис. Напомним, что ставшее знаменитым покушение на Трампа в июле этого года, ещё и приведшее к замене Байдена на Харрис, произошло также в Пенсильвании.

Конспирологи — сторонники потенциальной новой гражданской войны в США — любят использовать карты итогов голосования как иллюстрацию неизбежного раскола страны. За демократов преимущественно голосуют немногие густонаселённые прибрежные тихоокеанские и окраинные северные штаты, а за республиканцев — большое число ядра центральных и южных штатов с немногочисленным населением. Кажущийся потенциальный раскол особенно впечатляющ на карте итогов предыдущих двух выборов именно с участием Трампа.

Так что истеблишмент ("вашингтонское болото" или "глубинное государство") ещё не объявил о своём выборе в пользу того или иного кандидата, поддерживая интерес у избирателей. Система выборщиков, забирающих все голоса штата и обнуляющих голоса за оппонента, а также 6 постоянно колеблющихся штатов из 50 готовы обеспечить тот или иной исход как бы всенародного голосования.

Сергей АНУРЕЕВ,
доктор экономических наук,
профессор кафедры
Общественных финансов
Финансового университета



«Смертельное танго кандидатов». Изображение сгенерировано нейросетью

БРИКС — это клуб стран, которые представляют постглобалистскую политическую и экономическую повестку. Доминирование глобального Запада обусловлено прежде всего сильной финансовой структурой и мощной мировой резервной валютой, которой является доллар США. Любая попытка построить новую систему, создать отличную от долларовой финансовой архитектуры неизбежно будет сталкиваться с большими сложностями. Их надо оперативно преодолевать.

Пока все процессы происходят крайне медленно. Десять лет назад после двух лет обсуждений был создан Новый банк развития БРИКС, который прекратил финансирование российских проектов после введения западных санкций. В 2023 году Иоханнесбургская декларация поставила амбициозную задачу по обеспечению возможностей расчётов в национальных валютах, а также использованию платёжных инструментов и платформ. В этом году был подготовлен ряд предложений и инициатив в рамках Трансграничной платёжной инициативы БРИКС (БСВРП). Но за год не было ничего операционализировано, конкретных действий не последовало. Вопросы о новой товарно-сырьевой финансовой инфраструктуре тоже остаются в категориях возможностей, включая создание зерновой биржи, платформ БРИКС по драгоценным металлам и алмазам, углеродным рынкам.

И наконец, вопросы о будущем совместном валютном пространстве. О золоте как валютном инструменте, который может использоваться во взаимных расчётах. К сожалению, наработки по данной тематике, даже на уровне инициатив, не были озвучены. Предлагаем вниманию читателей перевод финансового подкаста "Соар Файненшially". В беседе принимает участие промышленный эксперт Саймон Хант, специализирующийся на товарно-сырьевых рынках. Ведёт интервью финансовый журналист Кай Хоффман.

— Саймон, мы понимаем, что встреча БРИКС в Казани очень значима, но ожидая ведь оказались завышенными, так же как в прошлом году перспективы новых изменений на валютных рынках БРИКС в преддверии августовской встречи в Иоханнесбурге?

— Ожидания рынков в преддверии саммита в Казани были довольно высокими, особенно это касается такого ключевого вопроса, как обсуждение валют. Вопрос о валюте должен стоять на повестке дня. Я думаю, следует наметить путь, по которому пойдут страны БРИКС, — активы в основе новой валюты будут состоять на 40% из золота и 60% — из валют стран — членов БРИКС, но и те, в свою очередь, будут привязаны к золоту. Таким образом, золото вернётся в денежную систему БРИКС. Конечно, на саммитах подобные обсуждения преждевременны, скорее, обсуждается пока вектор, траектория движения к новой валюте. Ведь всё, что выдвигает БРИКС, должно иметь единогласное одобрение всех стран-членов. Вероятно, есть некоторые трудности с отдельными странами-членами, которые необходимо уладить. Поэтому я предполагаю, то, о чём говорится, — это путь к новой валюте, но пока не объявление о появлении новой валюты.

— Вероятно, вы намекаете на Индию? Возможно, Индии нужно немного успокоиться и не блокировать инициативы БРИКС? Мне кажется, что Китай и Индия немного конфликтуют с точки зрения философии.

— Позвольте мне ответить на этот вопрос по-другому. Я думаю, что Индия сейчас на 100% с БРИКС. В политике она пытается использовать историческое "мы соединяем оба мира" и старается сохранить свои позиции в отношениях с Америкой. Удался ли им это — другой вопрос. Конечно, США используют все свои уловки, чтобы не допустить отдаления Индии. Так что есть много технических проблем, которые, как я слышал, ещё нужно решить, прежде чем фактически страны БРИКС смогут сказать: завтра мы запустим нашу новую валюту. Но путь должен быть чётко обозначен.

— Только что я проверил статистику: доля китайского юаня в глобальных платёжах достигла рекордного уровня в июле 2024 года. 4,8% мировых финансов или платёжей осуществляются в юанях. И эта доля растёт. В 2010 году она составляла 0,6%, так что она выросла почти в 8 раз. Конечно, может быть, 4,8% ещё слишком мало, чтобы быть значимым уровнем. Или это уже чёткий сигнал, что тенденция положительная?

— Я думаю, всё зависит от того, как вы это определяете. За пределами SWIFT (Межбанковская система передачи информации и совершения платежей. — Ред.) это 70–80%. И опять же, SWIFT — это часть системы контроля США. Поэтому, как только БРИКС начнёт действовать, эта система окажется под серьёзным давлением. Но вы задали вопрос о Китае. Да, это большой стимул — увеличение доли платежей в китайской валюте. Каково будет влияние на экономику Китая? Очень незначительное в этом году. Мои друзья говорят, что в следующем году рост ВВП Китая составит всего лишь 0,5% (долгое время, с начала 2000-х годов экономика Китая росла двузначными темпами. — Ред.). Я считаю, что главная цель программы стимулирования Китая — принятие упреждающих мер, поскольку руководство страны понимает, что где-то должна начаться

война, которая окажет огромное влияние на экономику Китая. Таким образом, руководство принимает меры, чтобы действовать в соответствии с таким сценарием развития событий.

— Китай очень тесно связан с Ираном. И если Иран будет втянут в масштабный конфликт на Ближнем Востоке (а я не слышал, чтобы вы упоминали Китай в этом контексте), изменится ли роль КНР? Кажется, Китай стал немного более пассивным.

— Это традиционный путь Китая. Его дипломатия пассивна. Он не хочет развязывать войну. Но если на Иран нападут, Китай его поддержит. Если будет официальная, горячая

ПЕРЕД БУРЕЙ

О возможной финансовой стратегии БРИКС и не только

война НАТО против России, Китай поддержит Россию.

— Раз уж мы затронули тему Китая, конфликт на Тайване немного ослабел. Видите ли вы, что происходит на самом деле? Это всё ещё на повестке дня? На что нам следует обратить внимание?

— Очевидно, что трудности, с которыми столкнётся Китай при вторжении на Тайвань, огромны, и не в последнюю очередь это касается морского рельефа вокруг Тайваня, который чрезвычайно затрудняет любое вторжение. Если бы Китай собирался что-то предпринять, это была бы экономическая блокада. Если вы прекратите поставки товаров на Тайвань, то вскоре он встанет на коленях. Но я думаю, на данный момент, как вы сказали, Тайвань находится во втором плане.

— С какими рисками и вызовами сейчас сталкивается Китай? Огромные средства направляются на развитие инфраструктуры, на внутренний рынок. Достаточно ли этого? Каково ваше мнение на этот счёт? Например, достаточно ли Китай стимулирует экономику?

— Смотря что понимать под достаточным. Что они хотят сделать? По сути, они просто хотят стабилизировать экономику на текущем уровне, а не стимулировать её. Из статистических данных видно, что с середины года бизнес очень резко сократился. Это подтверждают мои друзья на местах. То, что делается — это стабилизация, а не стимулирование.

— Вы упомянули о стимулировании экономики, в данном контексте нам нужно обсудить экономику США. Как повлияет на ситуацию снижение ставки американского ЦБ (ФРС. — Ред.)? Возможно, более актуальным является то, что в Штатах начались забастовки (имеется в виду забастовка dockers на восточном побережье. — Ред.)? Это вызывает панику в социальных сетях. Люди задают вопросы, нужно ли им снова запасаться товарами. Как вы на это смотрите? Как это вписывается в общую картину?

— Давайте порассуждаем. Почему ФРС снизила ставки на 50 базисных пунктов (0,5%. — Ред.)? Что они видят в спадах кредитного пика, о котором мы не знаем? Я думаю, Центральный банк знает, что надвигаются некоторые проблемы, способные всё разрушить. Поэтому они решили смягчить кредитно-денежную политику. Другой момент, конечно, заключается в том, что уровень занятости начинает резко падать. Цифры, которые выдаёт Федеральное бюро статистики труда США, почти сказочные, поскольку они в значительной степени исходят из их модели рождения-смерти, которая является гипотезой о том, что на самом деле делают компании. В то время как генеральные директора корпораций очень чётко знают правила игры и увольняют персонал. Сокращение расходов является главной целью топ-менеджмента, поэтому я думаю, что все розничные продажи указаны в номинальном выражении (без учёта инфляции. — Ред.). Затем, если вы посмотрите на ВВП (валовой внутренний продукт) и ВВД (валовой внутренний доход), они должны давать один и тот же результат. Но с первого квартала 2023 года по второй квартал 2024-го ВВП вырос на 2,7%, а ВВД на 0,7% — это лучший показатель состояния экономики. Когда вы смотрите на то, что происходит с занятостью, реальными розничными продажами и частными инвестициями, показатель ВВД является более точным. Но конечно, он никогда не принимается во внимание ни политиками, ни экономистами.

Мне кажется, что американская экономика находится если ещё не в рецессии, то на грани и уже будет в рецессии к концу текущего года. К чему это приведёт на финансовых рынках? К повышенной волатильности для рынков акций и рынков металлов. Сейчас они поддержива-

ются избыточной ликвидностью, которую предоставляет ФРС, но, думаю, стимулирующие меры не смогут удержать финансовую систему в стабильном состоянии.

— Саймон, как-то вы сказали, что рынок облигаций — корень всех зол. И я периодически слышу это повторю, потому что рынок американского государственного долга — это огромный монстр. Я даже не знаю, какой у него общий объём. Американский рынок облигаций просто гигантский. Но вот вопрос, который, возможно, свяжет всё это воедино. Могут ли страны БРИКС пошатнуть этот рынок? Если, скажем, Китай объявит, что продаёт все принадлежащие ему государственные облигации США.

— Маловероятно, я не думаю, что Китай выступит с каким-либо заявлением подобного рода. Это может произойти только в том случае, если на Китай будет совершена физическая военная атака. Рынок облигаций будет следовать за профилем инфляции. Так что в краткосрочной перспективе индекс потребительских цен США (индикатор инфляции в США. — Ред.) и мировая инфляция будут падать, но это на короткое время. К середине следующего года индекс потребительских цен и мировая инфляция начнут расти. И вот тогда рынок облигаций развернётся. Итак, мы вполне можем предположить, что десятилетние казначейские облигации США принесут 3% к концу года, а в начале следующего всё развернётся, рынок опустится на новое дно. Что касается инфляции, поскольку мы наблюдаем повторение того, что испытали в конце 1970-х и начале 1980-х годов, можно предположить, что индекс потребительских цен (ИПЦ) в США достигнет двузначных величин, и доходность десятилетних казначейских облигаций США также станет двузначной. Как это повлияет на глобальную систему, которая имеет высокий уровень задолженности?

— Участники рынка обсуждают, что председатель ФРС Джером Пауэлл снизил процентные ставки, чтобы США могли фактически покрыть свои государственные долговые обязательства и затем выпускать новые долги с более низкой стоимостью.

Как вы сказали, сейчас доходность десятилетних облигаций составляет 3,75%, и им нужно рефинансировать долг. Я думаю, что 2025 год станет важным с финансовой точки зрения, так как США предстоит рефинансировать множество непогашенных векселей и облигаций.

— Рыночные колебания очень цикличны. Всё возвращается в рамках цикла, мы сейчас возвращаемся к циклу инфляционному. Уверен, что мир вступает в опасный период нового витка инфляции, и людям следует позаботиться о достаточном количестве запасов продовольствия под рукой. А способ выжить — убедиться, что часть ваших активов находится в золоте, физическом золоте, а не в ETF (портфель акций, облигаций и биржевых товаров. — Ред.).

— Как бы вы охарактеризовали глобальную геополитическую ситуацию? Какие у вас прогнозы на 2025 год?

— Совершенно очевидно, что Украина и НАТО проигрывают войну на Украине. Всё больше внимания уделяется нападению на саму Россию. Активные действия НАТО непосредственно на территории России начались где-то во второй половине 2023 года, что привело к встрече, которую НАТО организовала в одной из стран Балтии летом 2024 года. На этой встрече было объявлено, что правительствам стран альянса следует ожидать войны НАТО против России. Итак, в последние недели мы наблюдаем целую серию нападений Украины на Россию: во-первых, в Курскую область. Во-вторых, постоянные атаки на российскую инфраструктуру, в частности на нефтеперерабатывающие заводы, а также атаки беспилотников на города по всей России. Одной из последних стала ракетная атака на военный склад в Торопце. Ходят слухи, что она была произведена из одной прибалтийской страны, где проходили учения НАТО, и кроме того, британской ракетой. Так что стоит задуматься, собирается ли Путин наносить ответный удар или же будет продолжать принимать удары, которые наносит ему НАТО? Я думаю, вероятность начала большой войны очень высока. В этом контексте планы БРИКС по созданию некой альтернативной странам Запада системы лишь подливают масла в огонь, потому что это риск для гегемонии США.

Следующая часть сценария войны, на которую нам следует обратить особое внимание, — это мой регион. Ближний Восток, поскольку я живу в Дубае. Убийство Хасана Насраллы, лидера "Хезболлы", стало настоящим переломным моментом не только для региона, но и для всего мира. Насралла воспринимался в мусульманском и мировом сообществе как символ перемен. Он также был духовным и военным лидером "Хезболлы". После этого убийства, при котором погибло большое количество командиров "Хезболлы", в Сирии и некоторых западных столицах царил ликование: "Хезболла" потерпела поражение! Теперь мы можем установить в Баируте марionеточное правительство! Теперь мы можем вернуть утраченные земли и вернуть 60 000–80 000 израильтян, которых пришлось переселить с северных границ. Но с этим широко распространённым мнением есть несколько проблем. Первая заключается в том, что "Хезболла" разработала структуру командования таким образом, что в случае гибели командиров их замена уже подготовлена. Поэтому сейчас "Хезболла" обсуждает, как произошли убийства лидеров и каковы будут ответные действия. Сейчас важно понять, как отреагирует Иран. Люди не понимают, что тесные отношения между Ираном и Ливаном уходят корнями в XVI век. Отношения между Тегераном и "Хезболлой" — это не односторонние, а двусторонние отношения. В Тегеране новый президент пытался предложить Западу оливковую ветвь перемирия, а Запад в ответ сказал: "Мы гарантируем, что в Газе будет прекращён огонь, и так далее, и тому подобное". Теперь новый президент признал, цитирую: "Мне сожали". Соответственно, все надежды, что Иран не будет принимать ответные меры на убийство лидера ХАМАС, теперь похоронены.

Поскольку разговоры между двумя лидерами происходят регулярно, я считаю, что полномасштабная война между Израилем и Ливаном уже началась. Не стоит недооценивать способность "Хезболлы" запускать крылатые и баллистические ракеты, способные поразить любую точку Израиля. Не стоит игнорировать

и риск, что в подходящий момент на помощь "Хезболле" придёт Иран. Вероятно, Израиль перенесёт войну против "Хезболлы" в Сирию, что автоматически включит в этот конфликт Иран и Россию. Когда всё это может произойти?

Я подозреваю, что столкновение между НАТО и Россией обострится до конца года. Я подозреваю, что в Ливане всё будет поставлено на паузу, которая продлится до марта-апреля следующего года в условиях продолжающегося противостояния между Израилем и "Хезболлой". Но к середине следующего года мы, скорее всего, увидим, как разворачивается крупный ближневосточный конфликт.

— У меня есть два уточняющих вопроса по геополитике. Первый: может ли Россия вообще позволить себе войну на два фронта в данный момент? И второй, я знаю, что это, вероятно, будет сложно: какую роль во всём этом играют выборы в США?

— Два очень хороших вопроса. Может ли Россия позволить себе войну на два фронта? Я переверну этот вопрос. Может ли НАТО позволить себе войну на два фронта? Обратите внимание, Путин только что призвал контрактников, так что, когда они все будут призваны, у России будет солидная действующая армия. Сколько военнослужащих в Америке? Кажется, меньше 500 000 — точнее, 452 689 человек. Теперь второй аргумент: Иран может позавидовать себе сам, без участия России. Подготовка к нападению на Иран длится уже 20 лет. Ракетные установки глубоко заложены в горах по всей стране. При первой же атаке они заминироват Ормузский пролив. Так что они хорошо подготовились.

Россия, безусловно, поддержит Иран постоянными поставками вооружения, оборудования, всех необходимых товаров. Россия отправляет самолёты, кораблями очень сложное электронное оборудование и, возможно, другие виды вооружения, такие как ракеты, в Иран. При этом Россия останется воевать только на своём, европейском, фронте. У Кремля есть свои войска в Сирии. Возможно, им будет направлено подкрепление. Но опять же, я думаю, вполне вероятно, что "Хезболла" полностью готова и сможет позаботиться о себе. Не забывайте также, что сирийские и иракские войска и военизированные формирования численностью около 40 000 человек находятся вблизи израильских границ, ожидая разрешения от "Хезболлы" на вторжение. Так что, отвечая на ваш вопрос, Россия при таком раскладе может позволить себе войну на два фронта.

Второй вопрос, вероятно, более важный: как это связано с американскими выборами? Первое, на что следует обратить внимание, — силы, стоящие за тронном Белого дома, не хотят видеть там Трампа. Для них он — чужак и попытается разрушить всё то, что сильные мира сего создавали на протяжении столетий. Это, по сути, раздробление России, контроль над экономикой Китая и использование Израиля в качестве плацдарма на Ближнем Востоке. Так что, если Трамп вдруг будет избран, все эти парни потеряют свои места. В итоге они сделают всё возможное, чтобы не допустить Трампа в Белый дом. Означает ли это войну? Возможно. Означает ли это очередное покушение на Трампа? Возможно. Но, судя по тому, что я узнал от своих друзей, кто бы ни оказался в Белом доме в январе, по всей стране начнутся серьёзные гражданские беспорядки, потому что проигравшая партия не примет поражения. И это снова возвращает нас к монетарной и фискальной политике: куда движутся рынки?

— Похоже, что прямо сейчас в США нет президента. Это не только моё наблюдение, поскольку многие не слышали ничего от действующего президента уже почти пару месяцев. Практически с тех пор, как сказал, что не собирается переизбираться, он исчез. Так функционируют ли США сейчас?

— А функционировали ли США, когда Байден время от времени появлялся? Ответ очень прост. Что бы ни был президентом-демократом, по сути, силы влияния, денежные мешки контролируют его власть, за тронном диктуют ему, что делать. Я имею в виду, что Камала Харрис — просто марionетка теневой власти. Вот почему, если Трамп придёт, он будет аутсайдером, а не частью игры.