

Задачи, поставленные в президентском послании 2024 года, весьма созвучны с теми, которые ставил ранний Горбачёв. И это не случайно. По сути, мы имеем дело со второй (с конца 1985-го) попыткой осуществить политику ускорения развития страны. Во главу угла ставится седлание "тигра" — научно-технического прогресса. Давайте сравним, как строилась стратегия тогда и какая сейчас. Какой опыт полезно взять на вооружение — и что доделать!

1986-Й: СТРАТЕГИЯ АКСЕЛЕРАЦИИ

"...Безудержная погоня за импортными техникой и технологией, захватившая многих руководителей, разлагающе влияет на коллективы разработчиков. Видя, с какой лёгкостью приобретается за рубежом оборудование, они, по существу, расхолаживаются, теряют высокий накал в работе, пасуют перед трудностями. Мы далеки от того, чтобы не использовать результаты международного разделения труда и обмена научно-техническими знаниями, но в первую очередь должны опираться на свой огромный научный потенциал..."

Это Владимир Путин в одном из своих выступлений после 2000 года? Нет, советский премьер Николай Рыжков в своём докладе на XXVII съезде КПСС в феврале 1986-го. Как видите, пугающее пристращение к тому, чтобы не трудиться и не делать своего, а покупать импортное (иногда для его копирования) — давняя наша болезнь. Сказанное в 1986-м крайне актуально и сейчас.

Н.И. Рыжков тогда продолжил: "В новой пятилетке (1986—1990 гг. — Авт.) предстоит решительно перестроить отраслевую науку, максимально приблизить её к производству, укрепить материальную и особенно опытно-экспериментальную базы, оснастить современными приборами и научным оборудованием. Она обязана нести полную ответственность за научно-технический уровень отрасли. И это должно быть главным в оценке её деятельности..."

Узнаёте послание Владимира Путина в 2024-м? В 1986 году правящая в стране КПСС подвела промежуточные итоги того курса на научно-технический и производственный рывок, что был заявлен командой Л.И. Брежнева в марте 1981-го в "Основных направлениях экономического и социального развития СССР", протиранившихся до 1990-го. Какие же приоритеты в НТР (научно-технической революции) ставились в 1986-м, когда ещё и страна была спокойна, и Чернобыль не грянул? С одной стороны, акцент, расставленные пятью годами ранее, оставались в силе. Требовалось только произвести некоторую "фокусировку" целей и корректировку курса. С другой — съезд признал, что с решением поставленных брежневцами задач дела обстоят неважно. Задания срываются.

"Производство большинства видов продукции промышленности и сельского хозяйства в одиннадцатой пятилетке не достигло рубежей, намеченных XXVI съездом КПСС. Серьёзное отставание допущено в машиностроении, нефтяной и угольной промышленности, электротехнике, чёрной металлургии и химии, в капитальном строительстве. Не обеспечены задания по основным показателям роста эффективности, повышению жизненного уровня населения..." — заявляет М.С. Горбачёв в отчётном докладе.

Что предлагается для исправления положения? В первую голову — ставка на авангардные, передовые технологии. И если заостренвшаяся, забюрократченная экономика Советского Союза отторгает новшества НТР, то нужно сделать ставку на политику "перестройки хозяйственного механизма, системы управления". То бишь — на хозрасчёт, на материальную заинтересованность людей в использовании научно-технических проывов, на слом чиновных барьеров на пути применения последних достижений науки и техники.

Главная ставка делается на машиностроение: именно его можно сделать густком НТР-инноваций, тягачом для других отраслей, полем повышения производительности труда, ресурсосбережения и качества продукции. Подход крайне нужный и сейчас. Для этого учреждается особый орган — Бюро по машиностроению (вторым таким объединённым штабом делается Госагропром СССР, тут нигде не денешся: пустые полки продовольственных магазинов становятся огромной политической проблемой; первые региональные талоны на варёную колбасу — это 1978-й год, Мурманская и Свердловская области). Вместе с бюро берётся курс на создание МНТК — межотраслевых научно-технических комплексов. Соединение научных институтов и заводов поднимается на новый уровень. Среди

ДВА УСКОРЕНИЯ

Программные речи Михаила Горбачёва (1986) и Владимира Путина (2024)

первенцев МНТК — "Микрохирургия глаза" Святослава Фёдорова. Сегодня МНТК вернулись в виде планов создания тех же самых сквозных — межотраслевых — технологий.

ЧЁТКИЙ ГОРИЗОНТ

На XXVII съезде в феврале 1986-го ставятся весьма внятные и рациональные задачи: к 1990-му на 40% увеличить выпуск машин и оборудования, повысить их качество. Цитирую тогдашнего Горбачёва: "Настоящий поток техники новых поколений создаст условия для коренного перевооружения народного хозяйства, роста его эффективности. В результате мы сможем в расчёте на год экономить труд около 12 миллионов человек, свыше 100 миллионов тонн топлива, получить эффект на многие миллиарды рублей. Только применение комбайна "Дон-1500", как показывают расчёты, позволит значительно сократить парк зерноуборочных машин, высвободить около 400 тысяч механизаторов, уменьшить на миллионы тонн потери зерна."

На темпы технической реконструкции огромное влияние окажет широкая электрификация и комплексная автоматизация производства. Определённые конкретные задания по разработке и массовому освоению современной компьютерной техники, развитию элементной базы. На индустриальную основу ставится программное обеспечение ЭВМ и автоматизированных систем управления. В Академии наук СССР создано отделение информатики и вычислительной техники, объединяющее институты и конструкторские бюро, на которые возложено научное обеспечение работ в этой области..."

Генсека КПСС подкрепляет премьер Николай Рыжков: "Уровень автоматизации в среднем по народному хозяйству возрастет в 2 раза. В промышленности намечено ввести около 5 тысяч автоматизированных систем управления технологическими процессами."

Современный этап автоматизации опирается на революцию в электронно-вычислительной технике, электринизацию народного хозяйства. В годы пятилетики предусмотрено создание и освоение новых поколений ЭВМ всех классов — от суперЭВМ до персональных для школьного обучения. Общий выпуск средств вычислительной техники увеличится за пятилетие в 2,3 раза. Ставится задача широкой электринизации машин и оборудования, выпускаемых для всех отраслей. За такой техникой будущее.

Характерная черта автоматизации в двенадцатой пятилетке — быстрое развитие робототехники, роторных и роторно-конвейерных линий, гибких автоматизированных производств, обеспечивающих высокую производительность. Парк промышленных роботов, например, за пятилетие увеличится в 3 раза..."

Немного изменить терминологию (добавить искусственный интеллект и цифровизацию) — и хоть сегодня ставить такие же задачи для РФ. Обратите внимание на сбережение человеческих ресурсов. Это ведь сегодня, когда в РФ — демографический кризис и трудоспособных мало, самая целесообразная политика!

ЗАСТОЙ И СОПРОТИВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМ

Читая доклад генсека КПСС февраля 1986-го, поразился схожести проблем: "Эффект безысходности, открытый советскими учёными три десятилетия тому назад, позволил создать принципиально новые смазочные материалы, многократно увеличивающие долговечность узлов трения машин и механизмов и резко снижающие трудозатраты. Это открытие, дающее многомиллионную экономию, до настоящего времени широко не применяется из-за косности некоторых руководителей Миннефтехимпрома СССР, ряда других министерств и ведомств."

Около десятка лет по вине Минавтопрома и планирующих органов не находил массового применения изобретённый подполжник с антифрикционным наполнителем, который в самых тяжёлых условиях эксплуатации повышает на-

дёжность и безотказность механизмов. Минстанком недопустимо затанул производство не имеющих аналогов в мире высокомоментных гидромоторов, позволяющих осуществить широкую гидрофикацию горного и другого оборудования, в несколько раз повысить производительность и улучшить условия труда.

Этот перечень, к сожалению, можно продолжить. В основе подобного отношения к новому нередко лежат амбиции отдельных групп учёных, ведомственная неприязнь к "чужим" изобретениям, незаинтересованность производителей в их внедрении. Не составляет секрета и то, что даже рассмотрение заявок на изобретения порой затягивается на годы, превращаясь в "хождение по мукам"..."

Уж нет в живых авторов тех новаций, а и в нынешней РФ — те же проблемы. Процитирую строки из Концепции технологического развития РФ, утверждённой премьером Михаилом Мишустиним весной 2023-го: "Следует выделить следующие ключевые угрозы для технологического развития Российской Федерации в период с 2023 по 2030 год."

Первой угрозой является недостаточная способность национальной экономики адаптироваться к глобальным трендам, имеющим системный характер, что приводит к структурным деформациям экономики и повышает социальную напряжённость..."

Вторая угроза — отставание от наиболее развитых стран в темпах инновационно ориентированного экономического роста, что обусловлено низкой мотивацией разработчиков технологических решений к созданию соответствующих производств в силу слабой защищённости технологических предпринимателей, недостатка финансовых ресурсов и относительно небольшой ёмкости внутреннего рынка высокотехнологичной продукции, а также компаний и корпораций — к инновациям и технологическим инновациям, прежде всего в силу низкой конкуренции и возможности покупки готовых технологических решений за рубежом (до применения санкций)..."

Надо признать, что первоначально горбачёвская команда поставила совершенно верные задачи. Выполни мы их тогда — и Союз бы сохранился, поднимался на новый уровень. Но, как мы знаем, Горбачёв начал, как свихнувшийся, судорожно и хаотичски дёргать за рычаги управления страной. Как безумец, решивший включить все три ступени ракеты разом. И СССР взорвался.

Итого нам известны: потеря страны, разрушение и утрата колоссального научно-промышленного потенциала, потерянная четверть века, десятки миллионов демографических потерь в самой РФ.

А ЧТО ЖЕ НЫНЧЕ?

А как же обстоят дела сейчас, спустя 43 года после принятия брежневского НТР-плана и через 38 лет после горбачёвского ускорения? Открываю президентское послание — 2024 (по сути, перечень задач до 2030 года), мы не найдём исчерпывающего и чёткого списка приоритетов НТР для РФ. Но и в докладах генсеков КПСС его, в общем, не было. Те самые перечни содержались как раз в докладах премьер-министров, в "Основных направлениях..." на 1981—1990 и на 1986—2000 годы. Считаю, что такого рода послания главы государства должны сопровождаться изданием основательных "Основных направлений развития РФ" каждые шесть лет. Тут опыт КПСС не грех и творчески заимствовать.

Обратимся к документам, на которые так или иначе указывает послание-2024. Например, на Концепцию технологического развития, утверждённую постановлением правительства от 20 мая 2023 года № 1315-р. К сожалению, там нет списка приоритетов-покомитов. Скорее, мы видим перечень для "латания дыр" на трёх десятках страниц. Что вообще нужно производить в стране, чтобы не рухнуть под санкциями. Но всё-таки некое целенаправление есть.

"К концу второго десятилетия XXI века Российская Федерация должна обладать: — собственной научной, кадровой и технологической базой критических и сквозных технологий; — компаниями, корпорациями и предпринимателями, проявляющими высокоинтенсивную ин-

новационную активность, опирающуюся на комфортную регуляторную среду; — устойчивой быстроразвивающейся производственной базой национальной экономики, обеспечивающей производство необходимой номенклатуры высокотехнологичной продукции, включая микроэлектронику (российские чипы), высокоточные станки и робототехнику, авиакосмическую технику, беспилотники, лекарства и медицинское оборудование, телекоммуникационное оборудование и программное обеспечение, ускорители и детекторы заряженных частиц..."

К сожалению, по чёткости приоритетов сей документ уступает "Основным направлениям..." и 1981, и 1986 годов. Но его можно брать за основу и дорабатывать, превращая в "Основные направления развития РФ на период до 2030 года". В общем же, те стратегические сессии по отраслям, что вёл премьер Михаил Мишустин, стали весьма полезными — ибо легли в основание Концепции технологического развития (КТР).

А как обстоит дело с подписанным накануне послания-2024 Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации (28.02.2024)? Во многом она повторяет КТР мая 2023-го. А также — и брежневскую программу 1981 года. Например: "В ближайшее десятилетие приоритетами научно-технологического развития следует считать направления, позволяющие получить значимые научные и научно-технические результаты, создать отечественные научные технологии и обеспечивающие:

а) переход к передовым технологиям проектирования и создания высокотехнологичной продукции, основанным на применении интеллектуальных производственных решений, роботизированных и высокопроизводительных вычислительных систем, новых материалов и химических соединений, результатов обработки больших объёмов данных, технологий машинного обучения и искусственного интеллекта;

б) переход к экологически чистой и ресурсосберегающей энергетике, повышению эффективности добычи и глубокой переработки углеводородного сырья, формирование новых источников энергии, способов её передачи и хранения..."

Далее идут:

— персонализированная, предиктивная и профилактическая медицина, высокотехнологичное здравоохранение и технологии здоровьесбережения, "в том числе за счёт рационального применения лекарственных препаратов (прежде всего антибиотических) и использования генетических данных и технологий;

— высокопродуктивное и экологически чистое агро- и аквахозяйство, разработка и внедрение систем рационального применения средств химической и биологической защиты сельскохозяйственных растений и животных, хранение и эффективная переработка сельхозпродукции, создание безопасных и качественных, в том числе функциональных, продуктов питания;

— противодействие техногенным, биогенным, социокультурным угрозам, терроризму и экстремистской идеологии, деструктивному иностранному информационно-психологическому воздействию, а также киберугрозам и иным источникам опасности для общества, экономики и государства, укрепление обороноспособности и национальной безопасности страны в условиях роста гибридных угроз;

— повышение уровня связанности территории Российской Федерации путём создания интеллектуальных транспортных, энергетических и телекоммуникационных систем, а также занятия и удержания лидерских позиций в создании международных транспортно-логистических систем, освоении и использовании космического и воздушного пространства, Мирового океана, Арктики и Антарктики; — возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учётом возрастающей актуальности синтетических научных дисциплин, созданных на стыке психологии, социологии, политологии, истории и научных исследований, связанных с этическими аспектами научно-технологического развития, изменениями социальных, политических и экономических отношений;

— объективная оценка выбросов и поглощения климатически активных веществ, снижение их негативного воздействия на окружающую среду и климат, повышение возможности качественной адаптации экосистем, населения и отраслей экономики к климатическим изменениям.

— переход к развитию природоподобных технологий, воспроизводящих системы и процессы живой природы в виде технических систем и технологических процессов, интегрированных в природную среду и естественный природный ресурсооборот.

В общем, набор менее системен, чем у XXVI съезда КПСС 1981-го. Но всё-таки перед нами — некая основа, которую возможно совершенствовать.

ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ

А как организован процесс управления научно-технологическим развитием? Если читать Стратегию, то получилось достаточно запутанно. Итак, во главе всего стоит глава государства, а при нём — Совет по науке и образованию (СНО). Он определяет приоритетные направления научно-технологического развития и список важнейших научных технологий. СНО же принимает решения по части стратегического развития научно-технологической сферы. Но правительство при этом имеет свою Комиссию по научно-технологическому развитию (КНТР). Она координирует работу федеральных органов исполнительной власти по части научно-технологического развития, в том числе и в деле составления перечня приоритетных направлений научно-технологического развития, как и списка важнейших научных технологий тоже. После отправляя их в СНО при президенте РФ.

"Приправительственная" КНТР должна определять меры и инструменты для создания условий, необходимых для выполнения решений по части научно-технологического развития, принимаемых главой государства или СНО при нём. Если же речь идёт о научно-технологическом развитии регионов или самоуправлений-муниципий, то КНТР работает во взаимодействии с комиссиями Иссосвета РФ. Само же правительство руками КНТР ведёт "планирование и проведение мероприятий правового и организационного характера в области научно-технологического развития".

Ну, а внутри КНТР, ради научного и экспертного обеспечения работы оной, создаётся Научно-технический совет (НТС КНТР). Во главе его — президент Академии наук (РАН).

В общем, вышла достаточно запутанная и бюрократическая схема. Не стану утверждать, что аналогичная система в СССР 1981 или 1986 годов была адекватнее, но в ней имелось создание тех самых сквозных, межотраслевых комплексов (МНТК) с полной ответственностью за конечные продукты. Почему бы не ввести в схему создание временных (до выполнения задачи) госкомитетов, этаких целевых команд?

Не вижу создания гражданского агентства передовых разработок (аналога американского DARPA). Впрочем, как и военного аналога такой структуры. Ибо нынешний Фонд перспективных исследований — агентству не замена.

Посмотрите, как в СССР Академия наук усиливалась секцией информатизации. Но я не вижу отмены порочной "реформы" РАН образца 2013 года и усиления академии прикладными секциями. Равно как и создания второй (более прикладной) академии — для здоровой конкуренции. Не наблюдаю и создания при отраслевых министерствах не подчиняющихся министрам научно-технических комитетов (аналогов Артиллерийского комитета, созданного графом А.А. Аракчеевым при Военном министерстве). Кроме того, ради борьбы с излишней бюрократией и "затирианием" перспективных разработок чиновниками и некоторыми монополистами от науки нужно создавать при главе государства общественный ВСНТР — высший совет научно-технического развития, в который входили бы представители науки, ассоциаций научно-технических предпринимателей, наукоградов, технополисов и технопарков, ведущих научно-технических вузов, общественных организаций реального сектора экономики! Такой ВСНТР должен иметь право экспертизы принимаемых нормативных актов — и право инициативы в их создании. Обеспечивая попутно и тесную связь науки с промышленниками и аграриями.

Нужно навсегда покончить с практикой раздачи грантов не по конечным результатам деятельности учёных, а согласно цитированию в иностранных авторитетных научных изданиях ("индекс Хирша"). Покончить с порочной практикой, когда государство одной рукою толкает учёных публиковаться в зарубежной научной прессе (иначе грантов не получишь!), а другой — бросает авторов таких статей за решётку по обвинению в выдаче государственных тайн.

Наконец, под планы научно-технического ускорения надо подвести твёрдую почву в виде чётко обозначенного курса на неоиндустриализацию, разумный протекционизм и первого если не пяти-, то шестилетнего плана развития страны. Равно как и яркий образ её будущего. Ибо если у корабля нет цели, то нет для него и попутных ветров. Нельзя нам повторить печальную участь первого ускорения образца 1986-го...

Максим КАЛАШНИКОВ
Полный вариант работы выйдет в журнале «Изборский клуб»

НАЧАЛО ТЕРРОРА?

Латвийская Фемида объявила русским войну

ПОМНИТЕ милый советский рисованный мультипликационный фильм "В стране невыученных уроков"? Там лентяй и двоечник Виктор Перестукин не желал учиться, и учебники отправляли его в волшебную страну, где он мог остаться навсегда, если бы правильно не ответил на поставленные вопросы из программы начальной школы. В конце приключений во Дворце грамматики героя ожидала самая большая опасность: в формулировке судебного приговора по его делу "казнить нельзя помиловать" было необходимо правильно поставить запятую. Витя успешно справился с последним заданием, вернулся домой и решил впредь хорошо учиться.

Аналогичный случай произошёл со мной на днях, только запятую в приговоре ставил не я, а Курземский окружной суд. И поставил он запятую после первого слова. Суд определил, что я должен провести два дополнительных года в стране невыученных уроков, а чтобы не протестовал, определил 11 месяцев условного заключения.

Предистория вынесения судебного решения в моём Дворце грамматики такова. Ровно шесть лет тому назад я опубликовал две статьи.

В первой статье прошёлся по американским военным, которые прибыли в страну Латвию вместе с танками, пушками и прочей военной амундацией. Я поднял тревогу: безопасности от иностранных войск в стране не прибавится, а будут бесчинства, коих примеров в истории не счесть. Привёл эти примеры.

Во второй статье описал сценарий возможного развития военного конфликта Латвии с Россией, который может быть разыгран на фоне присутствия в стране американских военных. Это был своеобразный ответ на фильм Би-би-си "Третья мировая война: взгляд из бункера". Фильм этот непрерывно крутили тогда у нас по ТВ, и в нём была сцена, в которой Москва наносит ядерный удар по английскому крейсеру, ботлащемуся по Балтике. Зачем по крейсеру ядерной ракетой было пускаться, непонятно, но выглядело страшновато. Я и написал шутиливый памфлет "Третья мировая война: взгляд из пурвической многоэтажки". Это сейчас каждый Писториус такие сценарии публикует за здорово живёшь, а шесть лет тому назад они в новину были. Есть у учёных-обществоведов такое наблюдение: если описать негативные последствия каких-либо прогнозируемых событий, то они могут и не случиться. Актеры в этом случае содрогнутся от возможных последствий своих действий и воздержатся, или что-то вроде этого.

Власти страны невыученных уроков на мой, невинный в целом, памфлет обиделись нескладно и дали команду меня посадить в тюрьму. Министр внутренних дел, премьер и даже президент публично признали меня виновным и пообещали Urbi et orbi, что с насмешником будет произведена суровая расправа.

Так, по правилам Европейского союза, нельзя было делать, поскольку существует принцип разделения судебной и исполнительной власти, есть запрет на объявление человека преступником до решения суда и прочие демократические штуки. Но я попал, вы же помните, в волшебную страну. Вот и пришлось четыре месяца отсидеть в Рижской центральной тюрьме, куда власти придумывали, как бы меня устеть. А устеть было не за что.

Сначала обвинили, что я разжигаю ненависть к такому этносу, как американские военные (п. 2 ст. 78 Уголовного закона Латвии (УЗЛ)). Потом добавили обвинения в том, что я пытался совершить государственный переворот (ст. 80 УЗЛ) и действовал в пользу иностранного государства (ст. 81 прим УЗЛ). В сумме обвинений набралось лет на пятнадцать тюремного заключения. Действительно сурово. Даже наркобароны, с которыми я сидел в одной камере, мне за эти обвинения выказали уважение и предоставили кровать (по-тюремному шокка) на первом этаже. А охранники, все русские парни, предоставляли возможность погулять в тюремном двореке на четверть часа больше, чем другим заключённым. Всё, что было в их силах.

Начались долгие судебные процессы аж в двух инстанциях. Я оправдывался, опираясь на европейские нормы и конвенции, на Конституцию. Использовал знания, которые приобрёл почти за десять лет выступлений на сессиях ОБСЕ в качестве эксперта, вёл переписку с генсеком ООН Пан Ги Муном, писал доклады в Совет Европы, провёл исследования и опубликовал несколько трудов на правозащитные темы. Например, книжку "Преследование защитников прав человека в Прибалтике" на английском языке. Она до сих пор в топе по читаемости среди подобного рода литературы в интернете. Но в волшебной стране европейские правовые нормы не действовали.

Потом я пытался показать, что следствие нарушает акторы формальной логики, которые Аристотель изложил почти три тысячи лет тому назад. Что согласно законам построения умозаключения нельзя из малой посылки о том, что "американские военные представляют опасность", делать вывод о

том, что американская нация плоха, поскольку из малой посылки нельзя выносить суждение о содержании большой посылки. Кто такой Аристотель, в суде первой инстанции не знали, и этот аргумент во внимание не приняли. В волшебной стране законы формальной логики не действовали.

Попробовал просто приводить факты. Мол, смотрите, как я и предсказывал, американские военные регулярно мочатся на национальную святыню — Памятник Свободе в центре Риги. А ещё бытуют об заклад, что тот, кто совершит это деяние и не попадётся, получит крупный денежный выигрыш. Об этом подробно писали в массмедиа. Факты судом первой инстанции были проигнорированы. В стране действовали волшебные чары.

Мой адвокат, Имма Янсоне, которая все эти шесть лет мужественно и эффективно защищала меня, обратила внимание судов на то, что в процессах нарушается принцип равенства всех перед законом. Депутаты Сейма Эдвин Шноре и Карлис Сержантс, например, называли всех русских, меня тоже, вошью, генетическим мусором и хитрым жидом (по известному принципу Шкильгрубера, что все плохие дела в мире совершают лица еврейского происхождения). Полиция безопасности и прокуратура, в которые я обращался с жалобой на депутатов, ответили, что в их высказываниях признаков преступного деяния нет. А вот я, который не называл никого подобными словами, а выказал опасения, что американские военные могут нанести ущерб гражданскому населению страны, виновен. То есть принцип Шкильгрубера в полной мере в стране реализовывался, хотя я по происхождению и относился к русскому, а не еврейскому этносу. Волшебная страна, что поделаешь.

ВЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛОВЕ, произнесённом в апелляционном суде, я образно и подробно описал, как полиция безопасности меня пыталась с использованием психологических и физических методов. Проводила неоднократные допросы без адвоката и переводчика, в тюрьму приходили сотрудники полиции, которые не имели юридического статуса в процессе, запугивали смертью, понуждали к самооговору. Потом прислали письмо, в котором подталкивали к совершению самоубийства. Во время ареста повалили силой на землю, избивали, вымазали лицо в грязи и запретили ещё смеяться. На протяжении 14 часов содержался в наручниках без всякого на то основания, запрещали пользоваться туа-



летом, запрещали принимать пищу в течение 24 часов, то есть морили голодом.

После этого привёл следующие определение Комитета по пыткам ООН: "психологическую пытку" следует толковать как действие, включающее все методы, действе и обстоятельства, которые предназначены или задуманы для целенаправленного причинения сильной психической боли или страданий без использования в качестве средства или воздействия сильной физической боли или страданий. Психологическая пытка воздействует на основные психологические потребности, такие как чувства: — безопасности (устрашение, создание тревожности путём погружения в стрессовую среду); — самоопределения (доминирование и подчинение — ограничения или лишения доступа к информации, материалам для чтения);

— достоинства и самосознания (унижение, нарушение личного пространства); — социального и эмоционального равновесия (изоляция, отчуждение); — ориентации в условиях окружающей действительности (сенсорная манипуляция); — доверие к обществу (институциональный произвол и преследование)".

Необходимо отдать должное, Курземский апелляционный суд принял частное определение. Прокуратура должна провести следствие по фактам применения пыток и доложить суду о принятых мерах.

Больших надежд на то, что виновных в пытках накажут, нет. Особенно — начальство, которое дало команду их применять, а потом отказалось принимать мою жалобу на совершённые беззакония. Но в следующий раз сотрудники силовых органов десять раз подумают, валить ли стариков на землю и топтать-ся ли по ним ногами в кованных ботинках, если человек не сопротивляется. Это судебное решение повлечёт некоторое изменение в практике преследования правозащитников. И то хорошо.

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД оправдал меня в части, касающейся совершения преступного деяния по ст. 80 (антилатвийская деятельность). Но в результате каких-то сложных подсчётов, которые я не очень понял, срок наказания в 11 месяцев заключения условно остался. Запятую в приговоре поставили после слова "казнить".

Конечно, мы с адвокатом будем подавать кассацию, писать жалобу в ЕСПЧ,

потом в Комитет по правам человека ООН. Однако больших надежд на победу в этих инстанциях я не питаю. К примеру, ЕСПЧ по моей жалобе на необоснованное содержание в тюрьме в прошлом году принял крайне любопытное решение. Поскольку я русский, Россия ведёт войну на Украине, а Латвия находится по соседству с Россией, то отправлять меня в тюрьму без всяких на то оснований было вполне законно. Это не частное решение по моей малозначимой персоне. Это опасный прецедент. Теперь любой русский, который живёт в стране, граничащей с Россией, может быть брошен за решётку без всяких на то оснований.

Волшебная страна невыученных уроков, оказывается, простирается на всю Европу. И в Дворцах правосудия этой расширенной территории, как в той сказке, везде будут ставить в приговорах запятую после слова "казнить". В тех случаях, когда на скамье подсудимых оказывается русский человек.

Александр ГАПОНЕНКО

На фото: задержание поддерживающей СВО активистки Елены Крейле на Площади Свободы в Риге. Март 2023 года.