

НЕ ВЫДЕЛЯТЬСЯ!

О вреде и пользе бороды на фронте

Депутат Госдумы, генерал-лейтенант Виктор Соболев высказался о недопустимости бороды в армии, а главы: ДНР — Денис Пушилин, "вагнеров" — Евгений Пригожин и Чечни — Рамзан Кадыров высказались за бороды. Если взглянуть на проблему "с земли", то мы увидим не только набор традиционных плюсов и минусов бороды, но и саму бороду как элемент маскировки, позволяющий не стать приоритетной целью противника, особенно для офицеров и впов на позициях.

ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТ Виктор Соболев указал, что отсутствие бороды — "Это элементарное требование воинской дисциплины, солдат должен быть солдатом. Если он ходит не стриженный и не бритый, то это не красит его ни как человека, ни как солдата". Глава Чечни Рамзан Кадыров ответил, что борода является важнейшим религиозным и духовным символом, да и не каждый окоп обеспечен бритвенными и банными удобствами. Глава ДНР обобщил ещё шире, что "команды о запрете военнослужащим в ДНР носить бороды, пользоваться личным транспортом и планшетами не было, сама идея звучит абсурдно". Глава ЧВК "Вагнер" Евгений Пригожин в своей критике отметил, что "80% времени на фронте солдаты моются из бутылочки, а бритьё — это вообще большая роскошь. Немалая часть как мусульман, так и православных по религиозным обычаям носят бороду".

Политики акцентировали внимание на проблеме религии, внешнего вида и трудностей бритья, в основном относительно бороды, но был затронут и вопрос причёски. Следует все-таки напомнить несколько классических армейских причин короткой стрижки и частого бритья, которые не раскрыли политики.

Большая растительность на голове в рукопашном бою даёт противнику возможность использовать дополнительные приёмы воздействия на обладателя такой растительности, а голова является критически важной частью тела, и

именно из-за этого спецназ, ОМОН, полицейские патрульно-постовой службы и другие часто контактирующие с противником спецы коротко стрижены и чисто выбриты. На это можно возразить, что в зоне СВО большинство "двухсотых" и "трёхсотых" становятся таковыми в результате артобстрелов, даже не видя врага, но рукопашного боя, хоть и крайне редкого, совсем исключать нельзя.

Мелкие насекомые в окопных условиях норовят поселиться не только в матрасах и одежде, но и в человеческой растительности. Эти насекомые как-то очень легко разбегаются по головам всего подразделения. Они вызывают зуд, места их деятельности могут расчесываться в кровь. Чтобы потом вывести этих насекомых, потребуется коротко подстричься или много раз обильно помыться специальным шампунем. Хорошо, что с этой проблемой военнослужащие сталкиваются редко.

Шлем на голове с длинными волосами банально может соскользнуть при резких движениях в горячке перебежек боя, поскольку длинные кудрявые волосы способны исказить необходимый размер шлема, и ремешками его не особо отрегулируешь. Ремешок на подбородке с большой бородой застегнуть сложнее, чем без бороды. Если ещё надо почесать затылок из-за насекомых, то проблемы с ремешками становятся частыми.

Во время Первой мировой массово применялось химическое оружие, а противогазы не обеспечивают плотного контакта с растительностью. Хотя случаи сколько-нибудь значимого применения химического оружия противником не отмечено, всё же противогазы по-прежнему выдаются военнослужащим. Говорят, новые образцы противогазов годятся и для растительности, но массовой проверки этого пока не было.

Большой проблемы побриться в окопах и блиндажах нет у тех, кто использует электрические бритвы с аккумуляторами. Такие бритвы стоят всего от 1,5–2 тысячи рублей, а аккумулятора хватает

на 5–10 подходов, чего вполне достаточно до увольнительной или даже до следующего включения генератора для подзарядки средств связи. Сложнее бриться станками, для чего действительно нужна большая бутылка воды на каждого, но главное — останется ещё и мокрое место в окопе рядом с тазом или ведром. Тут придётся следить, чтобы не образовалось небольшого болотца после бритья всего отделения.

ТЕПЕРЬ о самом главном, вынесенном в заголовок статьи. Противник не работает по всем военным условиям, поскольку высокоточные боеприпасы или даже гранаты с квадриков стоят приличных денег. Он работает по скоплениям военнослужащих, по офицерам, спецназу, политикам, блогерам и другим випам. Для таких категорий людей как раз и характерны стрижка ежиком, выбритость подбородка и иногда даже всей головы. Сам Евгений Пригожин тому пример. Наоборот, обычные мобилизованные выглядят по принципу "это вам не срочка", то есть весьма разнообразно в плане растительности на голове.

Противник может с помощью оптики и квадриков просто высчитать офицеров, особенно старших, именно по внешнему виду головы, даже если не видны звёзды на погонах. Десятилетия военной дисциплины дают характерные внешний вид и поведение. Для идентификации впов противник иногда использует систему распознавания лиц, когда фото или видео наших бойцов автоматически прогоняются через софиты или ютуб-ролики. Совсем не зря одним из требований к военным является минимум или вообще полное отсутствие страничек в соцсетях и публичных выступлений.

Казалось бы, можно ходить в балаклаве и тем самым достаточно маскироваться от оптики и распознавания противника. Подавляющее большинство военнослужащих дают интервью именно в балаклавах. Но вне публичных выступлений балаклавы в окопах и



блиндажах надевают редко, поскольку они затрудняют общение и быт. Когда идут в увольнительную, в ближайший населённый пункт в магазин за водой и едой, балаклаву обычно на людях также снимают, как, впрочем, и шлем. Без балаклавы и военной амуниции проще выглядеть местным жителем, хотя у людей бывают и случайные чужие смартфоны, и видеокамеры, с которых они могут сбросить фото/видео западным системам, да и коптеры противника могут залетать дальше окопов и блиндажей передовой.

Неоднократно встречал настоячивые пожелания часто бывающим на передке публичным людям отстричь боро-

ду, сменить тем самым их привычный имидж, замаскироваться. Такие пожелания касаются не только бороды, но и всего внешнего вида: камуфляж и броник никак не должны быть "с иглошкми", с модными обвесами — им лучше выглядеть изрядно потёртыми, даже немного грязноватыми и местами рваными.

Такой неопытный по необходимости человек не должен быть единственным на позиции на фоне остальных гладко подстриженных и выбритых, особенно если все вокруг проявляют к нему учтивость и уважение. Это также может насторожить противника. Поэтому лучше, когда отделение или взвод выглядят по-разному, со всем спектром забота-

щихся о своём внешнем виде и пренебрегающих этим видом. Так что борода и отсутствие лоска могут реально спасти жизнь.

Геннадий ШАНГИН

ОТ РЕДАКЦИИ:

После многочисленных критических комментариев в СМИ и соцсетях генерал-лейтенант Виктор Соболев пояснил, что не имел в виду поголовное бритьё бород, однако выступает за аккуратный внешний вид военнослужащих. Приводим его цитату: "Я говорил о том, что солдат должен выглядеть солдатом. С бородой или без бороды — не важно".

ПЕЧАЛЬНО ИЗВЕСТНЫЙ референдум о сохранении страны проходил в СССР 17 марта 1991 года. Хорошо его помню, принимал в нём самое активное участие. Несмотря на юный возраст, привёл с собой целый поезд своего дома, убеждая их проголосовать. Изначально почти половина не собиралась идти, мотивируя это тем, что всё равно от них ничего не зависит, и власти сделают, как захотят. Люди от природы ленивы и инертны, а жители столиц — в особенности. Но когда до них доходит, что последствиями их нежелания принимать участие в гражданском процессе могут стать глобальные потрясения самого негативного для их семей свойства, большинство очень быстро меняет свой "изоляционизм" на весьма необычную активность. К сожалению, в данном случае мои соседи оказались правы, элиты действительно сделали, как захотели, не посчитавшись с итогами народного волеизъявления. За это прямую ответственность как раз несёт горбачёвское руководство. Называется такая позиция преступным бездействием. Но мы вовсе не были обречены на такой алгоритм событий; при нескольких иных вводных всё могло бы быть совсем по-другому.

Тем не менее результаты оказались впечатляющими. При явке чуть более 80% за сохранение Союза проголосовало 113 512 812 граждан или 77,85% явившихся на избирательные участки. Если мы посмотрим на разницу в голосовании в среднем по РСФСР и Украине, то она несущественна: в России сохранение единого государства поддержали 71,3%, на Украине — 70,2%. При этом против сохранения Союза у нас голосовало немало граждан — 21 030 753 человек, или 26,4% россиян, а у наших юго-западных братьев — 8 820 089, или 28,0%. Что означают такие цифры? Они свидетельствуют только об одном: к концу 80-х — началу 90-х годов и в России, и на Украине сложился устойчивый советский архетип граждан, не мыслящих себя вне состава единого Отечества. И никакие либерально-западные пропагандистские вопли вкупе с почти полным отсутствием товаров в позднесоветских магазинах, безумными очередями и дополнительно искусственно устроенными проблемами с алкоголем на их мироощущение не действовали.

Вместе с тем на Украине уже имел место устойчивый архетип антисоветских самостийников, отражающих настроения тогдашней Галиции, отчасти Волыни и либеральной Киева, точно такого же, правда, как Москва и Ленинград. Но статья не про предреформную Россию, поэтому освещать здесь тему наших доморощенных антисоветчиков не буду. Просто зафиксируем эти цифры.

Через несколько месяцев в УССР состоялся референдум о независимости, фактически о выходе из состава Советского Союза. Тем не менее это был прямой обмен тех 70-ти с лишним процентов граждан, которые за полгода до этого проголосовали за единую страну, и вот почему. На референдум был вынесен один вопрос: "Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?" Накануне голосование Президиум Верховного Совета Украины выступил с обращением к народу, в котором говорилось:

"Сегодня не поддержать независимость означает лишь одно — поддержать зависимость. Но тогда возникает вопрос: зависимость от кого? Где та страна, от которой мы горячо желаем быть независимыми и, таким образом, работать на неё? Насколько известно, ни одна из стран-соседей и ни одна из стран мира не претендует на то, чтобы объявить Украину зависимой от себя. Это было бы нелепостью.

Итак, независимость. Альтернативы нет.

Только независимая Украина сможет как равноправный партнёр вступать в любое межгосударственное сообщество с соседями, в первую очередь с наиболее близкой нам Россией".

Прямой вопрос о выходе Украины из СССР на референдуме не задавался, на голосование было поставлено подтверждение Акта провозглашения независимости Украины от 24 августа 1991 года, полный текст которого приводился в бюллетенях для голосования. Сам Акт, декларирующий действие на территории Украины её собственных Конституции и законов, также не содержал прямого утверждения о выходе Украины из СССР. А переплывавший и Бандеру, и Владова, и Краснова со Шкуро один из главных коллаборационистов прошедшего столетия, первый президент Украины и недавний 1-й секретарь ЦК КПУ Леонид Кравчук заявил, что в ходе референдума население Украины голосовало за союзное с Россией государство.

По сути, большинство граждан было убеждено, что они голосуют за некий акт самостоятельности, прежде всего экономической, в составе единого с Россией государства, где у 80% украинцев имелись родственники или ближайшие друзья, что в России сейчас после ГКЧП всё очень плохо, что Россия живёт за счёт своей житницы — Украины, и чтобы хоть немного обеспокоить свой рынок, жизненно необходимо такой документ принять. Каждый день с голубых экранов (а я большую часть того лета провёл в Крыму и на Западной Украине) травились байки

о "широй Украине", которая столетиями кормила ненавистную Россию, из-за чего недоедала сама. При этом никаких выпадов националистического характера на уровне поздних 2000-х нигде, за исключением Галиции, не было даже отдалённо; тогда такого просто никто не понял бы, к этому населению ещё предстояло основательно подготовиться.

Если коротко, квинтэссенция такова: речь не шла о выходе из состава СССР, об этом скромно умалчивали. На практике, воспользовались тем, что Горбачёв ничего не предпринял в ответ на откровенно изменнический и сепаратистский акт властей и элитных групп УССР, а Ельцин, наоборот, считал Кравчука чуть ли не своим главным союзником в борьбе против центральных советских структур и всячески поддерживал идею полной независимости Украины. Одно наложило на другое и получили гигантскую геополитическую катастрофу, гекатомбу, проблему, которую стали решать лишь в 2014-м, а всерьёз — в 2022 году.

Но главное даже не в этом. Невозможно за 8 месяцев изменить идентичность людей. Далее мы попытаемся показать, что это нельзя сделать за тридцать лет; но тот факт, что украинцы проголосовали за "независимость" в декабре 1991 года, уж точно никакого отношения к смене этнического сознания не имеет.

ЧЕТЫРЕ УКРАИНЫ

Как вернуть братский народ в лоно Русского Мира

ПОЧЕМУ ГАЛИЦИЯ голосовала против Союза? Там был заменён идентификационный код коренного населения. Совместными усилиями сначала Австро-Венгерской империи, а затем поляков за сто лет на этой территории удалось превратить русских в галицийцев, что-то похожее получилось сделать с волынянами, но не до конца. На это потребовались колоссальные усилия госорганов, школ, университетов, спецслужб, католической и униатской церкви, части православных коллаборантов. Гигантские усилия для перепрограммирования нескольких, тогда всего двух-трех, миллионов человек. Кто-то скажет, что в ту пору не было всеподавляющих СМИ, которые регулировали бы общественное мнение и определяли настроения большинства подопытного населения. Да, не было. Но была церковь, куда ходили повально все и чьё влияние было вполне сравнимо, если не сильнее, чем у сегодняшних электронных зомбигаджетов. Для крестьян — безграмотных или едва грамотные крестьяне, авторитет священника или скёндаж уж точно выше, чем для сегодняшнего обывателя мнения какого-нибудь блогера или ведущей CNN.

Сыграл свою роль и фактор многовековой фактической оторванности от общерусского мира. Галиция ещё в XIII веке отделилась от русских восточных княжеств, окупавших в своей среде, восприняла государственный суверенитет и даже корону от Рима. Конечно, это касалось в основном элит, но не могло не воздействовать и на податное население, на формирование его мировоззренческой позиции.

И тем не менее, ещё в 1917 году на этих территориях существовали массовые пророссийские и прорусские партии, а половина населения не изменила православному богослужению.

Я всё это к тому, что тотальное перепрограммирование 50-миллионного, на тот момент, населения УССР было просто немыслимо. И дальнейшие события лишь подтверждали этот вывод. Вот смотрите: за всё время "незалежности" в стране было 6 глав государства: Кравчук, Кучма, Ющенко, Янукович, Порошенко и Зеленский. Страной несколько месяцев в 2014 году руководил также неизвестный пастор Турчинов, но его никто не выбирал, и поэтому этого клоуна мы считать не будем. Давайте посмотрим, под какими лозунгами все эти выдающиеся государственные деятели шли к власти.

Ну, про Кравчука всё понятно. Он много лет возглавлял местную компартию, и большинство населения именно с ним связывало преемственность пророссийской и просоюзной политики. То, что он буквально в течении нескольких дней переключился в лагерь чуть ли не открытых бандеровцев, в резкой форме было отторгнуто большинством его электората — на следующих выборах его с треском прокатили. Разгромил перебежчика Кравчука самый пророссийский на тот момент кандидат — президент Союза промышленников и предпринимателей Украины, экс-директор крупнейшей машиностроительной и оборонной корпорации "Южмаш" Леонид Кучма.

"Победа на выборах была обусловлена его предвыборной программой, предусматривающей исключение национализма и полное равноправие всех народов Украины, а также широкую политическую и экономическую интеграцию с

РФ. На выборах 14 ноября 1999 года переизбран на этот пост".

Надо ли говорить, что данный персонаж почти сразу после выборов переключился к сторонникам полной независимости и евроинтеграции, фактически предав своих избирателей. Правда, под новые выборы он снова заговорил о союзе с Россией, о единстве славянских народов. Удивительно, как быстро люди забывают, или делают вид, что забывают, обещания разнообразных политиканов, как охотно голосуют за так называемое меньшее зло. Правда, у тогдашней России действительно мало что было предложить Украине, но отметим: побеждал Кучма всех своих оппонентов исключительно под пророссийскими лозунгами и за счёт голосов юга и востока.

На следующих выборах 2004–2005 годов, растянувшихся впервые в истории мировой избирательной системы на беспрецедентные три тура, естественный, победил абсолютно пророссийский донецкий Янукович (популелорус-пороусский). Во втором туре он противостоял Виктору Ющенко и, несмотря на все общеизвестные уже тогда накрутки в пользу его прозападного оппонента, победил. После объявления предварительных результатов начались массовые протесты, известные как "оранжевая революция". В итоге было назначено переоголошение, по результа-

там которого президентом стал Ющенко. Разумеется, демократический Запад бешено аплодировал происшедшему беспределу.

Правление Ющенко обернулось мощнейшим экономическим спадом, и страну легитимно возглавил Янукович. Тут надо понимать следующее: в пророссийской ориентации Януковича ни у кого никогда не было сомнений, первое время он даже и не пытался говорить на украинском, которого не знал, о его связях с политическим руководством России ходили легенды. Во время предвыборной кампании Виктор Янукович заявил, что Украина не будет вступать "ни в какой военный блок и будет выстраивать союзнические отношения с Россией". В первом туре 17 января 2010 года он получил 35,32% голосов избирателей, заняв первое место среди 18 кандидатов на пост президента. Во втором туре 7 февраля 2010 года получил 48,95% голосов избирателей и занял первое место, опередив Юлию Тимошенко на 3,48%.

Если кто-то думает, что Юлия Тимошенко, всем известная дама с косой, вела агитацию с либерально-националистическими, бандеровских или просто западнических позиций, то это глубокое заблуждение. Так она выступала только во Львове, Ивано-Франковске, Тернополе. На стадионах же Харькова, Донецка и своей вотчины — Днепропетровска, а также на соответствующих каналах, Юля говорила, во-первых, исключительно на своём родном языке, то есть на русском, во-вторых, так же, как и Янукович, а порой и куда радикальнее, она "топила" за дружбу и восстановление старых связей с Россией. Повторяю, никто кроме Ющенко, которому "нарисовали" победу, не выезжал на националистических голосах, это и невозможно сделать, потому что такого электората на Украине всегда было меньшинство, от четверти до трети. В целом, можно сказать, что в 2010 году у запада Украины вообще не было своего кандидата во втором туре, сражался русскоязычный восток — Донецк против Днепропетровска.

Теперь несколько слов о посткрымских президентах. Все думают, что Порошенко — националист, хотя, как и все украинские руководители, кроме "назначенного" Ющенко, он абсолютно русскоязычный. Возможно, он стал последствием национализмом (очень в этом сомневался), но только не во время первой избирательной кампании. Пять лет его руководства страной можно смело называть "временем невыполненных обещаний". Немедленное завершение войны, децентрализация, повсеместная борьба с коррупцией, продажа "Рошена" и прочих бизнесов, полная свобода слова и поддержка русского языка — всё это было в предвыборной программе Порошенко в 2014 году. В результате на юге и востоке Петро получил от 33% до 49% голосов.

Кампания Порошенко проводилась под лозунгом "Жити по-новому", он пообещал избирателям покончить с политическим влиянием олигархов, что смешно само по себе. А ведь юго-восток мог бы поддержать и своего кандидата Добкина, да и Тимошенко. Но Петру поверили. Поверили в то, что он установит мир с Россией, закончит ссору, будет проводить взвешенный курс в интересах большинства. Результаты хорошо известны и ужасны для этого самого большинства.

Про Зеленского уж и говорить нечего. Тот шёл именно против ястребов, возглавляемых

Порошенко, шёл в качестве главного голубя и консолдирующего кандидата русских и русскоговорящих. Зеленский был общепризнанной главой "партии мира". "Мой первый закон — "О народолюбости", в нём мы закрепим механизм, по которому только народ Украины будет формировать основные задачи для власти через референдумы". Во втором туре выборов, в который Зеленский вышел вместе с Петром Порошенко, он набрал, согласно окончательным результатам ЦИК Украины, 73,22% голосов (13,5 млн голосов избирателей). За него голосовал юго-восток, понимая, что он фрик, но в нём видели именно антипорошенко, руководителя партии мира. Мы видим, что пророссийский (на словах, но при демократической системе именно это и важно) кандидат вновь побеждает поддержанного западом кандидата.

А ТЕПЕРЬ немного социологии. Хочу привести сводные данные десятка опросов жителей Украины, проводившихся в последние несколько лет как до начала СВО, так и после, в основном всё же до начала, сейчас опросы проводить стало весьма затруднительно. Об этом пишет в Дзене один мой товарищ-социолог: "В украинском ютуб-сегменте довольно популярный формат уличных опросов "одним кадром". Порошенко, шёл в качестве главного голубя и консолдирующего кандидата русских и русскоговорящих. Зеленский был общепризнанной главой "партии мира". "Мой первый закон — "О народолюбости", в нём мы закрепим механизм, по которому только народ Украины будет формировать основные задачи для власти через референдумы". Во втором туре выборов, в который Зеленский вышел вместе с Петром Порошенко, он набрал, согласно окончательным результатам ЦИК Украины, 73,22% голосов (13,5 млн голосов избирателей). За него голосовал юго-восток, понимая, что он фрик, но в нём видели именно антипорошенко, руководителя партии мира. Мы видим, что пророссийский (на словах, но при демократической системе именно это и важно) кандидат вновь побеждает поддержанного западом кандидата.

Те, кто соглашается отвечать, России не любят (как по-другому, другие ведь просто молчат), поголовно называют её страной-агрессором. У трети опрошенных, часто вопреки всякой логике, в одном предложении звучит призыв к войне с Россией, а уже в следующем — признание, что сил для этого явно недостаточно. Большинство же, называя Россию агрессором, тем не менее больше склоняются к мысли дружить с ней, чем воевать.

При всей демонстрируемой согласившимися отвечать яркой нелюбови к России — какой-то особой неприязни к русским не наблюдается. Русские называются братским, но забывшим из-за своих правителей народом. Подчёркиваются глубокие родственные и культурно-исторические связи.

Все западные страны согласившиеся отвечать украинцы считают своими друзьями. При этом парадоксально подчёркивается, что помимо слов от них нет никакой помощи, только вред. Тем не менее в последнее время есть помощь оружием. Безвизовый режим делает своё дело, но складывается впечатление, что к западным и заокеанским соседям украинцы относятся с сугубо потребительской позицией: мы от вас ничего серьёзного не ждем, дайте хотя бы денег, их у вас полно.

С одной стороны, практически все согласившиеся отвечать говорят о необходимости вступления в НАТО, но тут же подчёркивают, что от этого станет только хуже.

Путин для украинцев — враг, но не первый. Вот, что интересно. На месте россиян они бы за Путина не проголосовали ни при каких условиях. Но вот если бы Путин вдруг баллотировался на пост президента Украины, то же самое подавляющее большинство украинцев его бы поддержало.

Отношение к власти на все 100% неприкрыто отрицательное. В качестве главных врагов Украины сами украинцы в первую очередь называют своего президента и депутатов Рады, а уже потом Путина и Россию.

В целом, украинцы производят впечатление доброжелательных, но запуганных людей, боящихся провокаций и привыкших держать язык за зубами. Появляется ощущение, что они уже ничего хорошего не ждут ни от России, ни от Запада, ни от своей власти.

Руководство Украины пытается убедить мир в том, что страна монолитна в своей ненависти к России. Но целые слои общества — от солдатских матерей до крупных бизнесменов — не желают дальнейшего ужесточения конфликта.

Конфликта не хотят уже и олигархат. Есть вполне однозначные свидетельства, что и Фирташ, и потерявший две трети своего состояния Ахметов, и даже Коломойский (подпольная кличка "Беня", главный спонсор Зеленского), настойчиво требуют замириться с Россией на любых её условиях, пока существует хоть малейшая возможность это сделать, не теряя суверенитета и контроля над оставшимися ресурсами страны. Об этой другой Украине напомнил и украинский

олигарх Виктор Медведчук (недавно обменный Россией и, наверное, лучше всех знающий истинную внутреннюю кухню местной политики) в своей программной статье. Но как сделать так, чтобы голос украинской "партии мира" был услышан не только в России, но и на Западе?

ЧТО ПО ИТОГАМ? Распишем тезисно и по порядку. Мы имеем как минимум четыре Украины:

1. Очень замазанное пропагандой и учебными программами, но в целом поддающееся очищению и нормализации русское большинство. Эти граждане, ничем не отличающиеся от нас, после определённой инфильтрации и общедоступного медийного разъяснения реального хода событий последних лет вполне могут быть возвращены в тело русского мира. И это очень чётко подтверждает поведение людей в освобожждённых областях, в резкой форме выражающих нежелание возвращения старых властей.

Многие, сомневаясь в этом, прибегают к следующей аргументации: вот у людей погибли на фронте в сражениях с русской армией дети, братья, отцы, внуки и пр. Как мы после этого сможем вместе жить?

Приведу только два примера. После образования в 1949 году Германской Демократической Республики на её территории проживало более 18 млн человек, абсолютное большинство из которых имело близких родственников, погибших или изувеченных в боях с Красной Армией. И что же? Нигде, ни в одной стране восточного лагеря (если не считать Кубу и Вьетнам) не было такого тёплого и дружественного отношения к советским людям, как в ГДР. Да, им многое не нравилось в экономической модели социализма, особенно в конце его существования, до тех пор, пока они не влились в западногерманское общество и не поняли, что всего того, что при социализме они считали естественным и само собой разумеющимся, больше не будет никогда. Но к советским людям нынешние "осси" относятся более чем уважительно, доброжелательно и в настоящем смысле этого слова по-братски, в отличие, кстати, от большинства наших славянских "братушек". Почему? Потому что они твёрдо знали, что фашизм — главное зло на свете, а советские солдаты убивали не их родственников, а обезличенных фашистов, принесящих на их землю неисчислимое зло.

Второй пример значительно более актуален и касается Чеченской республики. С 1994 по 2001 год (это как минимум) там гремели бои не меньшей интенсивности, чем сейчас в Донбассе. Погибли многие десятки тысяч чеченцев, в основном молодые мужчины. Да и федералов легко немало, земля им всем пухом. Казалось бы, что простит такое? Разве можно после этого жить вместе?

Так вот, сегодня Чечня — это передовой отряд России во всех вооружённых конфликтах, от Осетии до Украины. И сражаются чеченцы, не щадя живота своего, кладут свои жизни за одного великого страну, нашу общую Родину. Потому что знают, что, несмотря на все перегибы и жестокости войны, в целом федералы были правы и сражались с бандитами, террористами, фанатиками и агентами Запада. Им это объяснили за 20 лет. Они это теперь понимают не хуже, а скорее, лучше, чем многие русские. И это прекрасные ребята, никаких проблем с которыми, если ты нормальный человек, просто быть не может.

2. Либеральная тусовка Киева, Днепропетровска, Харькова и других крупных городов. Ну, это ровно такие же прозападные хлыщы, как и наши "либерасты" Москвы и Питера, никаких отличий здесь нет. Они никогда не будут любить Россию, всегда будут по возможности гадить. С этим нельзя ничего поделать, нужно взять ребят под жёсткий контроль, как это было в советское время, дальше они либо уедут, либо образуются. Это, как говорится, данность на всей территории бывшего СССР и началось даже ещё раньше.

3. Галицийцы, большая часть волыняне, часть жителей центральных областей. Переделанные русские. Никогда в ближайшей перспективе не будут нашими. Тут два варианта: либо тотальный контроль, либо автономия с сохранением военного присутствия. Лично мне второй вариант кажется более целесообразным, но тут могут быть разные мнения. В любом случае нужно понимать, что этих людей от трети до четверти нынешней Украины, около 8 млн, и они никак не должны определять общую идеологию и умонастроения людей, а последние 30 лет было именно так.

4. Индифферентная к конфликту с Россией часть общества. Это регионы, тяготеющие к третьим странам, в первую очередь Закарпатская область, ориентированная на Венгрию, и Черновицкая, тяготеющая к Румынии. Что интересно: в Польшу не стремятся никто, и очень зря многие поляки думают, что их ждут в Галиции. Их ещё уж как серьёзно разочаруют!

Вывод один. При грамотной национальной политике мы за несколько лет сможем вернуть большую часть украинцев в лоно русской государственности.

Николай СОРОКИН