

# БОЛЬШЕВИЗМ КАК ЧУДО

## РУССКИЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ОТВЕТ НА ВЫЗОВ ДВАДЦАТОГО ВЕКА

Окончание. Начало — на стр. 1

**"ЗАВТРА". В "огненном кольце" принято действовать, принимать какие-то меры...**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Конечно, нужно вырабатывать мобилизационную модель. И тогда она была создана как единственно возможный ответ на давление извне. Большевики отвели на цивилизационный вызов.

Когда сегодня многие страны предъявляют России различного рода претензии, требуют денежные компенсации невесть за что, хорошо бы им напомнить об англо-французском соглашении о разделе сфер влияния от 23 декабря 1917 года, по которому Россию поделили между собой два лидера тогдашнего мира. 13 ноября 1918 года оно было подтверждено в более широком спектре — с позиции Антанты, аппетиты которой выглядели так: Великобритания забирает Северный Кавказ, Дон, Закавказье, Среднюю Азию; Франция — Украину, Крым, Бессарабию; США — Сибирь, часть Дальнего Востока; Япония — другую часть Дальнего Востока. Большевики объективно, вне зависимости от исходных намерений, став государственной властью, выступали как сила, которая удерживала геополитическую целостность России.

**"ЗАВТРА". В советских учебниках то события назывались "Гражданская война и иностранная интервенция". Сегодня вторая составляющая — иностранная интервенция — упоминается редко...**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Да. И получается, что всё происходившее в то время якобы было исключительно нашим внутренним делом. Но это не так, потому что внешние силы пытались реализовать свои геополитические интересы и получить в качестве дивидендов те или иные части России.

Это подтверждают и высказывания известных личностей стран Антанты.

Брюс Локхарт, глава специальной британской миссии: "Интервенция — единственное средство защиты британских интересов в России".

Жозеф Нуланс, посол Франции в России: "Наша интервенция в Архангельск и Мурманск, однако, оправдала себя результатами, которых мы добились с экономической точки зрения. Вскоре обнаружится, что наша промышленность в четвёртый год войны нашла дополнительный ценный источник сырьевых материалов, столь необходимый демобилизованным рабочим и предпринимателям. Всё это благоприятно отразилось на нашем торговом балансе". Фактически Нуланс открыто признаётся в грабеже России!

Уильям Буллит, советник американского президента Вудро Вильсона: "Свергнуть советское правительство можно, только окончательно разрушив страну и шагая через трупы простых русских людей. Но даже после этого любое иное правительство сможет держаться в стране только на иностранных штыках".

Так что все предельно чётко и определённо высказались на тему отношения к России. И была только одна сила, которая смогла сдержать этот натиск.

**"ЗАВТРА". Роль большевиков в той ситуации позже признавали даже их ярые противники.**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Они вынуждены были это сделать. По прошествии ряда лет наступило прозрение даже у тех, кто безусловно поддерживал "белую" сторону. Показательны их высказывания. Так, великий князь Александр Михайлович писал: "Никто не спорит, они убили трёх моих родных братьев, но они также спасли Россию от участи вассала союзников".

Глава кадетской партии, министр иностранных дел Временного правительства Павел Милюков уже в 1920 году говорил следующее: "Теперь выдвигается в более грубой и откровенной форме идея эксплуатации России как колонии ради её богатств и необходимости для Европы сырых материалов. ... Военная помощь иностранцев не только не достигла цели, но даже принесла вред: всегда и всюду иностранцы оказывались врагами не только большевизма, но и всего русского".

А вот что говорил о большевизме как национальной силе монархист Василий Шульгин: "Что делают большевики? Первое: воссоставляют могущество России. Второе: воссоставляют границы российской державы до её естественных пределов. Третье: подготавливают пришествие самодержца всероссийского". Высказывание датируется 1920–1921 годами.

**"ЗАВТРА". Интересно, что это говорит один из организаторов и идеологов Белого движения фактически сразу после окончания Гражданской войны.**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Да, это его оценка политических противников. Вот ещё одно из высказываний Шульгина о большевиках: "Их армия была поляков как поляков. И именно за то, что они отхватили чисто русские области". Он пришёл к выводу, что в Гражданской войне большевики выступили той силой, которая геополитически спасла Россию от уничтожения и раздробления, отторжения её частей внешними врагами.

**"ЗАВТРА". Тем не менее до сих пор популярен миф о том, что якобы большевики разрушили Российскую империю.**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Часто к этому мифу добавляют мысль, что большевики свергли царя. Это не так. Большевики не свергали царя, а к октябрю 1917 года империи, по сути, уже не было. Она посыпалась после Февральской революции, которая запустила центробежный процесс, и фактическое отсоединение территорий уже было свершившимся фактом. Большевики за один день остановить это не могли. В годы Гражданской войны на территории бывшей Российской империи насчитывалось около 200 государств и государственных образований. Перечислим некоторые из тех, что были созданы ещё до Октябрьской революции, с указанием дат фактического провозглашения независимости: Польша (март 1917 года), Центральная рада Украины (март 1917 года), Союз объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана (май 1917 года), Эстонский национальный конгресс (июль 1917 года), Финляндия (июль 1917 года), Великая белорусская рада (июль 1917 года), Объединённое правительство Юго-Восточного союза казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей (июль 1917 года), Литовская тарбита (сентябрь 1917 года), Армянский национальный совет (октябрь 1917 года).

Именно большевики оказались той силой, которая вновь собрала страну. Собрали с помощью тех средств, тех идеологических посылов, которыми можно было действовать в текущих условиях: где-то договаривались, где-то применяли силу, где-то агитировали, но в конечном итоге отстояли страну.

**"ЗАВТРА". Сталин определял большевизм как ленинизм, а ленинизм как марксизм эпохи империализма и пролетарских революций. Какова логика развития большевизма? Как большевики стали силой цивилизационного возрождения России?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Марксизм — это очень сложное и многостованное явление. На марксистской почве возник целый спектр политических течений и движений. Здесь и берштейнианство, и феноменологический марксизм, и фрейд-марксизм, и так далее. В итоге марксизм и по сей день очень разнообразен. Даже в Соединённых Штатах трудно найти университет, где кафедры не возглавляли бы люди, представляющие разные течения марксизма. Большевизм в этом отношении, конечно, вышел из марксизма, но он не тождествен всем его многочисленным направлениям. Большевизм оппорнировал многим из них. Поэтому важно зафиксировать, в чём отличался большевизм от прочих течений в марксизме.

На II съезде РСДРП в 1903 году в полемике тех, кого впоследствии называли меньшевиками и большевиками, выясняли вопрос, возможна ли революция в России. Плеханов говорил, что "Россия не вылетка "Пирог капитализма", что в стране ещё не сформировалась развитая система капиталистических отношений, нет связи "буржуазия — пролетариат", поэтому революция здесь невозможна. Большевики, вопреки аргументации и доводам тем, что считал себя ортодоксальными марксистами, отвечали: революция в России возможна.

Выстроим логику большевиков по этапам. Пролетариат может победить только при поддержке крестьянства, потому что оно (на тот момент) является большей частью трудового населения. Следовательно, надо опираться на ценности и представления русского большинства.

Если революция не получится мировой, значит, России придётся существовать во вражеском окружении, и в перспективе возникнет необходимость бороться с внешними врагами. Поэтому нужно иметь армию и государственный аппарат. Значит, должно быть и государственное строительство. А для того, чтобы всё это построить, надо использовать часть старорежимных институтов и старорежимных кадров.

Следующий логический ход (который был заявлен Сталиным, но есть об этом определённые положения и у Ленина): социализм может победить в отдельно взятой стране, поэтому следует учитывать её специфику, исторические, культурные и прочие особенности. Фактически это уже открытая дорога к цивилизационному подходу.

Далее: несомненно, враги революции и враги России смыкаются между собой. Защита социалистического Отечества становится неизбежной. А это есть переход государства на цивилизационную, идентичную почву.

Таким образом в СССР теория марксизма соединялась с практикой российского цивилизационного строительства. Это окончательно произошло в период Великой Отечественной войны, когда с трибуны Мавзолея говорилось о Дмитриии Донском и Александре Невском, когда в 1943 году восстановили патриаршество, и так далее.

**"ЗАВТРА". Но в первоначальном плане революционных преобразований были совсем другие задумки, противоположные тому, что произошло. С чем связана такая глобальная историческая корректировка?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Да, планировалось всё строить по эталонам Парижской коммуны. Ленин в работе "Государство и революция" говорит о том, как это видится. Полиция должна была быть упразднена. То есть планировалось убрать постоянно действующие силы охраны порядка. Их место занимали



«Восход». Художник Эрик Булатов.

отряды милиции, что-то вроде народных дружин. Далее ликвидируется регулярная армия, а также чиновничество. И как итог: должно произойти "отмирание паразита-государства".

Но исторические реалии, с которыми столкнулись большевики: внешнее давление, военная интервенция, задачи экономического и социального развития — всё это предполагало, что государство должно быть. Фактически большевики в том положении, в котором они оказались, приходят к рецептуре восстановления государственности — единственно возможной, с опорой на специфику страны, в которой они действуют и существуют.

Конечно, в партии, в большевизме, существовало два течения. Условно говоря, западничи и славянофилы, космополиты (фигура Троцкого здесь наиболее символична) и патриоты, опирающиеся на цивилизационно-ценностные накопления России. Конфликт между ними был неизбежен. И он не закончился с разгромом троцкизма. Космополитическая партия при Хрущёве взяла реванш, а при Горбачёве начался её новый подъём. И то, что Чубайс, ныне бежавший из России, фотографировался у могилы Троцкого, — закономерно. Для него это важная положительная фигура, в отличие, скажем, от Сталина. Это очень показательно, у Чубайса — преемственность с Троцким, хотя, казалось бы, один либерал, а другой — коммунист.

**"ЗАВТРА". Есть точка зрения, что большевики, в особенности Ленин, отрицали патриотизм. Насколько это соответствует действительности?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Это не так. О патриотизме заговорили уже в первые месяцы Гражданской войны и военной интервенции. Ленин тогда писал: "Восстание Корнилова доказало для России то, что для всех стран доказала вся история: именно, что буржуазия предаст Родину и пойдёт на все преступления, лишь бы отстоять свою власть над народом, свои доходы. ...Патриотизм человека, который будет лучше три года голодать, чем отдать Россию иностранцам, это — настоящий патриотизм, без которого мы три года не продержались бы. Без этого патриотизма мы не добились бы защиты Советской республики, уничтожения частной собственности..." То есть, Ленин говорит о необходимости патриотизма в борьбе за достижения народа и видит в этом ценность.

Сталин в этой связи ввёл очень важный образ — образ Анны, сына Гей, то есть образ связи с матерью-землёй. Читаем: "Связь с массами, укрепление этой связи, готовность прислушиваться к голосу масс — вот в чём сила и непобедимость большевистского руководства. Можно признать как правило, что пока большевики сохраняют связь с широкими массами

народа, они будут непобедимыми. И наоборот: стоит большевикам оторваться от масс и потерять связь с ними, стоит им покрыться бюрократической ржавчиной, чтобы они лишились всякой силы и превратились в пустышку. Я думаю, что большевики напоминают нам героя греческой мифологии. Они так же, как и Антей, сильны, сильны тем, что держат связь со своей матерью, с массами, которые породили, вскормили и воспитали их. И пока они держат связь со своей матерью, с народом, они имеют все шансы на то, чтобы быть непобедимыми".

А ведь позже произойдёт именно то, о чём говорил Сталин, — отрыв от народа, от Родины. И как итог — неизбежное поражение.

**"ЗАВТРА". Ещё один важный аргумент противников большевизма — отношение к нему деятелей Церкви. Что вы скажете по этому поводу?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** И здесь всё не так однозначно. Например, патриарх Московский и всея Руси Кирилл подчёркивает, что важны все периоды истории. Вот как он оценивает советский период: "А было что-то хорошее в революции?... Никогда бы эта система пропаганды не сработала, если бы она не легла на очень чувствительную нравственную почву, на востребованность справедливости. Не было достаточно справедливым российское общество во время империи... И разве мы можем сказать, что это плохо, что люди стремились к справедливости? А советский период? Да, конечно, и лагеря, и коллективизация, сопровождавшаяся кровью, и индустриализация при помощи ГУЛАГа. А разве не было энтузиазма, разве не было солидарности? Разве не было освоения целины? Разве не было комсомольских молодёжных отрядов и многого другого, о чём сегодня въздыхают люди, скажем, старшего и средне-старшего возраста? Солидарность!"

Вот оценка большевизма с другой стороны, в которой отмечается советский период как важный этап в развитии российской цивилизации, где присутствовали положительные ценностные установки, в частности, справедливость и солидарность.

Ещё одна оценка. Николай Бердяев — довольно противоречивый философ, но в своей работе "Истоки и смысл русского коммунизма" он многое объясняет: "Вместо Третьего Рима в

Во время Великой Отечественной войны Сталин поднимает тему и образы, которые ранее не использовались. В 1941 году создаётся Всеславянский комитет, кафедра славистики, выпускается журнал "Славяне". В беседе с президентом Чехословакии Эдвардом Бенешем Сталин говорил: "Если славяне будут объединены и солидарны, никто в будущем пальцем не шевельнёт". И провозглашал тост: "За новых славянофилов, которые стоят за союз независимых славянских государств!"

Сложно обойти здесь религиозные аспекты, хотя это довольно тяжёлая тема. Конечно, в советской аксиологии происходила трансформация религиозных образов и представлений. Грядущее Царствие Божие как коммунизм, мировая революция как Армагеддон, пять мировых царств пророка Даниила как пять формаций и так далее. Эти образы оказывались близки в ассоциативном ряду и ложились на почву религиозного сознания.

Интересны идеи старообрядческого фактора в революции. Александр Блок, который очень интересовался старообрядчеством, заканчивает свою поэму "Двенадцать" строчками: "В белом венчике из роз — впереди — Исус Христос". Обратите внимание: не Исус, а именно Исус. Это старообрядческий Исус Московской Руси. Она восстанавливается в революции. То есть период петровской европеизации рано или поздно должен был вызвать силы цивилизационного отторжения. И они, может быть, в неожиданной форме, проявились в XX веке.

А потом — 1948 год, Всесоюзное совещание, где обсуждалась тема вселенского статуса РПЦ. Мы были пятими в очереди церковей. Сталин поднял вопрос, чтобы стать первыми. Константинопольский патриархат был против. Там же обсуждалось включение Армянской Апостольской церкви в перечень православных церквей, заявлялось о неприятии экumenизма и западничества, осуждались Ватикан и униатство, а также говорилось о перспективах соединения советских и христианских идей.

А при троцкисте и воинствующем атеисте Хрущёве в Церкви назначаются кадры (они, кстати, по сей день имеют преимство в руководстве РПЦ), которые поддерживают экumenическую линию, в отличие от духа Всеправославного совещания.

**"ЗАВТРА". Наглядный пример разности мировоззрения западных-космополитов и патриотов-славянофилов. Если вернуться к началу беседы и вспомнить о личности Ленина: почему до сих пор так боятся большевистского прошлого нашей страны?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Вот свидетельство со стороны признанных Западом методологов общественных наук о Ленине и большевиках.

Иммануил Валлерстайн, один из основоположников мир-системного анализа, перед уходом из жизни, рассуждая об Октябрьской революции и её вожде, дал прогноз, что к середине XXI века Ленин снова может стать основным национальным героем России. Для этого, по мнению Валлерстайна, есть три предпосылки. Во-первых, влияние Октябрьской революции на Запад, идея социализации капитала и социального государства. Во-вторых, влияние на Восток, пробуждение национально-освободительного движения, крушение колониальных систем. И в-третьих, это то, что Россия после 1917 года оказалась осью мирового исторического процесса, ведущей исторической общностью. С этим до сих пор невозможно не считаться.

Другой видный учёный, Арнольд Тойнби, автор концепции "вызов — ответ", которого справедливо относят к основоположникам цивилизационного подхода, говорит о том, что коммунизм, или большевизм, был русским цивилизационным ответом на западную угрозу и попытку западной гегемонии подчинить Россию. В XX веке Россия ответила на эту агрессию идеологией коммунизма, что позволило сохранить суверенитет и повести за собой значительную часть мира. Обратите, это объясняет наш противник, работавший на МИД Британии, но в рамках цивилизационного подхода он даёт именно такую трактовку.

Конечно, большевизм в свою основу взял марксистское учение. Но не только его. Он взял русские цивилизационные ценностные накопления и, главное, на все вызовы дал именно русский, а не заимствованный на Западе, цивилизационный ответ, который в качестве альтернативы был предложен всему миру.

**"ЗАВТРА". Именно такой подход заставил весь мир говорить о русском чуде... Какие из его важнейших показателей вы бы отметили?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Прежде всего, это феноменальная советская экономика. Когда сегодня говорят о китайском или японском экономическом чуде, почему-то забывают о том, что за всю мировую историю наивысшие темпы роста были в Советском Союзе в 1930-е годы. 20% ВВП в год! Это позволило СССР увеличить свой удельный вес в глобальной экономике на 10%. За очень короткий период советская страна в мировой иерархии вышла на второе место. Такого ещё никогда не было! В те же годы мы удивили мир небывалым демографическим взлётом, который специалисты называют "сталинским демографическим ренессансом". Такой рост рождаемости, которого мы тогда достигли, классические демографы применительно к периоду индустриального развития и индустриализации считали невозможным. За этим, конечно, стояла системная политика государства.

Явили мы всем и военное чудо СССР, разгромив вермахт. Мы сокрушили воспринимавшийся непобедимой силой германский империализм, объединивший вокруг себя всю Европу, совершили немыслимый перелом в ходе Мировой войны, когда неприятель стоял почти уже под стенами Москвы. А в 1944–1945 годах Красная Армия продвигалась на Запад по 30 км в сутки. Эту военную силу не могли остановить. И даже когда США обладали монополией на атомную бомбу и планировали, как известно, начать с нами войну, они не решились на это, потому что по их расчётам даже после применения атомного оружия Красная Армия всё равно выигрывала в этом противостоянии.

Далее мы показали всему миру советское научное чудо. Научный прорыв, позволивший реализовать в ещё недавно аграрной стране в кратчайшие сроки атомный проект и заложить основания для советского первенства в космической гонке, опередив те же США, где было огромное преимущество в сфере вложений в эту гонку. Значит, наша система работала лучше.

Советское чудо в сфере культуры: произошла реальная передача народу культуры, которая прежде считалась элитарно-дворянской. Из полуграмотной страны СССР превратился в самую читающую в мире. Это был уникальный проект! На нём было основано советское образование, безусловно, лучшее в мире — даже по признанию наших конкурентов.

И, конечно, советское геополитическое чудо. Оно заключалось в новом мироустройстве, в создании альтернативной мир-системы (по Валлерстайну) — международной системы социализма. Это было не просто возвращение к российской цивилизации, а реализация нашего потенциала на новом уровне. Это был величайший опыт на восходящей стадии развития большевистского проекта.

**"ЗАВТРА". Хотя советской страны давно нет, совершенно очевидно, что советофобия до сих пор широко распространена. На каком фундаменте она выстраивается сегодня?**

**Вардан БАГДАСАРЯН.** Советофобия, прежде всего, уходит в русофобию, которая, в свою очередь, зиждётся на православии. А в самом глубинном основании всего этого находится христофобия. Об этом надо говорить, потому что с той стороны воюют действительно тёмные силы, которые сегодня проявляют себя максимально активно. Всё начинается с ненависти к советскому, затем распространяется как неприятие всего русского и российского, далее прорастает ненависть к православию, и в конечном счёте обнаруживается фактически inferнальная ненависть к Христу и несомним Им идеям — не что иное, как сатанизм.

**"ЗАВТРА". Все эти этапы сегодня хорошо прослеживаются на примере Украины: антисоветизм, "ленинопад", отрицание русской истории и культуры, гонения на Православную церковь, поругание христианских святых. Хотелось бы, чтобы осознание этого факта помогло тем людям на Украине, которые до сих пор находятся в плену у западной пропаганды, выйти из морoka.**

**Вардан Эрнестович, большое спасибо за такое подробное раскрытие темы и интересную беседу!**

Беседовал **Алексей ГОНЧАРОВ**

Газета "ЗАВТРА" зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-22122 от 24 октября 2005 года.

Учредитель и издатель — ООО "Редакция газеты-еженедельника "Завтра" (119146, г.Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII).

Тел. редакции: (916) 502-49-86.

Адрес редакции: 119146, г. Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII.

E-mail: [zavtra@zavtra.ru](mailto:zavtra@zavtra.ru) Электронная версия: <http://zavtra.ru/>

Служба распространения: (499) 246-88-52 (т/ф). Служба рекламы: (903) 131-53-97.

Отпечатано в АО "Красная Звезда" (125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 38, тел.: (495) 941-32-09, (495) 941-34-72, (495) 941-31-62, <http://www.redstarprint.ru>, e-mail: [kr\\_zvezda@mail.ru](mailto:kr_zvezda@mail.ru)).

Тираж 17 050

Заказ № 5536-2023

Дата выхода в свет — 04.10.2023 г. Подписано в печать 03.10.2023 г. в 14.00, по графику — в 14.00

**Главный редактор — Александр ПРОХАНОВ**

**Ответственный секретарь — Наталья КЕРИМОВА**