

Верховный представитель Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Боррель заявил, что ближайшие недели и месяцы будут очень сложными. По его словам, Евросоюз и европейцы должны быть готовы "платить за свободу и демократию".

ИМЕННО ТАК: "...платить за свободу и демократию" — сформулировал проблему глава евродипломатии. Боррель также подчеркнул, что "на карту поставлено будущее братской демократии и более широкие принципы европейской и даже глобальной безопасности". Это означает, что "свободная демократическая" Украина должна будет бросать в топку войны ещё больше своих граждан во имя "свободы и безопасности" Европы, а Соединённые Штаты должны будут убедить европейцев в необходимости сделать всё для "истощения" России. Это даст возможность Вашингтону впоследствии вплотную заняться Китаем с целью осуществления своих иллюзорных планов по сохранению мировой гегемонии.

Стратегия Соединённых Штатов заключается в том, чтобы гарантировать сохранение нынешнего миропорядка, "основанного на правилах". В данном случае речь идёт о правилах мировой гегемонии, о правилах Запада, который защищает свои интересы, игнорируя при этом интересы других стран и регионов. Эта стратегия направлена против России — державы с огромным ядерным потенциалом, единственной силы, способной противостоять Соединённым Штатам. При этом налицо стремление Вашингтона сделать всё для того, чтобы избежать развязывания третьей мировой войны.

Осуществляя такую стратегию, Вашингтон преследует четыре цели в своей гибридной войне с Россией, используя марionеточный режим на Украине:

- 1) избежать любого прямого столкновения между американской армией и вооружёнными силами НАТО, с одной стороны, и Россией — с другой;
- 2) не дать военным действиям на Украине выйти за пределы географических границ страны;
- 3) сохранить и укрепить единство НАТО в условиях раскола между "ястребами", желающими "прочувствовать Москву", и "голубями" из стран Старой Европы, хорошо знающими, что означает война с Россией;
- 4) помочь Украине измотать Россию, вооружая до зубов Киев. При этом объём поставок оружия Украине не должен выходить за красные линии, обозначенные Москвой.

Несмотря на отказ президента США Джо Байдена отправлять американских военнослужащих на Украину, Пентагон увеличил арсенал оружия, размещённого ранее в Польше, перебросив туда из Греции эскадрилью вертолётов. В странах Прибалтики были возвращены парашютно-десантные части 173-й воздушно-десантной дивизии. Кроме этого, дополнительное количество вооружённых сил было передислоцировано из Италии в восточные районы Румынии, а также в Венгрию и Болгарию.

Рами Аль-Шаер РОССИЮ НЕ ПОБЕДИТЬ!

Это должен знать каждый

За несколько месяцев до начала специальной военной операции России на Украине число американских военнослужащих в Европе возросло с 74 до 100 тысяч человек. С 4 до 12 возросло число истребительных эскадрилий, с 5 до 26 увеличилось количество боевых надводных кораблей. На восточном фланге НАТО круглосуточно, семь дней в неделю, дежурила авиация альянса, выполнявшая задачи боевого воздушного патрулирования и наблюдения. Показательно, что натовские самолёты обладают способностью проникновения вглубь территории Украины.

В итоге оказалось, что дипломатические усилия по проведению переговоров между министром иностранных дел России Сергеем Лавровым и госсекретарём США Энтони Блинкеном были напрасными. Пентагон продолжал перебрасывать в регион военную технику, снаряжение и инструкторов. Агентство национальной безопасности США открыло прямую линию для контактов между украинской армией и европейским, а также американским командованием НАТО. Таким образом, отслеживая ситуацию, можно утверждать, что американцы были на прямой постоянной связи со своими украинскими "коллегами".

В декабре 2021 года, примерно за два месяца до начала специальной военной операции России на Украине, американская администрация уже снабжала Киев оружием. Президент США Джо Байден разрешил отправить на Украину — прямо с военных складов — вооружение на сумму 200 млн долларов. Замечу, что это решение вызвало споры в Конгрессе США и в американской администрации.

Как говорится, подготовка шла полным ходом. Американская администрация продолжала предупреждать Россию, угрожать её руководством "разрушительными, катастрофическими последствиями" экономических санкций, "полной международной изоляцией" Москвы. Складывалось такое впечатление, что весь мир представляет собой американское ранчо, которым руководит по своему усмотрению Джо Байден. Однако события последующих месяцев показали, что мир расколол по вопросу конфликта вокруг Украины. Всё встало на свои места после того, как стала очевидной лживость западной пропаганды, а Европа и США явили миру свою истинную суть, осуществляя неприкрытый грабёж российских природных ресурсов, активов. А ведь именно Запад в течение десятилетий разглагольствовал о рыночной экономике и частной собственности.

Кроме этого, "демократические свободы" западные СМИ запретили вещание всех российских телеканалов. Это шаг, по сути, ничем не отличается от банальной кражи денег. Предприняв шаги, прямо противоречащие его ценностям, Запад сам стал оплотиворечием произвола, расправы, лжи и мошенничества.

СЕГОДНЯ МЫ ВИДИМ, как Запад устами Жозепа Борреля на глазах у всей Европы признаёт, что ситуация становится сложной. На Западе видят, что экономика России не развалилась, как это предполагали многие. Представители российской оппозиции, которых щедро финансируют западные спецслужбы, не смогли осуществить в России цветную революцию, на которую западные страны также возлагали немалые надежды. Вопреки прогнозам, российский народ ещё теснее сплотился вокруг президента Путина, поддерживая специальную военную операцию. Сегодня на Западе речь уже идёт не о "свержении путинского режима", "физической ликвидации Путина", а о "ликвидации (!) российского народа", или, точнее говоря, о "наказании российского народа за то, что он русский". За то, что он по праву гордится своей культурой, языком, национальным и межконфессиональным многообразием, за то, что он защищает границы своей Родины, за то, что отстаивает независимость, суверенитет и территориальную целостность российского государства. За то, что готов пожертвовать своей жизнью, защищая национальную безопасность и идентичность своей родной земли. Прямо противоположную картину мы наблюдаем сегодня в Европе, которая буквально прогнуса под американскую пропагандистскую машину, выполняя указания Вашингтона. И всё это происходит при полном отсутствии политической воли у европейских руководителей.

Именно поэтому сегодня в Европе при явном подстрекательстве со стороны Украины, Польши и прибалтийских государств думают о том, как "наказывать российский народ". Звучат призывы о запрете на выдачу гражданам России шенгенских виз, о введении для россиян ограничений на учёбу и на поездки в страны Евросоюза. Ранее против России были введены финансовые и банковские санкции. Воздушное пространство Европы закрыто для российских самолётов. Европейцы намерены полностью избавиться от российской газовой зависимости. Такие шаги приведут к неминуемому коллапсу экономики во

многих странах мира и будут иметь пагубные последствия, прежде всего для самих европейских стран.

Любому разумному человеку достаточно взглянуть на карту, чтобы понять эти последствия. Налицо полный провал санкционных мер и попыток выкрутить руки России. В этой связи нелишне напомнить, что площадь Европы составляет около 10 млн, а площадь России — 17 млн км². Любой разумный человек, видя рост цен на газ (свыше 3000 долларов за 1 тыс. м³), понимает, что европейцы наносят ущерб не только своим странам, но и всему миру, и в том числе третьему миру. Именно страны третьего мира столкнутся в ближайшие месяцы с тяжелейшим кризисом, последствиями которого станет дестабилизация экономики, новые конфликты и войны. Причиной всего этого являются претензии США на мировую гегемонию и попытки "выполнить невыполнимую задачу" по установлению контроля над Украиной и использованию этой страны в качестве анти-российского натовского плацдарма.

ЗАПАДНЫЙ МИР уже сталкивается с проблемой сохранения единства своих рядов перед лицом экономических проблем, которые выпадут на долю каждой отдельной страны. Нечто подобное произошло во время распространения пандемии коронавируса, когда многие государства были вынуждены закрыть свои границы, в результате чего ряд европейских стран не получил необходимые медикаменты. То же самое произойдёт в результате энергетического кризиса. Когда наступит зима, западная помощь Украине станет непосильным бременем для Европы. Вряд ли европейцы смогут, особенно на протяжении длительного периода времени, справляться с возникающими проблемами. Всё это обязательно приведёт к драматическим изменениям ситуации.

Давайте взглянем на изменения, произошедшие на политической карте в таких странах, как Великобритания, Италия и Франция. Экономические проблемы, возникшие в результате закрытия ряда производств, рост цен на топливо и продукты питания — всё это привело к тому, что слово "выжить" станет главной задачей, которую предстоит решать Европе в течение ближайших месяцев. Скорее всего, многие европейцы задумаются над тем, стоит ли им из своего кошелька платить за "свободу и безопасность", к чему призывает Жозеп Боррель. К тому же и в Киеве ни-

каких положительных изменений не произошло. Если там что-то и изменилось, то в худшую сторону. По-прежнему Украина занимает лидирующие позиции в Европе по такому показателю, как уровень распространения коррупции. Об этом, например, говорят такие факты, как продажа на чёрном рынке оружия, поступающего на Украину, не говоря уже о раздаче автоматического оружия жителям страны в самом начале специальной военной операции России. В результате таких "мер" в ряде районов Украины значительно ухудшилась криминогенная обстановка.

Вполне естественно, что у обычного европейца может возникнуть ряд вопросов: "Почему на "свободу и безопасность" Украины тратятся миллиарды долларов и евро, почему эту страну накачивают оружием, а я должен заморозить у себя в квартире зимой? Почему дорожают продукты питания, другие товары? Почему европейские политики, принимающие такие решения, выполняют указания из-за океана, но не думают о своих народах? Неужели для них главное — это интересы Вашингтона, его претензии на мировое господство? Или европейские руководители совсем ослепли и настолько глупы, что идут на поводу у своих американских хозяев, игнорируя интересы своих граждан?"

Накаляют атмосферу и заявления европейских руководителей. Так, например, канцлер ФРГ Олаф Шольц, выступая недавно с речью в Карловом университете в Праге, заявил о намерении создать в Европе новую систему противовоздушной обороны (ПВО). Федеральный канцлер также заявил о планах увеличения финансирования работ по созданию такой системы. В свою очередь генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявил на днях о необходимости расширения присутствия альянса в Арктике. Комментируя это заявление, пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков отметил, что в целом Кремль воспринимает эти слова главы НАТО негативно. По словам Пескова, Арктика для России — это "зона экономической, хозяйственной деятельности, деятельности по обеспечению безопасности России". "Это сфера наших жизненных интересов", — добавил пресс-секретарь президента РФ. Песков также подчеркнул, что взаимодействие России в Арктике с другими странами, в том числе с Китаем, направлено "исключительно на дальнейшее развитие Арктической зоны, не представляет и не может представлять угрозы ни для одной другой страны или объединения". Представитель Кремля отметил, что "такие заявления мы воспринимаем как намерение предпринять действия по противостоянию России и российским интересам в Арктике". "Россия будет обеспечивать свои интересы надёжным необходимым образом", — добавил он.

Европейские политики, судя по всему, не знают русской поговорки "назло бабushе отморозу уши". А ведь именно это и делают высокопоставленные европейцы в странах Старого Света в преддверии холодного зимнего сезона.

В РОССИИ, а ранее в СССР существовали два взаимоисключающих убеждения не только среди граждан, но и в элитных кругах. Первое: кто бы ни пришёл к власти в результате очередных выборов, будь то демократ или республиканец — это равным счётом ничего не изменит, политика в отношении нашей страны при любом раскладе останется недружественной и агрессивной, балансирующей на грани войны.

Второе: если демократы станут пытаться каким-то образом налаживать отношения, как это делал тандем Обама — Клинтон в первой половине первого президентства Барака, перезагружая их, то этому воспрепятствуют республиканцы, в том числе и через сильно связанную с Grand Old Party медиаимперию Руперта Мердока.

Если же победившие на президентских выборах республиканцы, как в случае с Трампом, испытывают непреодолимое желание "попасть" с Россией, демократическое лобби через подконтрольную ему империю Джорджа Сороса поднимет такой "хайп" и "хейт", что все инициативы республиканской администрации окажутся нивелированы.

С одной стороны, эти выводы кажутся взаимоисключающими. Но это не так, если мы вспомним, что на самом деле управляет американской "демократией". А управляют ею несколько сот (цифры разнятся) наиболее влиятельных семей, но обычно не непосредственно, а через своих представителей в Белом Доме и Капитолии. Впрочем, бывают исключения: Кеннеди, оба Буша лично представляли свои семьи.

Тем не менее, как правило, полномочия делегируются тем президентам, высшим должностным лицам, конгрессменам и сенаторам, в которых семьи вложили деньги для их вывода в большую американскую политику и укоренения в ней.

Такой способ правления ещё со времён Сократа и его ученика Платона получил название "олигархия". Ничего общего по сути с демократией такой стран не имеет, по форме же мимикрирует под неё.

Поэтому, например, практически у любого члена обеих палат Конгресса, за редкими исключениями (раньше парламентариев, имеющих сугубо личную позицию, было гораздо больше), нет и не может быть своего независимого мнения, он является лишь субститутом и отражает позицию той финансовой группы, которая привела его на Капитолийский холм.

Этим объясняется и другой феномен: границы между принципиальными позициями по поводу отношений с Россией, а мы здесь будем рассматривать только лишь этот аспект, проходят вовсе не по линии терминатора рассадки республиканцев и демократов, а по куда как более сложным траекториям.

В реальности в сегодняшнем Конгрессе 117-го созыва мы можем насчитать три условные группы, весьма отличные по своим взглядам на Россию и на американо-российские отношения. Интересно, что отличия именно в этом ракурсе ведут за собой идеологические разногласия и во многих других вопросах, включая сугубо внутриамериканские.

Важно понимать, что в каждое из этих трёх неявных объединений входят как республиканцы, так и демократы. Финансово-инвестиционный "семейный" метод избрания Конгресса привёл к полной профанации официально декларируемых партийных идеологий, в результате разница в мировоззрении двух соседних "ослов", точнее, групп, за ними стоящих, может быть глубже, чем у каждого из них с сидящими на другом конце запа "слонами".

Какие же это группы? С конца нулевых в США спектр дискуссий по России задают три системы взглядов — "скептики", "алармисты", "реалисты".

Идеология "скептиков" сложилась в середине 2000-х при правлении отца-основателя современного американского политического скептицизма Барака Обамы. Среди актива Демпартии "скептики" объединяют в себе многих представителей и сторонников левых демократов, в основном интеллектуалов, адептов доминирующей в США версии либерализма, которая сочетает в себе идеи гражданской свободы и равенства с поддержкой социальной справедливости и смешанной экономики;

Николай Сорокин

РАЗНОВОЙ

Кто управляет американской «демократией»

часть представителей так называемого прогрессистского крыла: "новых левых", популистов, феминистов, экологических активистов, борцов за права сексуальных меньшинств и прочих; социал-демократическое и условно социалистическое крыло, конгрессменов отдельных штатов и федерального Конгресса от правого сенатора Джинн Шейхин из Нью-Гемпшира до социалиста Сандерса; у республиканцев к "скептикам" можно отнести часть либертарианцев и часть умеренных консерваторов типа сенаторов Роба Портмана из Огайо, Криса Мерфи из Коннектикута, Джима Инхофа из Оклахомы... К "скептикам" примыкает и госсекретарь США Энтони Блинкен.

"Скептики" для себя решили, что Россия не стала другом США (они действительно не имеют в виду "колонией") потому, что свернула с пути реформ. Из этого делается мощный вывод: нужно оказывать на неё давление извне, а также поощрять непарламентскую оппозицию, которая бы оказывала давление изнутри.

Попытка перезагрузить российско-американские отношения при администрациях Дмитрия Медведева и Барака Обамы лишь ненадолго притормозила развитие "скептицизма" в американских интеллектуальных кругах. После провала перезагрузки и нарастания разногласий между Москвой и Вашингтоном эта система взглядов значительно укрепилась. А когда в 2012 году Путин вновь сел в президентское кресло, "скептики" стали всё в большей степени персонафицировать "российский вопрос".

Проблемы в отношениях Москвы и Вашингтона свелись для них если и не полностью, то в значительной степени к фигуре российского президента. С 2014-го, после введения санкций и на фоне обвала рубля и других проблем российской экономики, "скептики" стали формулировать идеи об "упадке России", который видится им устойчивым трендом.

Активность Москвы на международной арене "скептики" считают следствием не её силы, а, напротив, слабости, дескать, не справляясь с проблемами внутреннего развития, Россия компенсирует это агрессивными акциями на внешней арене. На практическом уровне "скептики" предлагали включить режим "управляемой катастрофы".

Идеология такая: а) максимально создавать проблемы представителям российской элиты и делать это строго пропорционально их предполагаемой близости к Путину;

б) присматривать за самоликвидацией России и ждать, когда она ослабнет настолько, что будет готова к глобальному изменению своей внутренней и внешней политики, а также по возможности стимулировать приближение этого момента;

в) пока не произойдёт то, что описано в предыдущем пункте, необходимо сдерживать внешнеполитические проекты Москвы.

Образно говоря, "скептики" считают, что Россия "больна", "болезнь" эта будет обостряться и надо оставить Россию наедине с этим недугом, пока он окончательно не подкосит её силы, а затем свалить реваншистский режим эффективной цветной революцией.

Надо сказать, что подобная система взглядов также присуща значительной части американского экспертного сообщества и госсалпарата.

"Алармисты" — это представители наиболее реакционных и непримиримых семей американского истеблишмента, зафиксированных на идеях американской исключительности, избранности и глобального беспрекословного лидерства. Они существуют всегда, но их позиция значительно окрепла после Пятидневной войны 2008 года. Их центральный тезис: Россия не "опасно заблуждается" (как считают "скептики"), а является последовательным и расчётливым врагом, который в предыдущее десятилетие усыпил американскую бди-

тельность своими декларациями о приверженности "западному выбору".

Тактика "алармистов" заключается в непрерывном нажатии на тревожащую кнопку: они просто заклеили её скотчем, и сигнал общеамериканской тревоги генерируется непрерывно.

"Алармисты" в пику "скептикам" абсолютно уверены в том, что, несмотря на экономические проблемы, внутренняя система в России достаточно прочна, внешняя политика становится всё более дерзкой, а геополитические аппетиты разрастаются. При этом "алармисты" исходят из того, что Россия в экономическом и военном плане слабее, чем был Советский Союз, а США, наоборот, сильнее, чем во времена холодной войны, поэтому главное — действовать максимально решительно, и тогда Москве получится обуздать, то есть заставить её отказаться от геополитических амбиций.

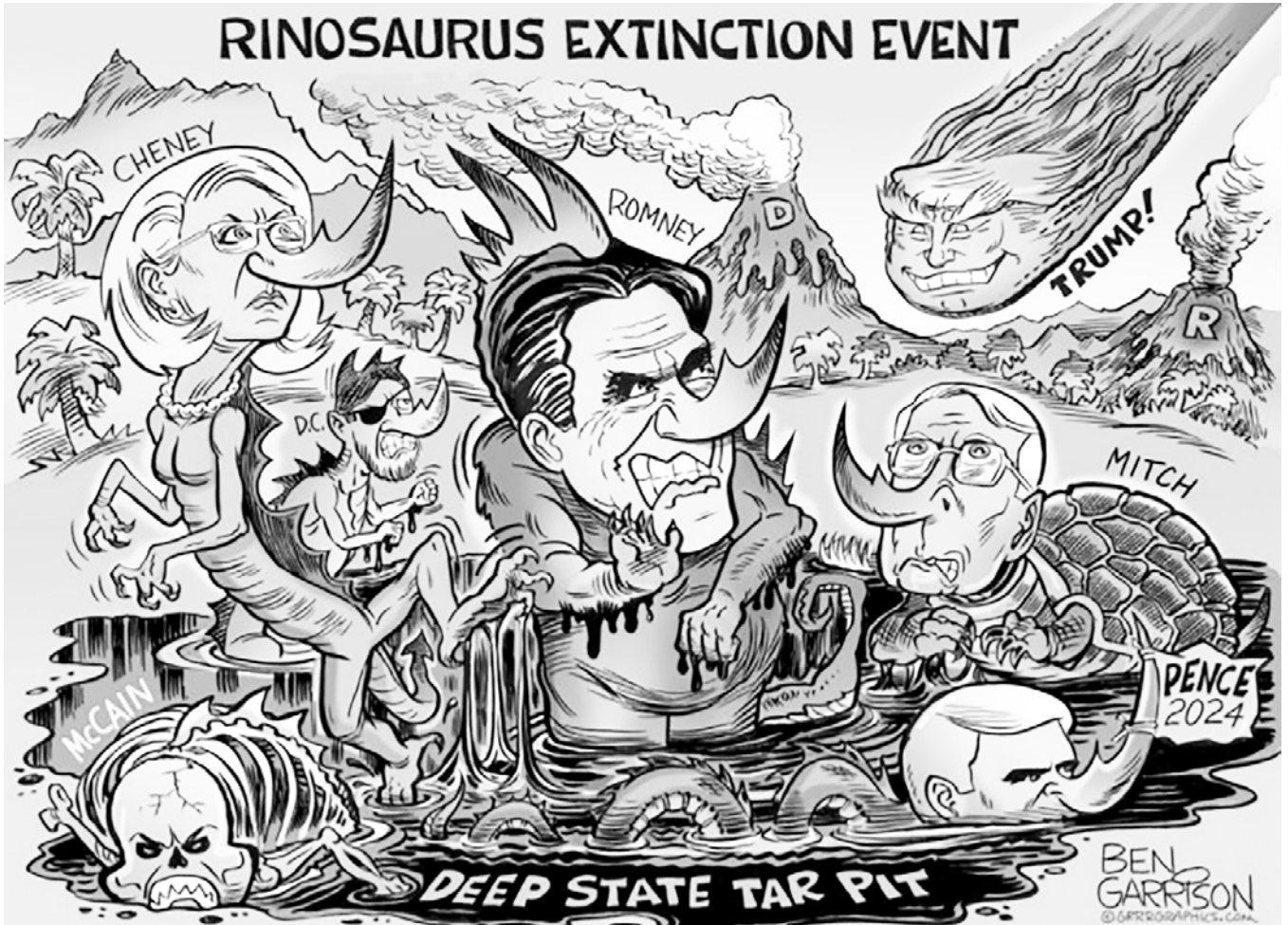
"Алармисты" убеждены, что надо активно "прессинговать" Россию, расширяя НАТО на Восток и повышая интенсивность соперничества: чем масштабнее будет конфликт, тем ярче проявятся преимущества США, хотя практика постоянно в течение последних 60 лет показывает совсем иную картину.

"Алармистов" в американском экспертном сообществе много. У республиканцев на такие позиции перешло большинство неоконсерваторов — их духовным отцом, конечно, был покойный сенатор Джон Маккейн, а также записные русофобы из числа выходцев из Восточной Европы типа ушедшего от нас Збигнева Бжезинского, сюда же в основном сместились и остальные старые советологи, рекрутированные во времена холодной войны. Сегодня алармистов представляют многие известные республиканцы и демократы, среди них немало лоббистов военно-промышленного комплекса: тексасский сенатор-республиканец Тед Круз, третье высшее лицо США — спикер Палаты представителей Нэнси Пелоси, председатель сенатского комитета по иностранным делам демократ Боб Менендес, Уильям Кристоппер, американский политолог, неокон, основатель и редактор политического журнала The Weekly Standard и регулярный комментатор Fox News Channel, сенатор-демократ и личный друг Байдена Крис Кунс, который призвал президента немедленно отправить американских солдат для борьбы с российскими войсками, — просто наводским, кто вспомнил.

К третьей группе, "реалистам", относится большая часть трампов, палеоконсерваторы — последователи автора бестселлера "Смерть Запада" Патрика Бьюкенена, большая часть христианских правых. Звездой и идеологом этого направления, конечно, является старик Генри — экс-госсекретарь США Генри Киссинджер. Из известных в России людей можно назвать руководителя Никосовского центра Дмитрия Саймса и профессора политологии Чикагского университета Джона Миршаймера. Безусловно, к "реалистам" относится и бывший госсекретарь, а ныне спецпосланник президента США по климату (это, понятно, просто официальная "крыша") Джон Керри.

СЕЙЧАС СКАЖУ страшное. Скрытым "реалистом" является президент Байден, и в этом нет никаких сомнений. Только он под мощнейшим прессингом "скептиков", "алармистов" и особенно подконтрольных им СМИ вынужден изображать из себя этакое умеренного алармиста-технократа, каковым отродясь не являлся. На самом деле если бы Байден был суверенным правителем, он бы в первую очередь всячески дистанцировался и от украинского конфликта, и уж, конечно, от такой масштабной помощи Киеву, хотя она и неуклонно снижается.

Только не надо думать, что это про-российская или пропутинская коалиция.



«Причина вымирания динозавров». Художник Бен Гаррисон

"Реалисты" исходят из того, что надо иметь дело с той Россией, какая она есть сейчас. Тратить время и силы на попытки её изменить или пассивно ждать таких изменений нецелесообразно. При этом "реалисты" не против внутриполитических изменений в России, они просто не считают, что такие изменения должны быть целью американской внешней политики.

"Реалисты" полагают, что надо искать решения на нынешнем уровне баланса сил за счёт расчётов с учётом интересов обеих стран, а не пытаться радикально поменять существующую реальность. Помимо этого, сторонники realpolitik считают, что в мире есть более важные проблемы, чем Путин или Россия в целом. Необходимо следить за Китаем, в приоритете — развитие новых технологий, в общем, нужно строить мир будущего, а не замыкаться на проблемах из прошлого, а конфликт России и Украины — это именно такая проблема.

"Реалисты" убеждены, что Россия, несмотря ни на что, останется важнейшей частью быстро меняющегося мира. А коли так, с ней нужно нормально взаимодействовать, а не тратить время и силы на её внутреннее изменение или нанесение ей весьма маловероятного военного поражения. "Реалисты" видят варианты разменов практически по всем сложным вопросам в российско-американских отношениях (в том числе по украинскому кризису). Это не значит, что "реалисты" готовы во всём соглашаться с Москвой, но они готовы говорить и торговаться.

Среди конгрессменов-республиканцев большое количество "реалистов" (это не только чистые трампы), и по мере того как Украина терпит поражение на поражение и теряет территории, их становится всё больше и больше. Страх разнобразных русофобов, как левых, так и правых, основан на утверждении, что партия становится всё более изоляционистской. В мае 57 членов Палаты представителей и 11 сенаторов от Республиканской партии проголосовали против выделения пакета помощи для Украины, и это было в мае, когда общий майнстримовский тренд был патологически антироссийским, когда за малейшее несогласие с "официальной линией партии" людей увольняли с работы и устраивали коллективные поругания, несмотря ни на какие былые заслуги. Сегодня, никаких сомнений, таких конгрессменов наберётся под сотню, но а после неизбежной победы на ноябрьских выборах они могут оказаться большинством в обеих палатах.

Кстати, такой позиции придерживались не только конгрессмены и некоторые сенаторы. Например, известнейший аналитический центр The Heritage Foundation тоже выступал за то, чтобы отказать Киеву в поддержке, мотивируя такую позицию тем, что накачка Украины оружием отвлекает от более важных проблем, таких как инфляция и подвём преступности. Об этом в статье для The Wall Street Journal пишет бывший специальный помощник президента США по разведке Майкл Аллен.

ПОСЛЕ НАЧАЛА обострения на Украине, воссоединения России с Крымом и восстания в республиках Донбасса "скептики" и "алармисты" сформировали ситуационную коалицию, и это и есть реальное большинство в Конгрессе, а вовсе не старые псевдопартии, побеждающие на бесконечных выборах. Несмотря на важные различия во взглядах, у них есть общая платформа — неприятие современной России. На "реалистов" они смотрят свысока, считая, что их взгляды безнадежно устарели.

На сегодня обе эти группы едины во мнении, что всю ответственность за развал российско-американских отношений несёт Россия. Вот лишь часть её грехов: "агрессия против Грузии и Украины", "аннексия украинских территорий", "вмешательство в американские выборы 2016 года и выборы в демократических государствах — союзниках США в Европе", "нарушение условий Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности", из которого США были "вынуждены" выйти, "поддержка режима Башара Асада в Сирии и Николая Мадуро в Венесуэле", а также "убийства или покушения на убийство россиян, покинувших страну". Всё это получило широкую огласку и в дополнительном анализе не нуждается: какая же здесь может быть realpolitik?

При этом изначально на позиции "реалистов" готов был опереться Байден. Действующий американский президент тяжело болен, и это факт. Но при прочих равных он понимает и чувствует ход истории последних десятилетий, Джо знает, что и как происходило, потому что, в отличие от 99% коллег, сам во всём принимал участие начиная с середины 70-х годов ушедшего века.

Байден прекрасно понимает, какой замечательный балласт накопила американская внешняя политика за три с половиной десятилетия. В отличие от трёх предшественников, упорно пытавшихся развивать туловищные направления внешнеполитического курса США, Бай-

ден смело взялся их закрыть. Он не говорил о том, что если ещё вложиться, то можно будет получить дивиденды, а зафиксировал накопившиеся потери. Так, вопреки давлению истеблишмента Байден вывел войска из Афганистана. Ещё раз подчёркиваю, действующий президент США — абсолютный "реалист".

Но в сегодняшней перевернутой с ног на голову Америке самые рациональные решения оказываются наиболее уязвимыми для критики ручных олигархических шавок и СМИ. Российская тема настолько освоена коалицией "скептиков" и "алармистов", что "реалисты" бессильны им на данном этапе что-либо противопоставить. Если бы Москва и Вашингтон стали договариваться тайно, кулуарно, оберегая свои договорённости от враждебной публичной среды, "реалисты" оказались бы на коне. Однако за Байденом тщательно смотрят влиятельные американские семьи, связанные с финансовым капиталом, а через него со сторонниками конфронтации с Россией.

Ему до конца не доверяют, постоянно непублично подвергая администрацию резкой критике, например, за порядковое снижение темпов поставки оружия Украине. К тому же президент, как все знают, далеко не всегда адекватен, хотя я бы не стал преувеличивать эту проблему.

"Реалисты", вполне способные найти компромиссные развязки в отношениях с Москвой, совершенно не способны их публично защитить в открытом экспертно-медийном пространстве США, сформировать общественную атмосферу, в которой столь радикальные коррективы в американской позиции, которых требуют Россия, оказались бы возможны.

В сложившейся ситуации решающей силой становится "алармисты". Если они пойдут на разрыв с менталитетами "скептиков" и вступят в тактическое коалицию с "реалистами", то декларируемая сегодня неизбежность столкновения с нашей страной может смениться пониманием необходимости избежать катастрофы цивилизации любой ценой.

Только для этого "алармисты" должны признать, что сейчас победить Россию не получится, "давайте соберёмся силами, ребят, и в следующий раз жажнем", а пока — брейк. В воздухе запахло апокалипсисом, уже известно, где находится Армагеддон, поэтому надо отложить решающую битву на потом, а пока зафиксировать баланс сил и для этого использовать возможности "реалистов". Давайте пошлём Джона Керри (или Майка Помпео) договариваться с Лавровым о мире.

Но пока, увы, до этого ещё далеко.