наше завтра
ИЗДАТЕЛЬСТВО
магазин ДЕНЬ
NZAVTRA.RU ДЕНЬ-МАГАЗИН.РФ
+7 (499) 490-70-48 +7 (499) 350-17-79
НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ 18+

Клёсов Анатолий, Глашев Ахмед. Скифы, сарматы, аланы: происхождение, наследие, ДНК. — М. : Наше Завтра, 2022. — 656 с.

ИЗВЕСТНЫЙ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ Владимир Соловьёв однажды заметил, что "идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности". Замечание красивое, но спорное, поскольку раздумья человеческие и промысел Божий не могут быть явлениями одного порядка, сопоставимыми между собой. Процессы этногенеза и нациестроительства тоже совершаются не в соответствии с чьими-либо теориями и пожеланиями, как в отношении будущего (концепция "советского народа — строителя коммунизма" наглядный тому пример), так — и особенно — в отношении прошлого (концепция "древних укров — предков человека" пример ещё более наглядный). Но любому человеку и любому человеческому сообществу важно ответить самим себе на "вечные" вопросы: "Кто мы? Откуда? Куда мы идём?", — и тем самым определить свой путь в пространстве и времени. Поэтому чем дольше в свете наших знаний видно прошлое, тем более определённым и обоснованным представляется наше будущее. Чем глубже уходят наши "корни", тем прекраснее представляются будущие цветы и плоды. Отсюда непреходящее внимание к поиску своих и чужих исторических "корней", их длине во времени и ареалу в пространстве. Отсюда "коренные" и "некоренные" народы, "исторические" земли и так далее.

Книга Ахмеда Глашева и Анатолия Клёсова посвящена доказательству того, что господствующая в современной науке концепция об ираноязычности двух известных в истории народов: скифов и сарматов, занимавших, по крайней мере, в античные времена (V в. до н.э. — V в. н.э.) западную часть евразийской Великой Степи, — к настоящему времени не подтверждается в должной мере объективными культурными данными и данными ДНК-генеалогии, изучающей различия гаплогрупп ДНК в мужских Y-хромосомах и имеющей более-менее точную хронологическую шкалу мутаций данных гаплогрупп и их последовательности. "Со своей стороны, со стороны ДНК-генеалогии, мы выдвигаем два положения. Первое: сарматы абсолютно преобладающе имели гаплогруппу R1b, с захоронением на спине, в то время как скифы абсолютно преобладающе имели гаплогруппу R1a, с захоронением в скорченном положении на правом боку у мужчин, на левом боку у женщин… Второе: если у сарматов была гаплогруппа R1b, то крайне маловероятно, что они говорили на "иранском" или "индоиранском" языке, что суть индоевропейские языки", — пишет А.А. Клёсов.

Отдельной темой внутри книги выступает продолжение полемики А.А. Клёсова с представителями широко представленной на Западе "популяционной генетики", которую автор именует "попгенетикой" (реклама "личных генетических паспортов" с результатом типа "вы на 43% русский, на 27% поляк" и т. д. — это как раз их глобальный бизнес-проект, совмещённый с получением биоматериалов у населения разных стран мира).

По мнению авторов, популярность "иранской" концепции во многом обусловлена стремлением "отсечь" от истории и культуры Великой Степи её пратюркских и праславянских обитателей, чьи наследники и потомки сегодня составляют основу российской государственности и русской цивилизации. В целом книга даёт существенный материал относительно того, насколько привлечение современных биохимических методик исследования генетического материала в комплексе с традиционными может способствовать лучшему пониманию и решению важных культурологических и исторических проблем, в том числе, например, проблем возможного этрусско-скифского, этрусско-сарматского и этрусско-славянского родства.

КТО ТАКИЕ ЭТРУСКИ?

Глава из книги

К СОЖАЛЕНИЮ, в российской исторической науке традиционно продолжает существовать разрушающий, деструктивный подход, касается ли это норманизма или других периодов отечественной истории. Селективно выбираются и вводятся в "официальный" оборот только источники, преуменьшающие значение, роль славян в исторических процессах. Нет в этом обороте "Историографии" М. Орбини, нет трудов польского архиепископа Станислава Богуца, выдающегося просветителя, в одном из трудов которого, "Исторические исследования происхождения славян и сарматов", описываются славяне, проживавшие в древние времена от Сирии до Понта Эвксинского (Чёрного моря). Нет десятков других книг, ставших в древности или в Средние века классическими, где повествуется о славянах прошлых тысячелетий. Об этом же есть целая библиотека сербских историков прошлого, которые славянами называют тех, кого российские (и западные) историки называют "скифами". Если против этого у историков есть возражения — где они?

Этруски всё чаще сегодня становятся объектом пристального внимания. В конце 2021 г. в международном научном журнале Science Advances появилась долгожданная статья об ископаемых ДНК этрусков "Происхождение и наследие этрусков сквозь 2000-летний археогеномный временной разрез", в авторах — 38 человек, половина из них — итальянцы, остальные — из десятка других стран мира (соавторов из России не было)…

О гаплотипах в статье не говорится, о снипах были только поверхностные замечания, но наличие гаплогрупп позволяло получить общую картину, чего на данном этапе вполне достаточно. Авторы изучали общую геномную картину, основываясь на геномах 82 древних этрусков (или тех, кого за этрусков принимали), из них 48 мужчин, для которых определили гаплогруппы Y-хромосомы, т. е. мужской половой хромосомы. Фраза "кого за этрусков принимали" — не случайна, потому что датировки захоронений этрусков, описанных в статье, начинались 2600 лет назад и уходили к нашему времени до начала II тыс. н. э. (970 лет назад), когда этрусков давно уже не было. Во всяком случае, тех этрусков, которые у современных историков ограничены довольно чёткими временными рамками.

Сразу перейдём к тому, что на самом деле показывает ДНК-генеалогия по гаплогруппам той статьи, но что авторы не обсуждали и в текст статьи не включили. На вопрос о том, при чём здесь этруски, есть определённый ответ: этруски жили в целом во времена скифов и продолжали жить во времена сарматов, как их понимают историки, и среди теорий о происхождении этрусков есть утверждающие, что они вышли с территорий, занимаемых скифами и/или сарматами. Посмотрим, так ли это.

Итак, ископаемые ДНК во времена Римского царства и начала Римской республики (2750–2500 лет назад, слегка округлённо, или 804–436 лет до н.э.) показали гаплогруппы субкладов R1b–P312, R1b–L2, R1b–L151, R1b–P310 (в сумме пять образцов), и G2a — несколько ветвей, в сумме три образца, если это были действительно ископаемые этруски. Напоминаем, что, согласно воззрениям историков, этруски жили на северо-западе Апеннинского полуострова 2800-2100 лет назад, и приведённая верхняя датировка заканчивается на том, что этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой язык, неиндоевропейский, по данным большинства лингвистов. Так что датировка самых ранних ископаемых образцов (2600–2500 лет назад) соответствует раннему периоду этрусков, с точки зрения историков, их (этрусков) в сумме 8 образцов, то есть 18% от всех Y-хромосомных образцов изученных этрусков.

Все перечисленные ветви-субклады гаплогруппы R1b — древние, вышли в континентальную Европу с Пиренейского полуострова за 2000 лет до времён Римского царства и, как видно, вошли в ДНК этрусков, тогда ещё не порабощённых и не ассимилированных римлянами. Впрочем, у древних римлян определённо были те же ветви гаплогруппы R1b, так что провести грань между теми и другими по гаплогруппам затруднительно.

ЗДЕСЬ ПОМОГАЕТ лишь то, что древние римляне письменный язык этрусков не понимали, известно их выражение Etruscum non ligatur— "этрусское не читается". Поэтому данные по гаплогруппам можно понимать так, что в состав древних римлян и этрусков входили одни и те же гаплогруппы R1b, но вошли они в разные времена, и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который был перенят носителями R1b в конце II — начале I тыс. до н.э.), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? Данные, хотя и ограниченные, дают предварительный ответ: это или древний язык носителей R1b, т. е. язык эрбин, который, возможно, остался и у басков на Пиренейском полуострове, и на юге Франции, или язык носителей древней гаплогруппы G2a. Ископаемые гаплогруппы G2a находят по всей Западной Европе с археологическими датировками между 7000 и 5000 лет назад. Их носители были почти полностью истреблены эрбинами, т. е. носителями гаплогруппы R1b, между 4500 и 4000 лет назад. Получается, что те носители гаплогруппы G2a, кого не удалось истребить (кстати, к этой же гаплогруппе относился и печально известный "ледовый человек" Отци, которого убили неизвестные преследователи в Альпах на границе с Апеннинами примерно в те же времена), и образовали древнейший "субстрат" этрусков вместе с представителями или потомками тех, кто их истреблял.

В период Римской республики, 2500—2000 лет назад (слегка округлённо), этруски постепенно сходили с исторической арены. Состав их гаплогрупп, по данным упоминаемой здесь статьи, в этот период времени был следующий: R1b–P312, R1b–L2, R1b (другие разные ветви), G2a (разные ветви), видимо, потомки тех древних этрусков. Как мы видим, этруски ещё держатся, их состав по гаплогруппам такой же, как во времена Рима. Но с началом Римской империи, т. е. с конца прошлой эры до 476 года н. э. (1545 лет назад), и ещё на 600 лет позже, состав этрусков или тех, кого за этрусков приняли, претерпел значительные изменения. Ископаемые ДНК показывают гаплогруппу G2a, но с датировкой 1300 лет назад, примерно 200 лет после падения Римской империи, так что эти G2a могли быть или потомками древних этрусков, или уже относительно недавними визитёрами, J2a (1700–1800 лет назад), J2b (1300 лет назад), R1b–L2 (1200 лет назад), R1b–L51 (970 лет назад), J1a (1040 лет назад), I1 и I1a (1600 и 1060 лет назад), R1b–Z2103 (1740 лет назад), R1b–M269 (1600 лет назад), J2a (1700 и 1800 лет назад), E1b (1300 лет назад).

Мы видим, что в ходе владычества Римской империи в захоронениях предполагаемых этрусков появляются разнообразные ДНК с разными гаплогруппами. Видимо, тех, кто интересуется этрусками, они уже не должны особенно беспокоить. Могли быть и поздние захоронения на исторических местах обитания этрусков.

Самое, пожалуй, характерное — то, что ни в одном случае у изучаемых этрусков не было найдено гаплогруппы R1a. Этим наносится сильнейший удар по мему "этруски есть русские", который и был с самого начала привнесён "новохронологами" и театральными юмористами без каких-либо оснований, если не считать "народной этимологии", то есть внешней похожести названий народов ("русские" и "расены", они же "тиррены"). Это также отнюдь не усиливает заверения энтузиастов, что этрусские тексты читаются на основе славянских языков. К их усилиям стоит относиться с уважением, но славянские языки связаны с преобладанием у их носителей гаплогруппы R1a (восток, запад и север Восточной Европы, традиционно называемые восточными и западными славянами) или гаплогруппы I2a–Y3120 (южные славяне). Однако гаплогруппа I2a у ископаемых этрусков тоже пока не обнаружена, и тем более не обнаружена гаплогруппа-субклад I2a–Y3120, которая появилась только во второй половине I тыс. до н.э., за 200–300 лет до н.э. У исходных этрусков, первой половины I тыс. до н.э., места для этого субклада просто нет. Конечно, можно придумывать фантастические гипотезы, чтобы как-то объяснить наблюдаемую ситуацию с ископаемыми гаплогруппами этрусков, а можно терпеливо ждать новых исследований. Сейчас же с "этрусками-русскими" стоит, увы, повременить… "притормозить", как и с тем, что этрусские тексты можно читать на русском или других славянских языках. Здравый смысл подсказывает, что при наличии славян и их предков в Древнем Риме кто-то из них был бы способен прочитать этрусские надписи и опровергнуть максиму "этрусское не читается". Но этого, видимо, не произошло.

Если упомянуть профессиональных, академических лингвистов, то, насколько нам известно, никто из них не читал этрусские тексты на русском или славянских языках. Здесь можно вспомнить Н.Я. Марра, который находил связь между этрусским и баскским языками, описывал "этрусский слой баскского языка" и писал, что "баски сами себя считают этрусками"; И.М. Дьяконова, который писал: "Меня поразило типологическое сходство между этрусскими и хурритскими грамматическими структурами",— и статью С.А. Старостина "О принадлежности этрусского языка к восточнокавказской языковой семье". Если кратко, то можно привести такое резюме того, что об этрусках говорят историки:

1. Этруски населяли северо-запад Апеннинского полуострова в I тыс. до н.э. то есть противоположно венетам: венеты жили на северо-востоке, там, где сейчас Венеция и Венетское озеро. Иногда эту общую датировку опускают до 1200 лет до н.э., то есть примерно 3200 лет назад.

2. Древние этруски жили раньше древних римлян. Римляне переняли многое из культуры этрусков, потом с ними воевали, победили и в итоге раздали их земли отставным римским военным. Так этруски ассимилировались с Древним Римом (в I в. до н.э.) и затем окончательно с Римской империей.

3. Происхождение этрусков неизвестно. Есть несколько противоречивых гипотез, ни одна из них не доказана. То, что этруски жили на Апеннинах с древности, археологи отрицают. Другие теории предполагают, что предки этрусков пришли или из Малой Азии, или из Скифии (северокаспийских степей), или с севера, из-за Альп.

ВОЗВРАЩАЕМСЯ к "геномным исследованиям" этрусков в обсуждаемой статье и к "общей геномной картине". Проблема в том, что "общая геномная картина", как мы не раз писали выше, имеет крайне малую разрешающую способность. Так, она оказалась почти одинаковой у всех этрусков в работе, а её "калибровка" страдала обычными искажениями "широкогеномными" популяционными генетиками. Она обычно не способна увидеть разницу между гаплогруппами R1a и R1b, что влечёт принципиальные недоразумения в интерпретациях результатов геномного анализа. Обе обычно зачисляются в "степную предковость", потому что неотличимы от гаплогруппы-субклада R1b–Z2103, найденного во многих образцах ДНК в ямной культуре…

В общем, "методология" "попгенетиков" понятна, но вернёмся к "степной предковости", она же "степная наследственность". Поскольку гаплогруппы R1a и R1b "геномный анализ" не различает, да и зачем ему различать, там же усредняются ДНК мужчин и женщин, а у женщин Y-хромосом вообще нет. Поэтому для "попгенетиков" гаплогруппы не указ. Отсюда, как следствие, появилось заблуждение, что археологическая культура шнуровой керамики (R1a, 5200–4300 лет назад) произошла от ямной культуры (R1b, 5300–4600 лет назад), потому что R1a и R1b слились при их геномном определении, а вторую археологи определяют как более древнюю (см. датировки чуть выше), вот и неправильный вывод. Отсюда же следующий неверный вывод о том, что гаплогруппа R1b в Европе имеет "степную предковость", потому что R1b–Z2103 в ямной культуре геномными методами неотличима от R1b–P312 и R1b–U106 в Европе, хотя они относятся к разным ветвям, и две последние в ямной культуре не были и пришли в Европу, а именно на Пиренейский полуостров, кружным путём, минуя ямную культуру, и только с Пиренейского полуострова заселили Западную и Центральную Европу. Гаплогруппа R1b–P312 представляет в основном культуру колоколовидных кубков, вовсе не "степную".

Все эти и множество других аналогичных примеров показывают, что "геномный анализ" пока непригоден для изучения древней истории, статуса науки он ещё не достиг. Он даёт очень поверхностное "видение" и слишком часто вводит в заблуждение тех, кто руководствуется его выводами. Это надо знать, чтобы понимать интерпретации и выводы статей, как в упоминаемой здесь статье об этрусках. "Геномный анализ" приводит авторов к выводу о "большой доле степного компонента" в этрусках, а на самом деле в приложении к статье указано, что среди всех ископаемых ДНК есть всего один образец R1b–Z2103, да и то из захоронения с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. То, что авторы приняли за "степной компонент", суть европейские гаплогруппы R1b–P312, R1b–L2, R1b–L51, R1b–L151, R1b–P310 и подобные, которые продвинулись в континентальную Европу, включая Апеннины с живущими (или формирующимися) там этрусками, и вошли в их Y-хромосомы. Степи там совершенно ни при чём. Но поскольку в авторах статьи про этрусков В. Хаак, автор той самой статьи про "степную предковость" 2015 года, поэтому она же, "степная предковость", неизбежно приписывается этрускам в новой статье.

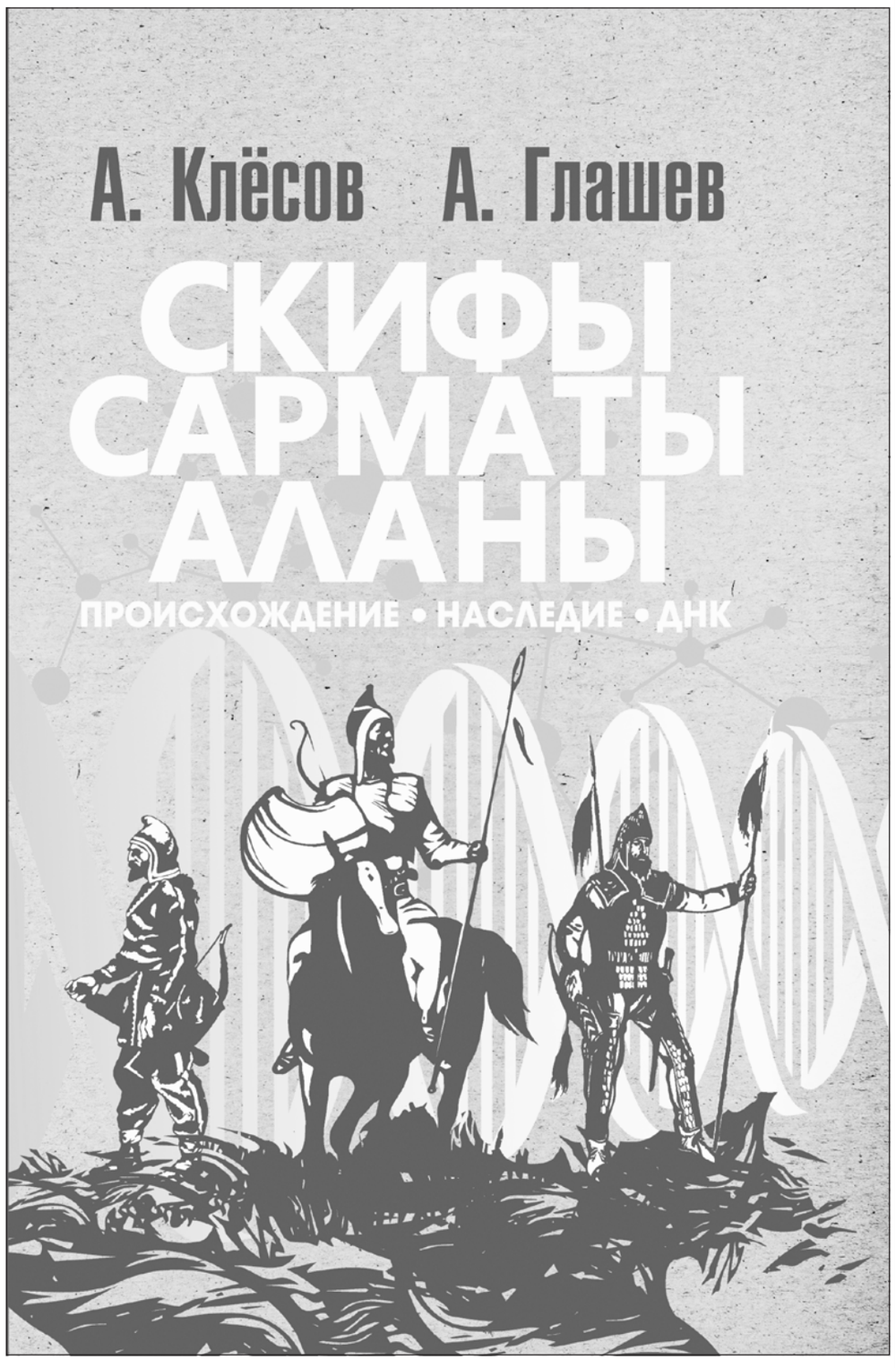
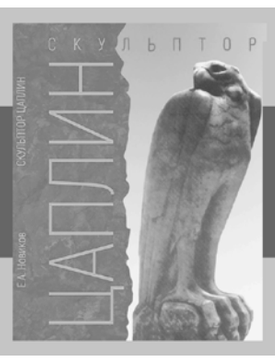
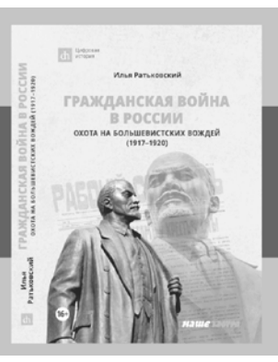
Авторы статьи показывают, что этруски имеют весьма схожие друг с другом геномные показатели, хотя сами же в приложении к статье приводят список гаплогрупп этрусков, в состав которых входят R1b (разных ветвей), G2a (разных ветвей), J2a, J2b, J1a, I1, E1b, то есть об однородности геномных показателей этрусков говорить не приходится. Да и показывают авторы это при вводимом произвольном и формальном условии, что геномный анализ производится при числе генетических компонентов или при формализованном представлении о числе общих предков этрусков (которое у геномных генетиков называется числом K), которое авторы выбрали, равном 11. А как выбирали, почему пришли именно к 11 "общим предкам"? Да просто перебрали получаемые компьютерные картинки при K от 1 до 16, и при K = 11 картинка приглянулась больше, чем при других значениях.

ВОЗВРАЩАЕМСЯ к обсуждаемой статье. Статья начинается с подробного изложения взглядов историков на изучаемый вопрос, в данном случае на историю этрусков. Перечисляются разнообразные гипотезы о происхождении этрусков, упоминается их выдающаяся техника металлургии, цитируются представления античных историков, описывается ассимиляция этрусков с Римской империей в ходе и как результат этрусско-римских и этрусско-греческих войн и т. д. Это всё полезно для любознательных читателей, особенно тех, кто не осведомлён об этрусках, но при последующем изложении статьи становится проблемой, потому что мешает объективному анализу данных.

Мешает, потому что авторы дальше начинают подгонять свои данные под теории историков. Если только историки не противоречат друг другу, то всё замечательно, "генетика подтверждает исторические науки", как и наоборот. А если историки противоречат друг другу, то наблюдаем типичный цугцванг, когда любой последующий ход проигрышный, поскольку кому-то противоречит. А этого допускать никак нельзя, потому что тот, кого не подтвердили, огорчится и потребует у генетиков предъявить доказательства, почему так. А этого допускать тем более нельзя, не будут же они, генетики, рассказывать, что просто выбрали K = 11, потому что так лучше выглядит диаграмма или потому что геномные картинки для любых гаплогрупп практически одинаковы, а там "степная предковость" только потому, что так написали авторы другой статьи в 2015 году, и автор той статьи в авторах и этой, про этрусков…

Поэтому, когда историки друг другу противоречат, "геномные генетики" избирают неопределённый стиль изложения. Так в статье и получилось: вместо того чтобы чётко изложить, что они получили, а потом сравнить с данными и интерпретациями историков, "обсуждение" статьи представляет собой набор взаимоисключающих суждений. Одновременно рассматриваются неконкретные "выводы", перемежаемые теориями историков. При этом буквально центральную часть в обсуждении занимает та самая "степная предковость" этрусков, полученная якобы в ямной культуре, что, конечно, неверно, но авторы не могут от этого уйти, ходя круг за кругом вокруг этой "степной предковости". При этом они сами себя загнали в ловушку и никак не могут понять, как это "индоевропейский язык ямников" (что неверно) превратился в неиндоевропейский язык этрусков, когда наследственность от "ямников". Поэтому часть обсуждения посвящена вопросу, что "наследственность" язык не определяет, что любому ясно с самого начала. Точнее, когда определяет, а когда нет, и надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации.

На самом деле, авторы сделали здесь двойную ошибку: во-первых, никакой "степной наследственности" у этрусков нет (из 44 образцов ДНК Y-хромосомы только один образец можно отнести к потомкам "ямников", причём потомок жил в III в. н.э., через 3000 лет после "ямников"), во-вторых, индоевропейских языков в ямной культуре не было. Да и откуда им там было взяться? Из Сибири? Из Северного Казахстана? Из Приаралья? Да и статья 2015 года, которую авторы не раз цитируют (она якобы показала, что в ямной культуре были индоевропейские языки), была в этом отношении неверной. Ничего этого она не показала, да и не могла показать, поскольку языки в ДНК не записаны, это предмет интерпретаций. Но в той статье и интерпретаций не было, это было фактически постулировано на основании ранних работ Марии Гимбутас и её последователя Д. Антони, который был в авторах той самой статьи. Но этого оказалось достаточно, чтобы вынести не соответствующий действительности постулат в название статьи, и вот теперь авторы статьи об этрусках опять пошли по ошибочному пути — о "степной предковости" и о якобы индоевропейских языках тех "степных предков", которых у этрусков тоже не было. Тем более что в авторах статьи об этрусках, напоминаю, был тот самый В. Хаак, главный автор той самой статьи 2015 года. Круг замкнулся.

Вывод: если бы авторы статьи про этрусков оставили в ней только список гаплогрупп Y-хромосомы и обсуждали только их, то статья была бы намного более конкретной, информативной и занимала бы всего пару страниц. И это было бы действительно ценно. Таким образом, с этрусками у нас есть новые ценные и неожиданные данные, но их ещё предстоит объяснить с позиции исторической науки.

"Это просто старая академическая традиция: не дай Бог, обвинят в национализме, в необъективности в пользу своего народа. Пусть лучше мы свой народ под лавку загоним, чем дадим повод обвинить нас в симпатии к нему. Но именно такой подход наносит непоправимый вред истории русского народа…"