

"Зима недаром злится, прошла её пора — весна в окно стучится и гонит со двора". Историческая эпоха, связанная с доминированием Запада, безвозвратно уходит в прошлое. Ход истории нельзя остановить. Никакие ухищрения мозговых центров, никакие миллиардные финансовые вливания не спасут дряхлеющего мирового гегемона. Однако агрессивная западная формация продолжает цепляться за власть и влияние и в последнем пароксизме готова взорвать весь мир.

### ПОТЕРЯВШИЕ СТРАХ

Вступление в НАТО Швеции и Финляндии — очень опасный симптом, показывающий, в сколь серьёзном и опасном положении находится Россия. И это не преувеличение. Конечно, сами по себе армии этих страны принципиально ничего не меняют, несмотря на то что по крайней мере ВПК Швеции довольно серьёзный. Не столь уж опасно и размещение на территориях Швеции и Финляндии ударных вооружений НАТО. Да, подлётное время к Ленинграду-Петербургу будет предельно малым. Но всё же, эти ракеты можно было разместить и в Прибалтике.

Но почему это опасный симптом? Потому что сам факт подачи заявок на вступление свидетельствует об уверенности правящих кругов на Западе, что они смогут сокрушить Россию и затем поделить российское наследство.

Их официальная позиция известна: "Россия устроила спецоперацию на Украине, мир в опасности. Сегодня Россия разбирается с Украиной, завтра она задумает разорваться с Финляндией и Швецией. Поэтому ради обеспечения безопасности наших стран давайте-ка мы устремимся в этот блок и под ядерный зонтик США". Однако предполагать, что руководители Финляндии и Швеции сплошь не совсем адекватные люди, не стоит. Слишком очевидно, что России абсолютно не выгодно обострение отношений с Финляндией и Швецией, а выгоден их нейтралитет с военно-стратегической и экономической точек зрения. Не могут эти господа не знать и того, какую выгоду и Финляндия, и Швеция имеют от своего нейтралитета — именно в противостоянии Запада и России. Финляндия сказочно обогатилась на этом нейтралитете во времена Советского Союза. Швеция нейтралитет в экономическом плане дал очень многое. И в Первую мировую войну, и во Вторую мировую войну. И позволил избежать разрушений, которые пережили все европейские страны.

И вот вдруг они от такого отказываются и вступают в блок НАТО. Да, высказывается ещё версия о том, что якобы США выкрутили руки и принудили слабых, маленьких мира сего Швецию с Финляндией вступить в блок НАТО. Но, при всём могуществе США, если бы финны со шведами не хотели туда вступать, они бы могли этот процесс элементарно затянуть на длительнейший период: "надо провести референдум, собрать согласия всех партий, референдум именно сейчас невозможен в силу тех или иных причин..." и т. д. Ни шведы, ни финны даже не попытались этого сделать. Они вступают именно в

Игорь  
Шишкин

# ГРУППА РИСКА

Страны коллективного Запада идут ва-банк



Враг пошёл «свиньёй». Кадр из фильма С. Эйзенштейна «Александр Невский» (1938 г.)

ускоренном режиме. И этот ускоренный режим они сами везде и всюду провозглашают. Значит, у них есть для этого какие-то очень серьёзные причины.

На самом деле отказались они от нейтралитета несколько раньше. И те и другие стали нейтральными только по одной общей причине. И шведы, и финны получили от России так, что больше им получать не захотелось. И им пришлось поднять вверх лапки и кричать: "Больше так не буду, на веки вечные зарекаюсь!" Преувеличиваю? А вот и нет. Швеция, между прочим, была одной из самых агрессивных держав прошлого и как минимум с середины XVI века претендовала на лидерство в западном мире, на право диктовать свою волю всей Европе. Они создавали государство, которое должно было содержать внутри себя Балтийское море. Так называемая колцевая форма империи. Эту форму использовали в своё время римляне — Римская империя располагалась по берегам Средиземного моря. Идеальная форма, как считают многие геополитики: в те времена не было авиации, железных дорог, и такая форма обеспечивала самую эффективную систему связи всех концов государства. Моментальная переброска вооружений и войск в любую точку, экономическая взаимовязь всех частей государства, и за счёт этого — экономическое процветание.

Так вот, шведы с XVI века последовательно, неуклонно, не жалея ни чужой, ни своей крови, завоевывали побережья Балтики. И они практически это сделали. Весь Скандинавский полуостров принадлежал им. Данию они поставили на колени. Померанию, север нынешних Германии и Польши, а также север Балтики они поставили под свой контроль. Они не просто так участвовали в 30-летней войне. Король Густав II Адольф не оттого, что ему очень нравилось воевать, отправлялся за тридевять земель в Европу — сражаться. Это была война за то, чтобы сделать Балтийское море внутренним морем Швеции, а шведское господство распространить по всем берегам.

И вот, когда у них уже практически всё было "в кармане", когда они уже даже пытались и Речь Посполитую в основном поставить под свой контроль, в это время, на беду шведов, неожиданно, неизвестно откуда явился и появился москвитин — Пётр I Великий — и своим топором начал прорубать "окно в Европу". А прорубая это самое "окно", он разрубил то самое государство, которое создавали шведы по

берегам Балтики. Именно Пётр I пустил под откос усилия не одного поколения шведских правителей и шведского народа. Обещенли все те усилия, которые они предпринимали, и всю ту кровь, которую они пролили. Лишил их колоссальных дивидендов, на которые они рассчитывали.

Шведы не раз пытались добиться реванша. При Елизавете Петровне была попытка — Русско-Шведская война, закончившаяся полным поражением Швеции. Затем они попытались отыграться при Екатерине Великой, воспользовавшись тем, что Россия была повязана войнами с Турцией — Османской империей. Снова напала именно Швеция. Цель была — переиграть результаты Северной войны. И не только. У них тогда были обширнейшие планы. Если посмотреть условия, которые выдвигались Петербургу, то там, между прочим, был очень интересный пункт — требование к Российской империи вернуть Крым обратно Османской империи. Вот это тоже шведы требовали тогда, в конце XVIII века. Но опять получили так, что мало не показалося. И вот — последняя война, уже при Александре I, в 1808—1810 годах, по итогам которой шведы потеряли Финляндию. Не оттого, что русским очень нужна была Финляндия в составе Российской империи. А оттого, что именно с территории Финляндии Швеция в течение длительного времени, не только в XVIII веке, но и в XVII, и в XVI, и в XV веках совершала походы против России. Вот для того, чтобы максимально от этого буйного соседа отделиться, Россия тогда и присоединила к себе Финляндию.

Шведы тогда получили суровый урок и потом даже изобрели сказочку о том, как они благодарны России. Когда в 2009 году был юбилей Полтавской битвы, в шведской прессе и на разных конференциях говорили: "как мы благодарны Петру Великому за поражение под Полтавой, за то, что отбил у нас великодержавные инстинкты, которые другие народы заставляли воевать. Бог знает сколько веков ещё, а вот мы, мол, с тех пор осознали, что главное — это

И потом была ещё одна Советско-финская война в рамках Великой Отечественной войны, которую финны любят называть "войной-продолжением". Вот тут они уже получили по полной... И по итогам этой войны им пришлось объявить себя белыми и пушистыми во веки вечные — нейтральными. Что им, кстати сказать, оккупилось сторицей.

Подчёркиваю, и те и другие стали нейтральными только от того, что не быть нейтральными было для них равносильно гибели. Оттого, что они получили такие удары, которые выдержать не могли. Страх обеспечивал их нейтралитет. И ничего больше! И поэтому сразу же, как только Советский Союз рухнул, и там, и там засуетились и зашевелились. Страх начал проходить. И фактически уже к началу XXI века ни Финляндия, ни Швеция не были нейтральными государствами. Даже де-юре их нельзя было считать таковыми. Швеция принимала участие в агрессии против Ливии.

Вступление в ЕС означает включение во все оборонные программы ЕС. А они были. Это только у нас говорили, что ЕС — объединение исключительно на экономических и гуманитарных ценностях основах, пример всему человечеству. Военная составляющая там была всегда.

Напомню ещё одну очень интересную деталь. Есть такое положение в геополитике — о том, что линии экспансии тех или иных народов в веках, в общем-то, не меняются. Это культурные доминанты. Так вот, в начале уже XXI века была запущена программа под названием "Восточное партнёрство", направленная на то, чтобы поставить под контроль ЕС восток Европы, то есть бывшие союзные республики: Белоруссию, Украину, Молдавию, Армению, Грузию и Азербайджан. А вот главную скрипку во всех этих действиях "Восточного партнёрства" играли две страны: Польша и Швеция! Именно Швеция (которая была так рада, что под Полтавой получила по зубам) проявляла высочайшую активность во всех мероприятиях, во всех программах ЕС на Украине, и снова занялась тем, чтобы сотрудничать с украинскими самостийниками против России, как это было при Карле XII...

стить все свои комплексы неполноценности. Вот это мы должны понимать.

И это говорит о том, что мы слабы. А говорит о том, как воспринимают они перспективы. Они не сомневаются, что ведут против нас борьбу на уничтожение. Это не значит, что у них это получится, но, я повторяю, именно этот шаг Стокгольма и Хельсинки показывает со всей очевидностью цель Запада — ликвидацию России. В прямом физическом смысле этого слова. Противник, который хочет тебя уничтожить и при этом переоценивает свои силы, вдвойне опасен, потому что он может совершить неадекватный шаг. И такое в нашей истории бывало.

А нам надо делать только одно — доводить до Победы специальную военную операцию. И не суетиться сейчас по поводу шведского и финского членства в НАТО, как кто-то предлагает "уже что-то разворачивать" и т. д. Зачем разбрасывать силы? Будет доведена операция на Украине до её логического конца, очень у многих руководителей великих держав, действительно великих держав Запада, в голове прояснится. И они поймут, что "сыст та он сыст...", да кто ж ему даст? Да, им хотелось бы, конечно, Россию ликвидировать полностью, но судя по тому, что она смогла провести эту операцию, им лучше не рисковать. Лучше договариваться. Ну а то, что при этом господа из Хельсинки и Стокгольма ничего не получат в плюс, это уже их проблемы. А то, что они очень много потом получат в минус, это тоже их проблемы.

Предавать легко, объявлять о новом мышлении, о новом мире... В XX веке всё не так, как в XIX-м. В XXI всё не так, как в XX-м. "В XXI век с империей не войдёшь!" То, что делалось веками великими государственными деятелями России, было спущено в кратчайший срок Горбачёвым с Ельциным. А вот теперь нам придётся всё это восстанавливать и добиваться, чтобы тот страх, который обеспечивал безопасность нашего государства, тот страх, которого уже добились и Пётр Великий и Елизавета Петровна, и Екатерина Великая, и Александр I, и Сталин, к нашим соседям снова вернулся. За предательство Горбачёва и Ельцина придётся теперь нашему поколению работать. А так мы могли бы пользоваться тем, что было сделано нашими предками. Но мы сами спустили это в песок... Это хороший урок. Такому больше не бывать.

### КАЗУС БАЙДЕНА

Давно замечено: ничто так не проливает свет на суть тех или иных политических процессов, как некие странности или парадоксы. Вот одна из таких несуразностей, проявившихся в последнее время. Байден известил весь мир о том, что США, в случае вторжения Китая на Тайвань, будут воевать с Китаем. Впрямую, именно американские вооружённые силы. И тут же сообщил, что "ни в коем случае нельзя допустить, чтобы американские ВС и НАТО в целом были хоть в какой-то мере затронуты войной на Украине". Пусть там украинцы воюют до последнего солдата ("мы будем помогать Украине"), но никакого участия ВС Соединённых Штатов и их союзников по НАТО там быть не должно. Странность очевидная, ведь за Тайвань американцы собираются воевать, а тут сообщают, что за Украину они воевать не будут. Конечно, можно всё это списать на то, что Байдену слишком много лет и прочее в том же духе, но рассчитывать на то, что ваш противник не совсем вменяем не стоит. Ведь, что ни говори, а США умудрились при этом самом Байдене сплотить весь Запад для противостояния России на Украине, устроить нам такие санкции, какие многим даже и представить было сложно. Им удалось вынудить своих союзников пойти на убытки, и огромные. И всё это вот этот "совсем неменяемый" или "полуменяемый" Байден. Ну и Джонсон, который всё пьанствует на Даунинг-стрит, у лучших парикмахеров за бешенные средства делает себе дикие причёски... А как классно работают его спецслужбы! В Швеции поработали, в Финляндии поработали. Разве не британские спецслужбы и не британская политика обеспечили возможность этих стран сейчас ринуться в НАТО? Так что давайте эту тему неменяемости отбросим и допустим, что господин Байден, президент крупнейшей военно-экономической державы мира, в полном уме. И вот этот человек выдаёт такие две странные вещи: "За Тайвань мы будем воевать с китайцами, за Украину мы не будем воевать с русскими". Да, уже появились объяснения этому парадоксу следующего рода, что, мол, "а кому нужна эта Украина?" Вот Тайвань — это да, это как раз показывает, насколько важен Тайвань для США, а Украина... Ну это мы все с вами слышали последние лет десять. О том, что Украина, — это для Запада "чемодан без ручки", тяжело нести и бросить как-то тоже не хочется. Поэтому, конечно же, за такую никому не нужную территорию кто же будет вписываться и воевать.

Правда, реальность несколько расходится со словами. Для того чтобы окончательно установить контроль над этим "чемоданом без ручки", Запад устроил государственный переворот в 2014-м году. Заем ему понадобился контроль над этой ничейной территорией?... Странные люди на Западе. Кроме того, сейчас для того, чтобы сохранить под своим контролем этот самый "чемодан без ручки", США аж 40 миллиардов долларов выделили. Кто-то скажет, что "не все дойдут". Ну и что, что не все, а 15 — мало? ЕС — 15 или 17 миллиардов выделил уже. Тоже, может быть, половину разворуют. Но и оставшаяся сумма, ой как немаленькая! На Западе концепция господина Бжезинского о том, что без Украины Россия никогда снова не станет империей, то есть сверхдержавой, чётко сидит в сознании западной элиты. У них сформировалось восприятие Украины отдельно от России как величайшего достижения в многовековом противостоянии с Россией, как одного из крупнейших достижений после развала Советского Союза.

Я не китаевед и, боже упаси, не пытаюсь что-то здесь разбирать. Но что-то я не слышал нигде такой концепции о том, что без Тайваня Китай никогда не сможет стать сверхдержавой. И что если не дать Китаю контроля над Тайванем, то Китай будет на вторых, третьих ролях, а то и пятых. Может быть, где-то такая концепция есть, у каких-то узких специалистов, но в широком обсуждении я ничего подобного не слышал и не видел.

Далее, существует, конечно, экономическое объяснение. Что, мол, с Украины что взять экономическое? А вот Тайвань — он же полупроводники производит. Значительное количество всего мира. Если Китай захватит Тайвань, то тогда он сразу возьмёт США за горло. Вся их электронная промышленность, ВПК — всё окажется на грани краха, китайцы смогут им диктовать условия. И США с их колоссальной экономикой, при их уровне развития технологий, науки, за 2–3 года не смогут перекрыть всё то, что они потеряют? И кто-то поверит в то, что Китай, в случае захвата Тайваня, попытается взять США вот так, за жабры, и потеряет... Какую нам сумму в долларах, в государственных бумагах в США китайцы держат? По-моему, за триллион. И это сразу же американцы укрادут. А что главный торговый партнёр Китая? США. И они откажутся от этого экспорта туда, обрушат свою экономику? Что-то с трудом ве-

рится! Из-за каких-то там чипов США готовы пойти воевать? Смешно!

Да, есть ещё одно объяснение, почему с Россией они воевать не собираются, а собираются душить экономически, только санкциями, а с Китаем готовы в бой. Россия, мол, экономически слаба и уязвима, и поэтому её можно без боевых действий санкциями сломать, а Китай сломать невозможно. Звучит красиво. Да, действительно китайская экономика, мягко скажем, намного сильнее российской экономики. Но только кто же сказал, что она менее зависима от Запада и что санкции не смогут её ох как сильно ударить. Китайское процветание — это прямой результат как раз деятельности в той экономической системе, которую создал Запад. Вот для России вхождение в то самое мировое разделение труда, в мировую экономику на правилах Запада обернулось почти катастрофой. К счастью, не до конца мы свою экономику уничтожили... А Китай от этого получил колоссальнейшие дивиденды. Поэтому "выпиливание" Китая из западной системы для этой страны может оказаться несоизмеримо более опасным и тяжёлым, нежели для России. Поэтому версия про то, что с Китаем иначе как боевыми действиями разобратся нельзя, по-моему, тоже очень даже сомнительна.

А что же тогда в таком остатке? Почему эта странность прозвучала? Я думаю, причина не в Тайване и не в Украине. Причина в России и США. Именно в них. Но не в плане экономической уязвимости, а в плане стратегической безопасности. У нас в обществе преобладает мнение, что само по себе наличие ядерного оружия — это гарантия от ядерной войны и от войны великих держав, имеющих на вооружении ядерное оружие. Если есть атомная бомба, всё — значит, гарантировано никто не сунется.

У нас, может быть, такое мнение и есть в обществе, потому что наше ядерное оружие и создавалось именно для того, чтобы к нам никто не сунулся. А с чего мы взяли, что у США такое же восприятие? Давайте вспомним, что США на полном серьёзе, официально, в своё время предлагали концепцию "ограниченной ядерной войны". Было такое? Было! Что она означала? Она означала такое вежливое предложение: "А давайте мы будем с вами, русскими, советскими, воевать ядерными бомбами, забрасывая друг друга, но только на чужой территории. Нет! По вашей-то территории мы будем бить, это само собой! Но вот по нашей территории не надо! Вы отвечайте по нашим союзникам в Европе". И это же была официальная концепция. И союзники тогда, помнитса, язык-то прикусили, и никто не возмутился, и никто не потребовал отменить эту доктрину "ограниченной ядерной войны", которая подразумевала, что Советский Союз нанесёт атомные удары по Берлину, да, Парижу, да, "прочему Риму", примкнувшему к ним... А вот по Вашингтону бить не будет. Было такое? Было. Не прокатило? Не прокатилось. Но почему? Мироплюбие вызрало? Нет. Просто-напросто в Советском Союзе ясно и чётко ответили: "Нет! Если вы хотите ядерную войну — получите по полной программе! Никакого Вашингтона с Лос-Анджелесом после этого просто-напросто не останется. А Берлин с Парижем... Ну, это мы, наверное, на всякий случай попутно тоже ликвидлируем". И всё! Как-то тема заглохла. Хотя время от времени снова всплывала. То есть отношение к ядерному оружию как к инструменту политики, реальной политики, а не как к инструменту сдерживания и недопущения войны, там было и есть.

И вот тут-то мы и выходим на различие между Россией и Китаем. И Байден, и Шольц, и Джонсон — все они в один голос говорят, что ни в коем случае, ни при каких обстоятельствах нынешний конфликт на Украине не должен привести к столкновению с НАТО. Почему? По одной простой причине: РФ обладает таким количеством ядерного оружия, против которого у Запада лома нет. И в случае такой войны Запада в физическом смысле этого слова не останется. И вот в этом-то мы с Китаем и отличаемся друг от друга. У Китая есть мощные ВС, есть ядерное оружие, но у Китая нет такого ядерного оружия и в таком количестве, как у нас. А это означает, что Китай не может уничтожить Запад. Он может нанести ему ущерб.

Один из лучших военных специалистов, военных экспертов, доктор военных наук Константин Валентинович Сивков говорил о том, что если Западу удастся сломать Россию, убрать её "с шахматной доски", как они выражаются, то с Китаем он разберётся не экономическим, а прямым военным путём — нанесением ядерных ударов по территории КНР. И при этом Константин Сивков ясно и чётко говорил, что да, США понимают, Китай будет отвечать, и какая-то часть китайских ракет долетит до территории США. Понимают, что Япония, скорее всего, не будет. Но они готовы пойти на такие жертвы ради того, чтобы ликвидировать Китай. И это тоже не преувеличение. Как там у Маркса? За сколько процентов прибыли капиталисты пойдут на любое преступление? А чтобы пойти на преступление, нужно ведь при этом рисковать. А не забыли мы Британскую империю, развязавшую две мировые войны лишь для того, чтобы сохранить свою позицию гегемона? Да, я подчёркиваю, именно Британская империя. Сколько миллионов погибло? Рисковала при этом сама Британская империя? Рисковала. Да, конечно, особоб потерь населения она не понесла в силу разных причин, но риск-то был огромнейший. И, кстати сказать, из Второй мировой войны она вышла формальным победителем, но фактически побеждённой. Но от этого миллионом и миллионом, точнее, десяткам миллионов погибших во Вторую мировую войну было не легче. А сейчас ведь США находятся именно в таком же положении, и как Британская империя. И у них под боком растёт экономический гигант. Россия — не экономический гигант, Россия — препятствие на пути к мировому господству. А там растёт тот, кто желает быть сам мировым господином, вместо США.

Заявление Байдена чётко и ясно показало, что дело не в факте наличия ядерного оружия — сама по себе атомная бомба ничего не решает — дело в количестве и качестве этого оружия. Обратите внимание, сначала у нас были созданы "Авангарды", был создан "Посейдон", в котором вроде бы нет никакого смысла... Кроме одного. В случае войны противника не останется. Скорее всего, не останется и земного шара... Но противника точно не останется. А у Китая подобных вооружений нет. И именно поэтому Байден свободно заявляет, что за Тайвань "мы будем воевать". И ясно, что дело не в Тайване. Дело в том, что нужно уничтожить конкурента. И этого конкурента американцы, не моргнув глазом, будут уничтожать военным способом.

У нас другая ситуация. У нас до сих пор США уже недолго обсуждают вопрос, рискнуть или не рискнуть отправить в Киев морских пехотинцев для охраны посольства США. А вдруг такое появление приведёт к жертвам среди них и начнёт по системе снежного кома вести к прямому столкновению России и США? Вот этого они боятся, как огня. А китаевед они в этом плане не боятся. Вот о чём говорит казус Байдена, странность его заявления. Она говорит о том, что для США атомное оружие — это инструмент их политики, а не инструмент недопущения войны. И есть только одна страна в мире, против которой они этот инструмент использовать пока не могут. Это Российская Федерация. Убери РФ с "шахматной доски", и со всем остальным американцы, не моргнув глазом, без малейшего зазрения совести, разделяются с помощью своих ядерных сил. Да, при этом они прекрасно понимают, что и получат немало, что счёт погибшим у них будет идти на миллионы. Но когда же миллионы погибших останавливали крупный капитал, когда речь шла о колоссальных доходах и власти над миром? Такого никогда не было. Так что к господину Байдену нужно прислушиваться. И внимательно прислушиваться. Для того чтобы понимать, что и как происходит.

# С М О Т Р И Т Е Л Е К А Н А Л «Д Е Н Ъ»