

6 апреля 2022 года на 76-м году жизни скончался известный российский политик Владимир Вольфович Жириновский, официальный создатель и бессменный лидер Либерально-демократической партии (ЛДПР), а также её парламентской фракции в Госдуме.

Ушёл один из последних политиков 90-х годов, воплощавший в себе все противоречивые черты этого периода. Многие «вбросы» Жириновского, которые ранее выглядели как эпатажное политиканство, теперь воспринимаются как своего рода пророчества.

В издательстве "Наше Завтра" вышла книга Владимира Вольфовича "Мои прогнозы сбылись", которую в некотором смысле можно считать его политическим завещанием. Предлагаем внимательно читателю отрывок из этой работы.

**ПОСЛЕ СТРЕМИТЕЛЬНОГО** развала СССР русский вопрос настолько обострился, что многие политологи связывают его возникновение с этим событием. Действительно, за новыми государственными границами оказалось более 25 млн человек, которые по переписи 1989 года самоидентифицировали себя русскими. Это обстоятельство позволяет поставить вопрос о русских как о разделённой нации. Именно он отражает современное состояние внешнего аспекта русского вопроса.

Прежде всего необходимо в общих чертах охарактеризовать положение русских, которые, нигде не переезжая, в большинстве своём на своей исторической территории оказались национальным меньшинством, а подчас и "апатридами". Я исхожу из того, что их положение нельзя адекватно охарактеризовать только по имеющемуся у них правовому статусу. Сравнительный анализ ситуации во всех новых суверенных государствах показывает, что, несмотря на все имеющиеся этнокультурные и даже цивилизационные различия, как в правовом положении, так и в социальных характеристиках, русские, проживающие в этих государствах, сохраняют много общего.

Так, большинство русских и других выходцев из России появилось там вследствие государственной программы индустриализации союзных республик. Их деятельность преимущественно была связана с крупным промышленным производством или с интеллектуальной сферой. Например, в республиках Средней Азии и Прибалтике 55–60% местных русских были заняты в индустрии. Причём более половины русского населения в них — мигранты в первом поколении.

Во всех новообразованных на постсоветском пространстве независимых государствах законодательство предоставляет значительные привилегии титульным нациям и, следовательно, проводит дискриминацию национальных меньшинств, в том числе русских — наших соотечественников. В исследованиях по этнополитологии и этносоциологии указывается, что это обстоятельство является непосредственным продолжением получивших распространение ещё в советское время этнонационализма, искусственного "нацистроительства" и политики "коренизации" руководства национальных республик.

Наиболее единообразны в этих государствах законы о языках. С их помощью националистические этнические элиты свои политические интересы закрепили в нормативных актах.

Законы о гражданстве в образованных на постсоветском пространстве государствах имеют существенные различия. В Литве, Казахстане и Средней Азии принят "нулевой вариант", т. е. гражданство предоставляется всем, постоянно проживавшим в предоставле на момент принятия закона. В Эстонии и Латвии гораздо более жёсткие законы о гражданстве. Его смогли "автоматически" получить лишь те, кто сам или чьи родители родились в этих республиках до их включения в состав СССР, т. е. до 1940 года. "Все остальные представители нетитульных национальностей для получения гражданства должны сдать специальные экзамены (в Эстонии дополнительно надо показать знание Конституции и Закона о гражданстве. Прим. — В. Ж.), иметь постоянный источник дохода и быть лояльным к государству". Получение гражданства осложняется тем, что гражданство одного из членов семьи не влечёт за собой аналогичный статус для других, даже жены (мужа) и детей. В Латвии гражданство не предоставляет тем, кто распротранял после 1990 года "идеи шовинизма, коммунизма и другие идеи тоталитаризма".

Вышеизложенные обстоятельства привели к тому, что в Латвии и Эстонии значительная часть населения (преимущественно русскоязычного) осталась без гражданства, многие из них не имеют даже постоянного вида на жительство. В Эстонии из общего числа русских, 440 тыс. человек, гражданство получили лишь 190 тыс., а в Латвии не имеют гражданства 30% населения.

Итак, из этих данных видно, что значительная часть наших соотечественников подвергается в странах Балтии дискриминации. И речь идёт не только о лишении их гражданских прав (выбирать и быть избранными в органы власти различных уровней и тем самым как-то определять свою жизнь), но и о лишении их права участвовать в приватизации, получать банковские кредиты, владеть землёй и природными ресурсами, свободно распоряжаться своей собственностью, сменить работу без специального разрешения властей. В этих странах существуют и запреты на профессию.

Подвергнута дискриминации в Эстонии и православная церковь, находящаяся под юрисдикцией Московской патриархии, которой из-за отказа в официальной регистрации грозит лишение права собственности на церковное имущество и недвижимость.

Нельзя не сказать, что, несмотря на отсутствие последовательной политики России, направленной на защиту интересов русских в странах Балтии, они пытаются отстаивать свои права, ведут самостоятельную политическую борьбу. В Эстонии их интересы защищают Объединённая народная партия Эстонии, Русская партия и незарегистрированная Русская народная партия, а также различные общественные организации. В Парламенте Латвии интересы русских представляют депутаты от Партии народного согласия, Социалистической партии и Партии единства Латвии. Вместе с тем следует подчеркнуть, что их деятельность носит во многом декоративный характер, поэтому русский вопрос в последнее время приобретает здесь всё большую остроту.

Так, массовое принятие российской гражданства "апатридами" в Эстонии грозит ей потерей государственной целостности. В Нарве сейчас 30% населения составляют граждане России. По мнению Союза российских граждан, когда их численность превысит 50%, можно будет ставить вопрос о выходе региона из состава Эстонии.

Но наиболее тяжёлое положение русской диаспоры — в среднеазиатских республиках. Несмотря на то, что принятое в них законодательство менее, чем в Балтии, дискриминационно по отношению к русскоязычным, последние оказались в совершенно бесправном положении. Это явилось следствием специфики структурирования функционирования среднеазиатского социума. В отличие от тенденций в странах Балтии, в Среднеазиатском регионе не стоят вопросы о сохранении культурной идентичности и этнической самобытности автохтонного населения.

Во всех этих государствах высокая плотность коренного населения и очень высокие показатели его естественного прироста, численность которого удваивается каждые 20–25 лет. Процент русского населения велик только на севере и северо-востоке Казахстана, а также в некоторых крупных городах. Стабильность традиционного патриархального образа жизни (регулируемого законами шариата) и родовых и клановых социальных связей проявилась в способности среднеазиатского социума адаптироваться к советской системе, интегрируясь в её элементы и невяно трансформируя её в традиционную.

Поэтому идеология этнонационализма и "национального возрождения" в постсоветской Средней Азии является прежде всего общенациональной идеей, направленной на консолидацию социума, так как ни в одном государстве этого региона население не сложилось в единую нацию. Региональное и кланово-корпоративное деление определял в них поля напряжённой борьбы за власть. Гражданская война в Таджикистане служит убедительной иллюстрацией этого обстоятельства. Формирование в массовом сознании образа этнически чуждого врага направлено на сплочение общества вокруг правящей национальной элиты. Националистическая и религиозная (исламская) идеология позволяло легче контролировать поведение отдельных социальных страт, которые, как, например,

мер, безработная молодёжь из сельских районов, наводнившая города, обладав большой дестабилизирующей энергией. Кроме того, она оправдывает выдавливание русскоязычных работников из сфер деятельности с сильной социальной конкуренцией. Безакония облегчаются установившимся в этих государствах автократическим образом правления, закрытостью их информационного пространства. Более того, родоплеменные и местные клановые группировки институционализируются. Оказавшиеся вне традиционной системы не обладают ни социальным, ни политическим основанием для функционирования в среднеазиатском социуме. Члены русских диаспор как раз находятся в таком положении. Попытки политической деятельности их представителей подавляются неправовыми методами. Приведение какой-либо аргументации, подтверждающей наличие дискриминации, вообще излишне, коли распространены убийства на этнической почве. В Душанбе, например, могут убить только за то, что ты русский. В такой обстановке политическая борьба демократическими методами практически невозможна.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что проживание русской диаспоры в среднеазиатском государстве затруднено асинхронностью их политического и социокультурного времени, которая объясняется цивилизационными различиями. Положение русских обостряется ухудшающимся качеством жизни. Стремительная архаизация присуща не только социальной и политической жизни, но и экономике. Крупное индустриальное производство сворачивается. Наблюдается устойчивая тенденция к натурализации хозяйственной деятельности. Поэтому неудивительно, что около 70% русских высказывают желание эмигрировать в Россию.

ские власти обязаны защищать их права и интересы, а при необходимости принимать меры для восстановления их нарушенных прав и свобод.

Всё большее признание находит точка зрения, согласно которой русские в государствах ближнего зарубежья рассматриваются не как национальные меньшинства, а часть единой нации, разделённой произвольно проведёнными в рамках бывшего СССР республиканскими границами. Искусственность границ союзных республик в бывшем СССР — общепризнанный факт. "Границы между республиками" проведены "произвольно, без учёта национального состава населения", — свидетельствует Международный правозащитный фонд во Франкфурте-на-Майне. Их точку зрения полностью разделяют в Стокгольмском институте проблем международного мира.

Исходя из вышесказанного, я считаю, что необходимо применять меры экономического и политического характера в отношении государств, допускающих дискриминацию русского и русскоязычного населения. В первую очередь следует применять экономические и иные санкции с целью давления на этнократические политические режимы временно суверенизировавшихся "окраин" СССР — России.

Они должны применяться вплоть до: — отмены всех дискриминационных законов, ущемляющих права русских, где бы то ни было; — расширения сети консульств и официальных представительств России в ближнем зарубежье, которые будут отстаивать и защищать интересы соотечественников; — денонсации всех невыгодных для России соглашений.

Я считаю необходимым добиваться предоставления всем желающим русским гражданам бывшего СССР возможности беспрепятственного переселения в Россию, упрощения процедуры приобретения российского гражданства, заключения соглашений о двойном гражданстве с государствами СНГ и Балтии.

В отношении Латвии и Эстонии требуется проведение самой жёсткой политики.

Её можно проводить по двум сценариям: 1) осуществлять целенаправленное давление (экономическое и политическое) с целью защиты

**ВОССОЗДАНИЕ** единого государства будет решением внешнеполитического аспекта русского вопроса. Оно будет означать воссоединение разделённой русской нации.

Вместе с тем принципиальное значение имеют методы объединения и конституционные формы этого будущего государства. Возвращение к союзнному государству, построенному на принципах СССР, было бы повторением уже пройденных ошибок. Воссоздание политического единства постсоветского пространства допустимо путём вхождения заинтересованных в этом государстве или их частей в Россию (для начала хотя бы на правах субъектов федерации), но ни в коем случае не посредством образования конфедерации.

Кроме того, я считаю, что политическая интеграция государств ближнего зарубежья с Россией должна опережать экономическую. Последняя должна служить желанной целью для новых независимых государств, ни одно из которых не является экономически самостоятельным. Выгоды от беспрепятственного доступа на российские товарные и финансовые рынки должны предоставляться лишь тем, кто принял твёрдое решение объединиться с Россией.

В конечном счёте реинтеграция постсоветского пространства выгодна не только России или проживающим на его территории русским. В первую очередь она выгодна, а если сказать точнее, необходима тем постсоветским странам, которые искусственно удерживаются Россией от полного экономического и политического краха безвозвратными кредитами, бесплатными поставками нефти и газа и даже оказанием военной помощи.

Большинство государств ближнего зарубежья фактически являются банкротами и ни при каких условиях не смогут выполнить свои долговые обязательства перед Россией. Россия могла бы использовать катастрофическое состояние их экономик в своих национальных интересах.

В первую очередь следует требовать: территориальных уступок; отказа от всех форм сотрудничества с НАТО; передачи России вооружения и военной техники; сокращения своих армий; предоставления России военных и военно-морских баз; передачи России в собственность нужных ей месторождений полезных ископаемых, промышлен-

Россией. Несмотря на наличие фактора региональной дифференциации внешней социокультурной и, следовательно, политической ориентации Украины, российский вектор является преобладающим.

Нельзя забывать и о государствах — бывших членах Варшавского договора и СЭВ. С утратой внешнего рынка в СССР их экономическое развитие столкнулось с труднопреодолимыми осложнениями. Реинтегрированная Россия могла бы расширить своё сотрудничество с ними, оказав стимулирующее воздействие на их экономики.

Нельзя не учитывать, что вовлечение стран Центральной и Восточной Европы (в том числе и республик бывшего СССР) в западные военные блоки и экономические союзы при одновременном вытеснении России будет иметь для неё самые негативные стратегические последствия. Вокруг России может сложиться система геополитической блокады.

**ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ** продвижение НАТО на восток, необходимо сформулировать альтернативную геополитическую стратегию. Россия должна выступить в качестве центра новой континентальной интеграции.

Целесообразны партнёрские, союзнические отношения с Индией, Китаем, исламскими странами, которые выступают против американской гегемонии. Политический и военный союз с участием этих стран создаст бы достойный противовес западному экспансионизму. Россия, очевидно, могла бы претендовать в этом грядущем союзе на роль лидера, как вследствие своего геополитического положения, так и благодаря уровню военного и технического развития.

Ещё раз следует подчеркнуть, что и сегодня, несмотря на преобладающую мощь США, в международной системе отсутствует единый центр власти и институциональный порядок. В этих условиях из-за неизбежных противоречий между несовместимыми интересами различных стран возникает конфликтные ситуации, которые могут приводить к войнам. Ещё более усложняет ситуацию то обстоятельство, что различные государства имеют разное политическое устройство, придерживаются различных правовых норм, следуют различным религиям и идеологиям, обладают подчас антагонистическими культурными особенностями. В подобной ситуации единственной возможностью обеспечивать хотя бы относительный и неустойчивый мир становится поддержание баланса сил. В этой же реалистической парадигме в геополитике возникла и концепция ядерного сдерживания, реализация которой, кстати, уже более полувека удерживает мир от полномасштабного глобального конфликта, и теория системы блоков и коалиций. Последние возникают естественно, как реакция на быстро растущую мощь и влияние какого-либо государства или другой коалиции.

Постоянная угроза войны заставляет государство основное внимание уделять обеспечению своей безопасности. Хотя ещё в 1960-е годы реалистическая парадигма критиковалась сторонниками теории так называемой "взаимозависимости", связывавших эту парадигму с периодом холодной войны и отмечавших растущую интеграцию экономики и становление транснациональных корпораций, наши "демократические" идеологи пытались выдать взгляды начала 1960-х годов за "новое мышление" и призывали Россию войти в мировое сообщество. Однако на этом пути Россия постигла неудачу. Она не только не получила режима наибольшего благоприятствования, но и, в значительной степени ослабленная, осталась в одиночестве против НАТО.

Конечно, с позиции политики силы возможно дать полное описание геополитических процессов и всех нюансов международных отношений. Поэтому в неореалистической парадигме в рассмотрение включаются институциональные и нормативные факторы. Но учёт взаимозависимости государств, с моей точки зрения, не умаляет значения силы, в первую очередь военной. Сегодня уже не нужно никому доказывать, что международное право и международные политические организации хотя и принимают участие в урегулировании конфликтов и кризисных ситуаций, но выражают цели и действуют в интересах сверхдержав.

В принимаемой реалистической геополитической парадигме понятие конфликта выступает как детерминирующее в международных отношениях. Государства представляют собой субъекты международных отношений, которые, в зависимости от своих возможностей, преследуют определённые цели — прежде всего по обеспечению безопасности или экспансии.

Поэтому в качестве первоочередных внешнеполитических мер, с моей точки зрения, можно предложить следующие:

- 1) восстановить пояс стран дальнего прикрытия России, возродить и всемерно упрочить союзнические отношения с Ираном, Ливией, Ираком, Вьетнамом, Индией, Кубой, Венесуэлой, Никарагуа, опираясь на которые можно во многом сковать силы Запада;
  - 2) воссоздать сплошной пояс стран ближнего зарубежья — так называемую буферную зону, добиться прихода к власти во всех пограничных с Россией государствах дружественных или хотя бы нейтральных политических режимов.
- Подобные меры позволяют в какой-то степени компенсировать нынешнюю геополитическую ущербность Российской Федерации и несколько снизить экспансионистский напор НАТО.
- Что касается вопросов внешней политики, то необходимо добиваться следующего:
- НАТО распустить;
  - Вывести базы США с Европейского континента (убрать иностранные войска).
  - Убрать ядерное оружие из Европы.
  - Отменить все антироссийские санкции.
  - Восстановить прежние границы СССР (прежде всего, на западных рубежах). Территории войдут в состав России на правах губерний: Минская, Кишинёвская, Прибалтийская и т. д.

**СЕГОДНЯ РОССИИ** предоставляется уникальный исторический шанс — стать гегемоном на планете Земля.

Сделать это в интересах всех народов России и всего человечества, без авторитаризма и диктатуры. Геополитический механизм: Россия выдвигает Западу ультиматум из вышеуказанных пяти пунктов. Предсказуемо, что Запад на их принятие не идёт. Тогда Россия будет вынуждена предпринять ряд тактических и стратегических контрмер. У России есть возможности сформировать геополитическую повестку, основанную на принятии Западом пяти вышеуказанных пунктов.

В результате новой геополитической картины дееспособной в военном плане на континенте будет только Россия.

В Европе произойдёт процесс "финляндизации", то есть она встанет на позиции нейтралитета. США вернутся к "доктрине Монро" и соберут свои манатки. В итоге этих колоссальных внешнеполитических изменений Россия сможет высвободить огромные финансы и бросить их из оборонного бюджета на развитие благополучия наших граждан.

Наряду с этим должен быть запущен активный процесс возврата капиталов из офшоров. Эти средства должны быть направлены на повышение уровня жизни российских граждан: минимальная зарплата — 50–100 тыс. рублей, гражданам предоставляется жильё по льготным ценам, а в ряде случаев и бесплатно, решается продовольственная программа (прежде всего, путём снятия ограничения в сельском хозяйстве), активно строятся дороги, здравоохранение и образование бесплатны.

В ходе этих реформ достигается высочайший уровень жизни российских граждан. Отсюда демографический скачок: население России достигает 300 млн. Рубль заменяет доллар и евро в международных расчётах. Основной для развития России в 2022–2023 годах должна стать программа создания надёжных и безопасных условий жизни для граждан РФ. Богатая и культурная страна, без излещенных и пережестов. Мы никогда не брячем оружием и никому не угрожаем. Но именно сегодня Россия, которая в течение длительного периода напоминала стреноженную лошадь, впервые может получить то, что ей исторически принадлежит, избежавшись от 1000 лет войн, унижений и давления Запада.

Реклама  
Книгу можно приобрести  
в Дене-магазине: +7 (499) 350-17-79,  
pochta@den-magazin.ru, дене-магазин.рф

# РОССИЯ В XXI ВЕКЕ

Политическое завещание лидера ЛДПР



16+

Очень сложная этнополитическая обстановка и в Молдавии. Всем известные попытки молдавского правительства ликвидировать Приднестровскую Республику с помощью военной силы говорят сами за себя.

В Закавказье русский вопрос в основном обостряется нестабильной политической обстановкой в регионе, резким падением уровня и качества жизни во всех закавказских государствах. В свою очередь, это явилось следствием как разрыва экономических связей, так и всем известным конфликтам в Карабахе, Абхазии и Осетии. Поток беженцев из Закавказья создавал в своё время определённые трудности в Российской Федерации.

Наиболее естественно и уродливо выглядят проявления национализма и русофобии на Украине. Тем более, что культурная ориентация украинского народа всегда была обращена в сторону России.

**ПОЛОЖЕНИЕ РУССКИХ ДИАСПОР** порождает постановку вопросов о защите наших соотечественников за рубежом и о восстановлении целостности русской нации.

С моей точки зрения, неотложное решение требует проблема защиты наших соотечественников за рубежом. Мировая история даёт разнообразные примеры целенаправленной политики различных государств, рассматривавших применение силы для защиты своих соотечественников как вид самообороны. Само понятие "соотечественники" при этом трактовалось более чем широко и нередко подменялось такими понятиями, как "единоверцы", "братские народы" и т. п.

Собственные национальные интересы, и ничто более, должны определять стратегию России в XXI веке. Ныне действующая Конституция РФ не запрещает использовать мощь государства для защиты сограждан, находящихся в опасности.

Граждане России пользуются защитой и покровительством России за её пределами, а россий-

соотечественников и требовать проведения этих странами согласованной с Россией политики;

2) прибегнуть к стратегии изоляционизма, закрыть границы, торговать только по мировым ценам, прекратить предоставление льготных кредитов, безвозмездной помощи, потребовать возвращения долгов и процентов по ним и т. п.

Первый вариант, конечно, наиболее оптимален, но, если он не приведёт к результату, следует обратиться ко второму.

Рассматривая проблему целостности русской нации, целесообразно поставить принципиальный вопрос: что такое Россия? Тождественна ли она РСФСР, существовавшей в составе СССР (нынешняя Российская Федерация), или она значительно шире этого искусственно созданного образования и, по сути, должна занимать все пространство бывшего СССР?

В первую очередь здесь следует отметить, что без учёта национального расчленения России, проведённого большевиками, тот или иной ответ на этот вопрос будет заведомо некорректен. Этническим "русские" традиционно использовались всеми субэтносами: и великороссами, и белорусами, и малороссами (украинцами), — как самоназвание, но после переворота 1917 года стал применяться только по отношению к первым. По отношению к двум другим проводилась политика "навязанной этничности". Более того, территория расчленения великоросского субэтноса преднамеренно сокращалась. Так, в 1936 году в самостоятельную республику был выделен Казахстан, а в 1954-м Украине передан Крым. А под названием СССР скрывалась территория Российской империи за исключением Польши и Финляндии. Большевикам удалось её реинтегрировать после распада империи.

По моему мнению, разрушение нашего единого государства в 1991 году не является необратимым. Следует всемерно поддерживать стремление насильственно оторванных от него областей вернуться в состав России.