



# ЕСЛИ ЗАВТРА НЕ ВОЙНА?

## Стартовые позиции России

**ВТОРОЙ РАЗ** за период президентства Байдена между Россией и США отношения достигли критической точки. Именно этим можно объяснить прямой диалог президента РФ Владимира Путина с директором ЦРУ Уильямом Бёрнсом, специально прибывшим недавно в Москву. Такой асимметричный диалог ведётся только в экстремальных условиях.

Иными словами, мы стоим на пороге войны, и начаться она может в одной из трёх зон нарастающей эскалации: на белорусско-польской границе, в Донбассе или в Чёрном море. А может одновременно в трёх регионах.

Война вероятна, как никогда. Однако есть ряд аргументов, которые дают основания надеяться, что и на этот раз всё вернётся на круги своя и статус-кво будет восстановлен.

Главный аргумент, почему войны скорее всего не случится, состоит в том, что у Байдена нет на это мандата. Его рейтинг падает, им недовольны все: не только сторонники Трампа и республиканцы, но и его собственные однопартийцы и избиратели. Байден не может сделать ничего. У него всё падает из рук, он забывает слова, здороваются с призраком, засыпает, где только может. Чтобы начать войну с ядерной и довольно бодрой в военном и психологическом отношении Россией Путина — пусть и отчасти чужими руками — необходима железная легитимность. Это должно быть оправданно, как что ставит всё человечество на грань уничтожения. Ядерное оружие есть ядерное оружие. И здесь паритет всё ещё безусловен.

В решимости Путина стоять за свободу и независимость России до конца никто в мире не сомневается. И вот представьте, в такой ситуации почти полностью выживший из ума дед приказывает: "Вперёд, в атаку! За нами...". — а что за нами? Сорос, ЛГБТ+, гейпарады, замена человечества искусственным интеллектом, система глобальной сетевой цензуры и слежения, выживший из ума Цукерберг, считающий, что уже живёт в фантастическом фильме... И для этого надо сразиться с Путиным?

"В другой раз", — так подумает не просто противник Байдена, рядовой американец, но и большинство его сторонников. Кроме, быть может, неоконных, но и они не являются полными маляньками и самоуверенцами. Они изучают геополитику и, надеюсь, прекрасно отдадут себе отчёт в реалиях подлинного баланса сил.

Значит, эта эскалация по периметру есть не что иное, как блеф номер 2.

Если это так, то лимит на запугивание России, после того как ситуация вернётся к обычному состоянию, будет исчерпан. Дважды замашнувшись и ни разу не ударив означает только одно: к удару агрессор и вовсе не способен. То есть это не агрессор, а чучело.

Вроде результат никакой, всё как было: ВСУ вернутся в казармы, мигранты будут пробираться лесами в Германию, а военные корабли США отпрявлять к местам своей обычной дислокации в Средиземном море, — но уже всё совсем не как было. О Байдена можно будет отныне просто вытирать ноги, как о половой коврик. Он безответен, этот старый жалкий марематик. От стыда он может даже умереть. Камала Харрис же, на которую у глобалистов было столько надежд, тоже может исчезнуть, так как оказалась просто душой, и от неё все отвернулись.

Но всё же, когда ситуация нагнетается столь остро, нельзя быть полностью уверенными, что ничего не произойдёт. Поэтому к вероятности войны надо отнестись со всей серьёзностью. Впрочем, руководство России: Путин, Шойгу, Лавров, — именно это и демонстрирует. Отсюда наши симметричные учения, резкость реакции на провокации ВС США вблизи от наших границ и агрессивные жесты Киева. Россия к войне готова. Ясно, что будет предпринято всё, чтобы её избежать, но если те самые красные линии будут пересечены, Россия примет ситуацию мужественно и достойно.

**И ВОТ ЗДЕСЬ** есть одно очень интересное различие: у Путина мандат на оборонительную войну есть. Патриотические настроения в российском обществе и так чрезвычайно высоки, а после первого выстрела (не дай бог ему прозвучать), они вырываются до небес. И полная легитимность во внутренней политике у Путина есть. И, надеюсь, технологическое потенциала российской армии будет достаточно (как на самом деле всё обстоит в области вооружений и новых военных технологий не знает никто, а если и знает, то это составляет гостайну).

Обобщая: стартовые позиции в этой эскалации у России лучше, чем у США. Более того, Москва в случае прямого конфликта имеет шанс качественно и одним броском улучшить своё геополитическое положение — и как раз во всех трёх направлениях.

В критической ситуации: объединение с Белоруссией произойдёт стремительно, Новороссия (от Одессы до Харькова) будет наконец освобождена, а дальше возникнут две Украины, одна из которых заплатит за всё, от Майдана до карательных рейдов, в Грузию дай бог укрепитс национальный нейтральный режим, с которым можно будет позитивно развивать отношения.

Да, цена имеет значение. Но всё великое оплачивается кровью.

А что получает США? Русских на прямую уничтожить невозможно. Позиции Путина абсолютно тверды. На прямую оккупацию России, а тем более с опорой на недеспособное прокси в виде Украины, рассчитывать в здравом уме никто не может.

Одним словом: войны не будет. Снова не будет. Для Москвы это, конечно, уже победа. Но не такая, как победа настоящая...

Александр ДУГИН

*Беседа историка, политолога Игоря ШИШКИНА с директором Института Евразии (Грузия) Гулбаатом РЦХИЛАДЗЕ.*

**Игорь ШИШКИН.** Гулбаат Викторович, 220 лет назад Грузия вошла в состав Российской империи. Если сейчас на улицах Тбилиси спросить людей об этом событии, то от многих можно будет услышать об "оккупации Россией Грузии". Давайте, отбросив политизированные оценки, попробуем спокойно разобраться, какие интересы динули наши народы навстречу друг другу в далёком 1801 году, и что дало это сближение?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Игорь Сергеевич, вы правы — факт вхождения Грузии в состав России остаётся односторонне политизированным с конца 1980-х годов, когда поднялась волна так называемых национальных движений во всех республиках бывшего Советского Союза.

В апреле 1991-го в преамбуле к Акту о восстановлении государственной независимости Грузии добровольное присоединение грузинской территории к России было названо аннексией. И, по мнению националистического парламента, "оккупация" длилась почти двести лет. Но я всегда говорил и продолжаю говорить, что и власть, и грузинская интеллигенция (которая потом перешла лучшей своей частью в оппозицию к этой самой власти) забыли сказать элементарное человеческое спасибо России, русскому народу, что отнюдь не означало бы отступления от ощущения своей независимости.

К сожалению, тогда присоединение Грузии к России рассматривалось тенденциозно: только как насильственное. Хотя до этого, все 70 лет советской власти, главной была дружба народов, и всегда подчёркивались позитивные моменты.

**Игорь ШИШКИН.** В советских школьных учебниках всё это было, мы с вами это хорошо помним.

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да. На самом деле, когда разваливался Советский Союз, национальный вопрос актуализировался не только в Грузии. Просто на примере родной республики я хочу показать, что в советской историографии с той же самой Грузией было всё весьма неоднозначно. Естественно, ругали царизм, и этим не только грузинские историки занимались. Таков был марксистский подход: считать царистскую политику колониальной. Хотя сегодня, даже если очень сильно постараться увидеть насильственность в событиях начала XIX века, говорить о колониализме в отношении Грузии будет весьма затруднительно. Колония — совершенно другое явление. Оно касается заморских земель, далёких, подчас рас-



Монумент «Дружба навеки» на Тишинской площади (территории бывшей Грузинской слободы) в Москве, установленный в 1983 году в честь 200-летия подписания Георгиевского трактата. Скульптор Зураб Церетели, архитектор Андрей Вознесенский.

положенных в других частях света территорий со своим специфическим правовым статусом. И это, конечно, никогда не присоединение соседних территорий, граница с которыми пролегает по суше, и которые органично инкорпорируются в состав единого государства. О статусе колонии в случае с Грузией не могло быть и речи.

Но в марксистской литературе доминировала именно колониалистская точка зрения: царизм проводил колониальную политику, эксплуатирова не только грузинский, но и все другие этносы, а Российская империя была "тюрьмой народов".

**Игорь ШИШКИН.** Да, звучало такое, особенно в 1920-е годы у представителей школы Покровского. Отголоски этого были в нашей историографии вплоть до 1970-х годов и даже позже.

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Совершенно верно. С этой точки зрения не сходили даже те корифеи грузинской исторической науки, которые были очень далеки от какой-либо русофобии.

Кстати, грузинские историки были приняты Сталиным лично в 1945 году. Тогда намечались планы относительно Турции (сотрудничавшей, как известно, с Германией в годы Второй мировой войны), и надо было обосновать право грузинского и армянского народов на их исторические земли, находившиеся в составе Турции. В разговоре с историками Сталин ещё раз напомнил о том, что присоединение Грузии к Российской империи, то есть потеря Грузией признаков государственности, была для грузин злом, но злом наименьшим в тех условиях, так как Грузия благодаря этому пошла по дороге прогресса.

Конечно, у грузина, хоть что-то знающего о многовековой истории государственности его родной страны и упреждающей династии Багратионов, задето национальное самолюбие, но это не должно затмевать реальности. К моменту вхождения в состав России грузин оставалось около миллиона человек, а в конце XIX века их было уже более двух миллионов. Когда распался Советский Союз, Грузию населяли 5,5 миллиона человек. Из этого количества этнических грузин было примерно четыре миллиона.

Режим Саакашвили поощрял негатив в отношении России, множество тенденциозных материалов печаталось в жёлтой прессе. В Грузии вообще трудно найти историков, которые нашли бы в себе смелость сказать правду, хотя все факты им известны. Я считаю, что задача историка заключается в том, чтобы на современном языке рассказывать народу правду, а не заниматься только лишь узкими научными исследованиями.

Это вовсе не значит, что я призываю говорить только о позитиве. Освещать нужно разные стороны исторического процесса, но всё же человек порядочный и добросовестный всегда ищет мира и сближения между народами, а не конфликта.

**Игорь ШИШКИН.** И всё же: почему 220 лет назад Грузия пошла на то, чтобы вступить в состав России? Понятно, что она не была тогда единым государством, были отдельные княжества, отчаянно борющиеся за свою независимость от Персии и Турции. И ни персам, ни туркам не удавалось полностью инкорпорировать Грузию в свой состав, так как грузинский народ и грузинская знать противились этому отчаянно. И, о чудо, почти росчерком пера Грузия входит в состав России! Что, на ваш взгляд, привело к такому развитию событий?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Это важнейший вопрос. Если не уходить в глубину, в XII век, когда царика Грузии Тамара сочеталась браком с Георгием, сыном Андрея Боголюбского, то уже с XVI века контакты с Москвой кахетинских царей были постоянными, заключались договоры. С приходом Петра I Российская империя стала проводить ещё более активную политику в отношении Кавказа, но наиболее заметно влияние России выросло при Екатерине II.

В истории Грузии самым трудным периодом был период с 1630-х годов до середины XVIII века, когда грузинским царём (это касалось Восточной Грузии, находившейся под влиянием Персии) мог стать только принявший ислам. А в Западной Грузии разбойничали османы: мелкие группы из Ахалцхского пашалыка нападали и увозили людей в плен.

Важный смысловой рубеж был пройден в 1745 году, когда могущественный правитель Персии Надир-шах разрешил царю Картли (Карталинии) Теймуразу II и его сыну Ираклию II, царю Кахетии из ветви Багратионов, короноваться по традиционным христианским и грузинским канонам. Здесь надо пояснить, что Восточная Грузия делилась на два царства: Карталинское (Картли) со столицей Тифлисом и Кахетинское с главным городом Телави. Ираклий II с отцом Теймуразом фактически объединили Карталинское и Кахетинское царства. И когда в 1762 году скончался Теймураз, наследником этого объединённого царства остался его сын Ираклий.

Очень важно, что и Теймураз, и Ираклий короновались в Мцхете в кафедральном соборе Светицховели именно как христианские цари. После убийства Надир-шаха в 1747 году Персия ослабла в значительной степени, и Картли — Кахетия стали фактически независимым царством. В то время и в Западной Грузии появились советливый царь, Соломон I, который объявил жестокую войну похищениям в рабство. Этим занятием, увы, не брезговали и многие грузинские феодалы, князья и дворяне. Это позорное пятно в грузинской истории. В истории моего народа было много достойного, героического. Но и таких моментов хватало. Хотя какой народ без греха?

**Игорь ШИШКИН.** У всех народов были и есть свои предатели.

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да, но тут не единичные факты предательства были, а поставленное на широкую ногу ремесло. Абреки так же hladнокровно, как похищали коней, похищали и людей. Этим промыслом занимались и многие северокавказские народы. Похищали казаков, женщин, детей и продавали их на невольничьих рынках в Османской империи.

Но в Имеретии, то есть в Западно-Грузинском царстве, тоже не было единства. Не подчинялись имеретинскому царю в Гурии (князья Гуриели) и мингрельские князья Дадиани. Абхазия была тогда под властью турок, и абхазские князья Шервашидзе вели свою игру, власть имеретинского царского рода Багратионов Абхазии уже давно не достигала. И, собственно, Соломон I, царь Имеретии, стал вести централизованную политику, заставляя этих князей подчиняться.

Со второй половины XVIII века, когда грузинам стало чуть легче дышать, Грузия стала вести политику, стратегически ориентированную на Российскую империю. В письмах грузинских царей, особенно того же Соломона, всё яснее со временем становятся нотки готовности отдать своё царство в состав России. Это не подразумевало отказа от трона — тоже надо сразу подчеркнуть. Одним из условий грузинских царей, надежды на которое разлетелись в прах после 1801 года, — сохранение трона.

**Игорь ШИШКИН.** Они просили о протекторате.

# «ПРИВЕТ ТЕБЕ, О ГРУЗИЯ МОЯ!»

## История вхождения нашего южного соседа в состав Российской империи

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Они допускали отказ от государственности, от каких-либо признаков суверенитета, но чтобы оставался на троне номинальный царь из рода Багратионов, который был бы наместником российского императора.

Имеретинский царь Соломон I в письме, опубликованном профессором Валерияном Мачарадзе, писал коменданту Кизляра Потапову, когда турки требовали от него прислать 90 лучших юношей и девушек для гарема, что не пойдёт на это, несмотря на то, что турки ввели войска, опустошающие сёла Западной Грузии. Соломон предлагал турецкому султану ещё больше количество золота и серебра в качестве дани, лишь бы не поставлять "христианские души" в качестве рабов. И Соломон I просил военной помощи у Екатерины II в обмен на собственный отказ от трона. Тут же он предложил и вариант своего переезда в Россию со своими чадами в предоставленное поместье.

**Игорь ШИШКИН.** Это было ещё до Георгиевского трактата 1763 года.

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да, это письмо написано в 1764 году. И царь Картли — Кахетии Ираклий II, политику которого некоторые российские историки оценивают как двоякую, был, конечно, мастером балансов, но тем не менее не отходил от стратегического курса на Россию: как взял его, так до конца этой линии и вёл. Почему это было сделано? Грузины, и цари в том числе, могли, конечно, отказаться от своего вероисповедания, и, наверное, им стало бы гораздо легче жить, если бы они стали частью мусульманского мира. Был же в XVII веке пример Георгия Саакадзе, "Великого Моурави", как его звали, имевшего большой вес при шахском дворе. Он сотрудничал и с турецким султаном. Чтобы усилить своё влияние при дворе этих империй, Саакадзе формально принял ислам, но в глубине души оставался христианином, как сейчас говорят. Однако по христианским канонам, такое поведение расценивается как отказ от христианской веры!

Но цари Ираклий II, Соломон I, Теймураз II никогда не отказывались от христианства. Английский путешественник (по совместительству разведчик) XVIII века Хэнвей в книге, изданной в XIX веке в Германии, отмечал, что Ираклий II имел такое сильное влияние в Персии, что после смерти Надир-шаха вполне мог бы стать персидским шахом. Однако это было невозможно именно из-за того, что он не мусульманин. После этого судите сами, разве не было соблазна для разного рода корыстолюбцев поступиться вопросами веры? Но вера не была абстракцией, она была главной для грузин.

**Игорь ШИШКИН.** Грузинские монархи не руководствовались принципом "Париж стоит мёссы".

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да! И сын Ираклия II, Георгий XII, прямо, без околичностей и кривоколов, в письме российскому императору Павлу I объявляет, что вручает своё царство ему. Именно вручает, но с просьбой оставить ему и его сыну в наследство трон Багратионов, дабы оставались им "самыми верными слугами и оружием христианства на Кавказе". Они тяготели всегда к России, это было их естественное внутреннее состояние души.

**Игорь ШИШКИН.** В Петербурге грузины видели не один из центров силы, а спасение веры?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да. Я не голословно это говорю, есть множество документов того времени. Они свидетельствуют о том, что главным фактором, благодаря которому спаслась Грузия, было христианство. Грузины спаслись именно как христианский народ, иначе смысла нет называть грузинами. Например, когда-то было ещё и Тао-Кларджетское царство, занимавшее примерно треть территории исторической Грузии, теперь же это северо-восточная часть Турции, где и поныне живут грузины. Они помнят, что они грузины, но они все уже мусульмане. Как и лазы — сильное племя грузинского происхождения. Вот Эрдоган, например, лаз, но он всегда подчёркивает, что он турок.

**Игорь ШИШКИН.** Именно турок!

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да, мусульманство для них главное. Поэтому Россия для Грузии была не просто фактором баланса в политической игре. Даже те шаги, которые могут показаться игрой Ираклия с Российской и Османской империями, на самом деле были согласованы с Россией. Когда Ираклий II в 1786 году, спустя три года после заключения Георгиевского трактата, подписал с османами соглашение о ненападении, то он сделал это по согласованию с князем Потёмкиным. Потёмкин тогда писал Екатерине, что лучше будет так, ибо Россия уже эвакуировала свою войска и не хотела войны с Турцией. На Кавказском театре будущих военных действий Россия до последнего не желала войны и даже вывела из строя четыре укрепления Владикавказской крепости в 1787 году.

Сын Ираклия II (скончавшегося в 1798 году), Георгий XII, был глубоко верующим человеком, и он сознательно ускорил процесс объединения с Россией. В то время Георгий был уже тяжело болен, и ещё при его жизни разгорелась междоусобица за его наследство. У Георгия было более десяти братьев, и все они боролись за царский трон. Георгий был от брака Ираклия со второй женой, а большинство его братьев были от последней жены, царьцы Дареджан, не просто здравствовавшей в то время, но и активно проталкивавшей в политику своих сыновей. Они не признавали права сына Георгия XII Давида на царский трон.

Ближе к моменту смерти Георгия XII типичная дворцовая интрига раскрутилась вовсю. И с русской стороны, когда решался вопрос о присоединении Грузии, одним из главных аргументов была именно эта вражда между братьями. Чтобы не запутаться в этих бесконечных интригах, Империя приняла решение включить Грузию в свой состав. Хотя, как многие знают, была в России и другая партия, которая предлагала отказаться от непосредственного присоединения Грузии и сохранить выгодное для России сотрудничество с ней. Победило первое мнение.

**Игорь ШИШКИН.** Известна позиция Екатерины Великой относительно новых земель. По поводу Молдавского княжества она писала, что безопасность Империи для неё важнее присоединения территории. И по отношению к Грузии была точка зрения, что выгодней иметь Грузинское царство под протекторатом, оно отделяло бы Россию от Османской империи. Точно так же в ближайшем круге Александра I впоследствии тоже постоянно говорили, что лучше всего иметь вдоль границы буферные государства, дружественные нам. Тем не менее происходит включение Грузии в состав России. То есть главную роль сыграло соображение, что из-за грузинской усобицы мы не получим дружественного государства, а лишь постоянную головную боль на границах империи?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да, это был важный аргумент. И проект иметь Грузию-союзницу на южных рубежах империи у России был. Выражением такого проекта и были Георгиевские соглашения.

**Игорь ШИШКИН.** Если можно, чуть подробнее о Георгиевском трактате 1763 года, далеко не все хорошо знают эту страничку русско-грузинской истории.

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Главный смысл этого трактата был в установлении российского протектората над Восточной Грузией и её частичном отказе от самостоятельной внешней политики. Были даны обязательства

с грузинской стороны. Трактат был подписан Ираклием II через послов. Существовали и тайные протоколы об обязательствах со стороны Российской империи. Но трактат этот на деле сработал не очень хорошо.

Так, на мой взгляд, Россия не могла обеспечить войсками Грузию в достаточном количестве. А это было очень актуально, учитывая, что вокруг Ираклия II сплетались серьёзные заговоры благодаря работе турецкой и персидской агентур, умело натравливавших и объединявших феодалов против царя Картли — Кахети. Правая рука Ираклия, его доисторичный сын Леван, при загадочных обстоятельствах скончался ещё до подписания трактата. И он секрет, что Грузия подвергалась нападкам и с северо-востока — из Дагестана, многочисленные народы которого частично промышляли грабежами, и это у них не считалось каким-либо приносяемым занятием, отнюдь!

**Игорь ШИШКИН.** Работать считалось делом немужественным.

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Да, они жили продажей добычи, в том числе так называемого живого товара. Так вот, эти дагестанские разбойничьи группы избегали прямого столкновения с Ираклием II. Царь Ираклий II почти всегда, за некоторыми исключениями, побеждал их, как и соседние кавказские ханства, платившие ему дань. Но тактике множества мелких вылазок он не мог ничего противопоставить. В Грузии не было инфраструктуры крепостей, невозможно было быстро перекрыть дороги.

Пользуясь этим, разбойники безнаказанно кочевали от Дагестана до Ахалцихе (а это уже граница с сегодняшней Турцией, это есть расстояние приличное). И в этом плане Грузия не только не могла активно защищать приграничные интересы Российской империи, но и сама нуждалась в защите. Это стало совершенно очевидным через 17 лет после подписания Георгиевского трактата. Грузия не могла играть роль сильного союзника, это дорого бы обошлось. Поэтому и решили, не откладывая в долгий ящик, присоединить Грузию во благо грузинского же народа. Российский император искренне был в этом уверен, и все ведь могли, которые выступали за присоединение, тоже не лицемерили. И, несмотря на все недопонимания, разгуд нового чиновничества на местах, вызвавший восстания в ряде регионов Грузии, было действительно было.

Приведу цитату из речи архиепископа Некресского Амвросия, где он перефразирует слова Иоанна Златоуста, зачитываемые на Пасхальной утренней службе: "Силою Его Величества сокрушены будут наши враги, и мы навсегда будем избавлены от ига мусульманского. Грузия будет освобождена от уз адовых. Не рыдайте и не тоскуйте, ибо избавлена Грузия и пали враги ваши, персы. И, освобождённые от них, радуйтесь, ликуйте! Государь желает, чтобы манифест его мы приняли всем сердцем, всею

душою и всем разумом. Я по долгу пастыря увещеваю вас, мою паству, подчиняться и покоряться, и служить всемирнолюбивейшему Российскому императору с любовью, ибо он, вняв мольбам нашим, заступился за нас и избавил Грузию от рабства. Да возвещит Господь Бог силу, десницу и мощь его! Покровительство и милость Его Величества императора Александра Павловича да будут над нами, народами Иверии, неизменно!" Это исторический документ, слова, обращённые к народам Восточной Грузии.

**Игорь ШИШКИН.** А как происходило само присоединение, помимо подписания манифеста об этом?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Это длинная история. Процесс был запущен уже при Павле I, в конце 1800 года, когда было доставлено письмо от Георгия XII. И манифест уже был готов при дворе Павла I, просто самодержец не успел завершить это дело, поскольку был убит.

Пришлось документы оформлять Александру I. Дважды собиралась специальная коллегия. Были обсуждения, споры. Этой теме посвящена изданная пять лет назад книга историков Муханова, Волхонского и Айрапетова "Дорога на Голистан: из истории российской политики на Кавказе в XVIII — первой четверти XIX века". Мы знаем, что достаточно серьёзный контингент российских войск вступил в Грузию уже в конце 1799 года. Дополнительные контингенты вводились в течение следующих двух лет. Делалось это для своевременной реакции на действия тянувших власть в разные стороны грузинских царевичей.

И когда скончался грузинский царь Георгий XII, его сына Давида на трон уже не пустили. Кстати, об этом Давиде история сохранила любопытный биографический штрих. Мало того, что при царском грузинском дворе были католические падре, обрабатывавшие грузинских царевичей, так царевич Давид вырос и вовсе атеистом! Его отец, Георгий XII, сильно переживал, что сын вынес из своего кабинета икону Спасителя, а на её место повесил портрет Вольтера. Очевидно, европейские веяния докатились до, казалось бы, очень далёкой от них Грузии. И вот этого Давида-атеиста не пустили на трон русские. Из-за чего и по сей день грузинские националисты проливают слёзы!

Первый главнокомандующий верховного грузинского правительства генерал Карл Кнорринг призвал местное дворянство принести присягу на верность российскому императору. Церемония проходила в Сионском кафедральном соборе в Тифлисе. Присягнули все основные восточно-грузинские князья и велможи.

Потом понадобилась жёсткая рука нового главнокомандующего, генерала Цицианова, который прибыл пресечь на корню попытки царевичей Юлона и Александра вступить в связь с Османской империей и призвать её военным путём вмешаться в дела Грузии.

Отдельная история — это установление русского владычества на территории Западной Грузии, в Имеретии. Оно проходило менее гладко, чем в Восточной. Там процесс вхождения в состав Российской империи затянулся, а в 1819–1820 годах было даже крупное восстание.

**Игорь ШИШКИН.** Считаете ли вы, что грузинская аристократия (за исключением, естественно, тех, кто привык грабить и путаться с турками и персами), успешно влилась в состав аристократии российской? Или и тут подстерегали проблемы?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Грузинская знать органично влилась в состав Российской империи, хотя и потеряла своих холопов, челядь и так далее. Духовенство грузинское тоже было в состоянии крепостничества, но его печальное положение было упразднено в условиях российского правления.

**Игорь ШИШКИН.** Что значит "духовенство в условиях крепостничества"?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Многие священнослужители были крепостными, то есть прикрепленными к тому или иному князю.

Почему грузинский народ полюбил, кстати, Ираклия II? Он был очень справедливым царём и любил простой народ. С ним мог встретиться любой человек, рассказать о своих бедах. И он старался всё делать для того, чтобы помочь крестьянам и ремесленникам, но при этом не озлоблял феодалов. Он был человекен. Но ведь не каждый грузинский монарх вёл себя, как Ираклий II, люди редко могли уповать на царей. Крепостничество было тяжёлым явлением.

После вхождения Грузии в состав России сказывалось, конечно, незнание российскими чиновниками местного менталитета. Но мы знаем, насколько сама Российская империя пребывала под влиянием европейских элементов — немцев, в частности. И немцы далеко не всегда интгрировались в состав Российской империи. Они частенько приходили со своим уставом...

**Игорь ШИШКИН.** ...в чужой монастырь. Но, как вы сказали в начале нашей беседы, основная масса грузинского населения от объединения с Россией вынуждала. И самый главный итог для Грузии был в том, что нация, которая искусственно вымирала (её уничтожали), стала бурно развиваться, её численность существенно увеличилась. И вопросы "быть или не быть грузинскому народу?", "быть или не быть христианству в Грузии?" отпали. А в социально-политическом плане были перемены к лучшему?

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Для ответа на ваш вопрос надо подчеркнуть, что в упомянутом восстании в Имеретии 1819–1820 годов определяющую роль играли феодалы. Утеря ими былых привилегий, былого господства над крестьянством привели к "феодалному национализму" (это термин Сталина). Феодалный национализм не стоит путать с обычным национализмом. Феодалный национализм — очень точный термин, и нельзя не удивляться, как прекрасно Иосиф Виссарионович разбирался в сути и предпосылках социально-исторических движений!

Что касается крестьянства, то, действительно, оно в результате вхождения Грузии в состав империи обрело мир. Стало возможным мирное созидание, спокойный труд. Довольно быстрыми темпами было сделано главное — пресечено постоянное похищение грузин лезгинами и предоставления другим северокавказских народов. Набег прекратились, стали вставать на ноги крестьянские хозяйства, в семьях появился достаток. Конечно, до хорошей жизни было ещё далеко, это не был земной рай...

**Игорь ШИШКИН.** Такого не бывает нигде и никогда!

**Гулбаат РЦХИЛАДЗЕ.** Не уже со второй половины XIX века стало подниматься не только крестьянство, но и все слои грузинского общества. У грузин с этого времени появилось больше шансов в условиях во многом феодальной Российской империи. И тут надо отметить одну важную вещь, которую грузинские историки советского периода всегда отмечали: восстания крестьян в Грузии никогда не были направлены против императора, против высочайшей власти как таковой. Крестьяне уповали на царя, верили, что он рассудит по совести и накажет виновных, если узнает, как с простыми людьми обращаются.

И когда в Грузию приехал Николай I, чиновничество стало как шёлковое. Старательно приводило всё в порядок, окрашивало, благоустроивало, чтобы показать Грузию с лучших сторон. И этих лучших сторон в действительности было немало.

**Игорь ШИШКИН.** Почти два века Россия и Грузия прожили в одном государстве. К сожалению, наши народы, как выяснилось, мало знают друг о друге. Спасибо, Гулбаат Викторович, за беседу!