Завтра

ИЮЛЬ, 2021 г. • № 26 (1436) ЦЕНА ДОГОВОРНАЯ

Газета Государства Российского

Александр ПРОХАНОВ

СТАЛЬНОЙ БЛЕСК СИСТЕМЫ

Прямая линия президента Путина вызвала всплеск иронии, скептицизма, разочарования. Колобок, морковь, банан, концерт Чайковского, сбой прямой трансляции, просчёты ведущих. Ни одной великой идеи, ни одной сакральной фразы, ни одного прозрения о будущем.

Но Прямая линия президента — не алтарь для молитвенных восклицаний, не амвон для великих слов, не трибуна Мавзолея, с которой вождь общается к гражданам со словами: "Братья и сёстры". Прямая линия не нужна президенту для того, чтобы узнать об истинном положении в стране. И без "прямой линии" он знает её сложности, ужасы, каверны. Прямая линия должна показать народу, что в часы его печали, уныния, огромной смуты президент с ними, знает об их горестях, о бытовых неурядицах и мучительных сомнениях. Он с народом. Он отец, он пастырь, он плоть от плоти народа, он из бедной семьи. Он спаситель тонущего ковчега русской государственности.

Прямая линия не расскажет нам, как устроена система. Она — декорация, заслоняющая систему от неосторожных любопытствующих взглядов. Эта декорация кажется гладкой, целлулоидной, но под ней — сталь, её металлический жестокий блеск. Тайное устройство системы открыто немногим посвящённым. Её прекрасно знает ясновидящий Кургинян, который держит в секрете добытые чертежи этой загадочной сущности, замкнутой на банки, ракетные шахты, закрытые лаборатории, управляющие историческим процессом. Систему знает Сурков, который нет-нет, да и покажет крохотное колёсико этой загадочной машины и тут же спрячет. Ибо он сам из системы, система не простит разглашения своих тайн.

Прямая линия Путина не раскрыла нам устройство системы. Она показала, как сконструировано наше общество: из каких кубиков оно собрано и на какие кубики готово распасться. Блистательные апологеты системы, ведущие российского телевидения Киселёв и Соловьёв, изысканно шлифуют малейшие шероховатости, возникающие в общественном сознании. Они оперируют не грубыми рашпилями и топорами, а лазерами, работающими на молекулярном уровне. К числу апологетов системы относится множество депутатов, политологов, социологов, прокремлёвских блогеров. Они — создатели перламутровой раковины, внутри которой, невидимый глазу, живёт таинственный моллюск государства.

Иначе реагируют на систему адаптанты. Они принимают её целиком, в любых её видоизменениях, даже если она превращается в свою противоположность. Какое количество советских секретарей райкомов, пропагандистов, красных директоров растоптали красную идеологию и пошли в услужение к Ельцину! Какое количество ельцинских либералов, провозглашавших свободу в 90-е годы, стали славить путинский авторитаризм! Сколько артистов, режиссёров, эстрадных певцов, служивших эмблемой советского строя, стали сначала ельцинистами, а потом путинистами!

Чекисты, которые в советское время гоняли диссидентов, а после 1991-го стали охотиться за коммунистами, отказались от советских доктрин и моментально всем Комитетом приняли православие, ездят на Афон и привозят в Россию Благодатный огонь.

К адаптантам относятся мнимые оппозиционеры, системные партии, которые бархоткой проходятся по системе, не уничтожают её заусениц, а только наводят глянец. Либералы, отпраздновав краткосрочную победу в 1991 году, быстро утратили своё лидерство в обществе, перешли в оппозицию, часто маргинальную. Они хотят вернуть себе утерянную победу, хотят очеловечить систему, вернуть её к поруганным идеалам девяностых. Они, яркие, искренние, неистовые, талантливые — Шендерович, Быков, Павловский — напоминают пастушков, желающих берёзовым прутиком изменить движение танка. Их удел — неврозы, инфаркты, отказ внутренних органов, что выглядит как отравление.

Революционеры не желают изменить систему — они желают её смести и заменить новой, как правило, той, что уже однажды просияла в XX веке и рухнула, оставив после себя дымящиеся развалины. Революционеры — яростный, творческий компонент нашего общества. Максим Шевченко, как Прометей, восхищается огнём революции. Он видит вместо бюрократической чиновничьей России Россию Советов, Россию Ленина. При этом забывает, что очень скоро после декретов о мире и о земле сложился сверхцентралистский военный коммунизм, страна вождей, величайший из которых, Сталин, опирался не на Советы, а на Орден меченосцев.

Нигилисты отрицают всю систему целиком, не желая узнавать её устройство, степень погружённости её в историю и в народную жизнь. Они хотят срезать всё под корень, чтобы от системы не осталось ни одного ростка, и она не сумела бы возродиться. Невзоров, которому нет равных, являет собой самоходный комбайн с ротором, усыпанным победитовыми и алмазными зубьями. Он движется, перемалывая на своём пути всё, что так или иначе связано с системой, оставляет после себя огромный пустырь, на котором валяются щепки икон, лохмотья царских и советских знамён, осколки кремлёвских хрусталей и резные наличники крестьянских изб. Русский нигилизм — это богоборчество, перед которым ещё не раз содрогнётся мир; в русскую бездну падали и будут падать царства, исторические эпохи, великие культуры и верования.

Беглецы от системы — это те, кто не хочет её видеть и знать. Они бегут от неё за границу, в пьянство, в наркотики, в спиритуализм. Они бегут от системы, полагая, что она их больше никогда не догонит. Но кого-то из них находят в предместьях Лондона в ванной с удавкой на шее, кто-то в гробу начинает светиться неведомым радиоактивным ядом. Гравитация системы такова, что беглецу надо достичь второй космической скорости, чтобы от неё оторваться.

Романтики-эволюционисты верят в способность системы развиваться, очищаться, улучшаться, стремиться к совершенству, к возвышенным идеалам, о которых говорят великие вероучения. Эти романтики едва ли знают гигантскую Цифру, именуемую системой. Они не пытаются её уничтожить, приручить, пойти к ней в услужение, захватить её, как это собирается сделать Навальный, движимый волей к власти. Эти романтики полагают, что весь ход человеческой истории — это движение из тьмы к свету, это медленное, с падениями и срывами, но неуклонное приближение к Царствию Небесному, когда органическая жизнь, перейдя в социальную, станет духовной. Они верят в эволюцию, верят в лестницу Иакова, верят в ноосферу Вернадского, верят в Фёдоровское воскрешение из мёртвых, верят в "купание красного коня", верят в ледокол русской истории, который во мраке полярной ночи под стоцветными радугами крушит непомерные льды, ведомый Полярной звездой — Вифлеемской звездой русской истории.

Будем же уповать на это и читать Псалмы Ковида.

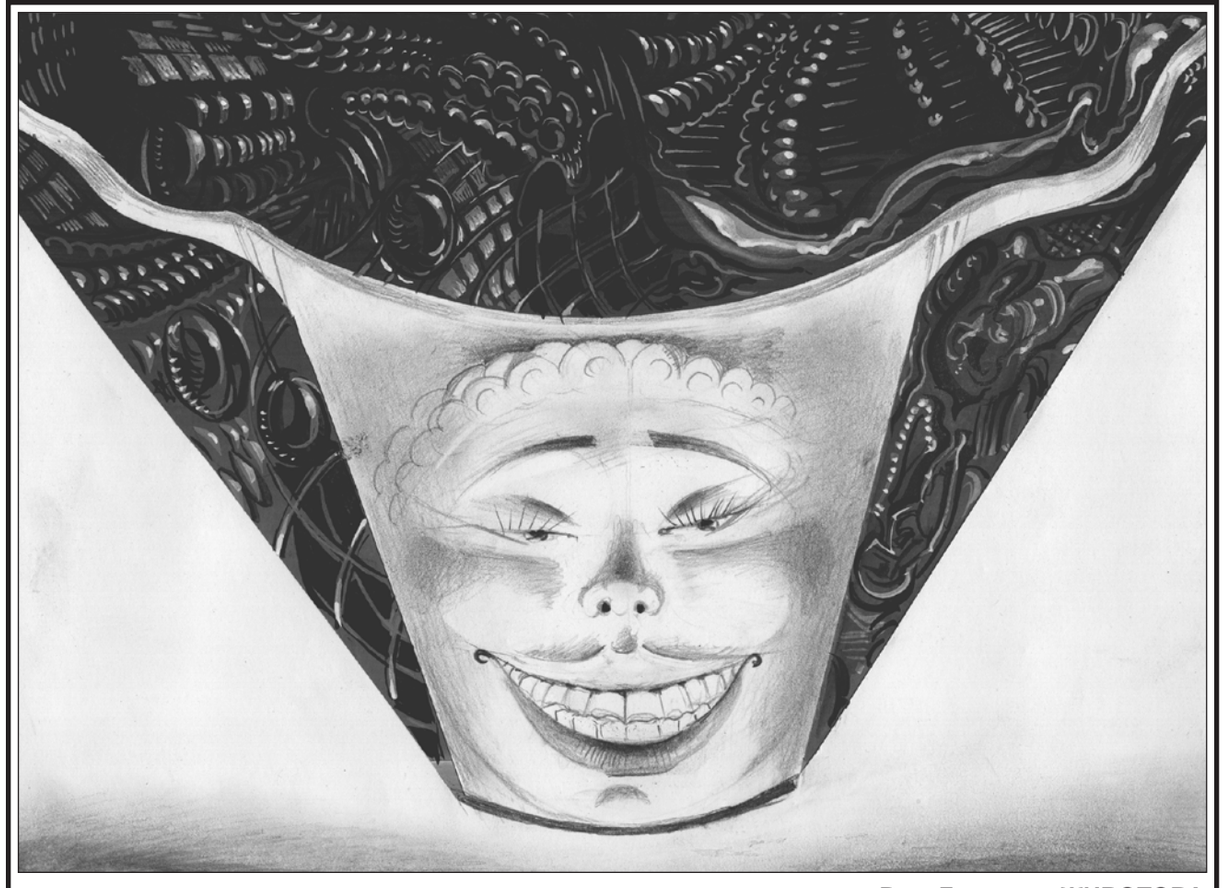

Рис. Геннадия ЖИВОТОВА

КАК СБЕРЕЧЬ НАРОД РОССИИ

Инициатива Координационного совета Общественной палаты РФ

Заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации Александр Галушка направил Председателю Правительства России Михаилу Мишустину письмо, сопроводив его аналитической запиской, в которой изложены результаты общественного мониторинга и контроля за выполнением национальных проектов.

Этот обширный документ интересен не только скрупулёзным анализом неудовлетворительного положения дел в области практической реализации главных государственных целей. В нём указывается на ряд системных сбоев в организации деятельности властных институтов. Из текста доклада явственно следует, что государство переживает кризис целеполагания. То есть не существует единой шкалы приоритетов, а значит, единого инструмента контроля функционирования государственных структур и работы конкретных чиновников.

Отсюда колоссальная неразбериха и отсутствие синхронизации усилий различных государственных подразделений и ведомств. Контроль реализации национальных проектов "не осуществляется в режиме реального времени", при этом общество также не располагает достоверной информацией об этапах их реализации.

Автор доклада предлагает привести деятельность Правительства к общему знаменателю, коим является высший национальный приоритет — сбережение и приумножение народа России.

Для оценки эффективности деятельности правительственных структур Александр Галушка предлагает использовать общий расчётный показатель, так называемый Индекс народосбережения.

Индекс может применятся к различным уровням власти: национальному, макрорегиональному, региональному, муниципальному.

Показатель может быть вычислен по трём главным критериям: численность населения, человеческий потенциал, качество жизни.

Каждое направление оценивается при помощи набора конкретных статистических данных и социологических показателей.

Галушка в своей записке обращает внимание на то, что основной акцент в документах о нацпроектах сделан лишь на расходовании бюджетных средств, в то время как "требуются анализ и оценка влияния этих расходов на реальный рост качества жизни граждан". Также системно не решены вопросы привлечения внебюджетных инвестиций в процессы достижения национальных целей.

В доклад Правительству также вошёл широкий набор конкретных предложений по доработке и совершенствованию нацпроектов: "Демография", "Здравоохранение", "Наука", "Образование", "Безопасные и качественные автомобильные дороги", "Комплексный план развития инфраструктуры", "Повышение производительности труда и поддержка занятости населения", "Экология". Итоговый вывод документа неутешителен: "Нацпроекты не состоялись пока как инструмент государственного управления по целям, а являются лишь одним из способов расходования бюджетных денег".

Предлагаем вниманию читателей небольшие выдержки из этого доклада, а также полный текст письма Председателю Правительства Российской Федерации.

Продолжение — на стр. 8

НЕОЖИДАННЫЙ ПУТИН

Чем удивила прямая линия президента

Об очередном общении главы государства с народом 30 июня сказано уже очень много. Как и всегда, ёрничества и сплошного негатива в этих оценках неизмеримо больше, чем взвешенного анализа и попыток докопаться до подлинных сценарных задумок. Наблюдатели обращали внимание на самое броское и не обременяли себя необходимостью выискивать скрытые смыслы сказанного, объяснять не только это, но и манеру, а также всю композицию разговора. Между тем, поразмышлять на этот счёт стоит. Путина можно упрекать во многом, но ему нельзя отказать в грамотной и выверенной постановке делаемых им заявлений.

Наиболее значимое он проговорил под занавес прямой линии, впервые привнеся совершенно новый акцент в уже многократно им высказывавшееся утверждение о наших людях как "главном золотом запасе" страны: теперь оно прозвучало не в виде пересказа формулы Солженицына о "сбережении народа", а фактически с прямо противоположным смыслом. Раньше Путин часто цитировал этого "гуру", но, похоже, особо не вникал в неявный смысл такого "сбережения", которое, по мысли Солженицына, возможно лишь как этнокультурная консервация, даже автаркия, с отказом от любых амбициозных проектов типа космоса. То есть "сбережение" не для реализации какой-то возвышенной цели, а всего лишь ради стабильного воспроизводства, что само по себе вроде бы и неплохо, но уж слишком мелко. К сожалению, эта формула стала использоваться как мантра, без каких бы то ни было комментариев. Считается, что она и так понятна. О её деструктивном солженицынском смысле не задумываются и тиражируют как квинтэссенцию зафиксированного в Конституции тезиса о России — "социальном государстве". К сожалению, именно так, без всякой расшифровки, о "сбережении народа" говорится и в новой редакции Стратегии национальной безопасности, введённой в действие через два дня после прямой линии.

Однако, говоря 30 июня о "главном золотом запасе" государства, Путин явно имел в виду другое. Он даже специально обратил на это внимание ремаркой: "Я сейчас поясню". По его словам (может быть, не совсем удачным и чересчур прямолинейным), духовность народа и его богатую культуру следует считать "почти осязаемой, даже экономической субстанцией" из-за нашей особой национальной черты — исключительно "уважительного отношения к науке и образованию". Неожиданный заход. Получается, особость России — не в мессианизме или знаменитой благодаря Достоевскому всемирной отзывчивости, а в тяге россиян к знаниям. Далее последовал совсем неожиданный пассаж про "60 процентов родителей", мечтающих о научной карьере для своих детей, несмотря на невысокий — по сравнению со сферой бизнеса — уровень оплаты учёных. Происходит это из-за того, что наука — это будущее, и люди готовы жертвовать сиюминутным достатком ради развития и ради светлого завтра. Президент убеждён в наличии у нас "колоссальных конкурентных преимуществ" в прорывных естественнонаучных исследованиях и в области информационных технологий. Но, чтобы эти преимущества реализовались, нужна "внутренняя стабильность", которую "пытаются всегда со стороны поколебать".

То есть налицо всё-таки мессианизм, но какой-то очень советский, как из ударных строек 30-х или научно-фантастического бума 60-х. И стабильность любой ценой тоже не нова: вспоминаются Столыпин с его грёзами о "20 летах покоя" и Сталин, призывавший в 1931 году преодолеть за 10 лет отставание от наиболее развитых стран, и притом подчёркивавший, что для этого имеются "все объективные возможности", хотя и нет умения их "использовать по-настоящему". Естественно, подразумевалось, что эти 10 лет также должны быть мирными и стабильными. Кстати, и финал того выступления Сталина перед работниками промышленности (тоже очень символичного для сегодняшнего дня: речь была произнесена по свежим следам процесса "Промпартии" — перед правильными индустриалами): "Нам осталось немного: изучить технику, овладеть наукой", — очень похож на то, что сказал Путин. Президент время от времени проговаривает те или иные мысли, созвучные тому, что несколькими десятилетиями ранее произносил вождь, но в данном случае совпадение совсем уж явное. И показатель "60 процентов родителей" (здесь произошло невольное совпадение числа подлежащих обязательной вакцинации — обязательного для Москвы, но, по признанию Пескова, недостижимого до осени для остальной страны) производит сильное впечатление. Можно не сомневаться в том, что теперь он станет директивным для нашей средней школы.

Симптоматично, что на следующий день после прямой линии было объявлено об отставке первого и на протяжении более четверти века бессменного ректора Высшей школы экономики или, как её чаще называют, Вышки, Кузьминова. Это высшее учебное заведение с его региональными филиалами превратилось в мощный оплот сислибов — одновременно кузницу кадров соответствующей ориентации для России "после Путина" и штаб по проектированию будущего российской науки, причём не только гуманитарной и общественно-экономической (здесь всё просто безоговорочно подвёрстывалось под западные лекала), но и естественной и точной, которая-де имеет перспективу, лишь будучи аффилированной в соответствующие зарубежные институции. Знаковым выглядит и назначение на место Кузьминова ректора Дальневосточного федерального университета — уникального инновационного образовательно-научного кластера на острове Русский.

В этом же ключе суверенизации отечественных науки, образования и, шире, всей сферы смыслового строительства и культуры следует воспринимать и подписание Путиным 2 июля упомянутой выше новой редакции Стратегии национальной безопасности. Видимо, введение в действие этого документа, одобренного Совбезом в конце мая, было преднамеренно отсрочено до определённого символически значимого момента, чтобы сложилось впечатление: президент сказал — президент сделал. В этом документе гораздо чётче прописана привязка знаниевой области, обычно считающейся по определению глобально ориентированной, к национальным интересам.

Наблюдатели обратили внимание на демонстративное дистанцирование Путина от Ельцина и, соответственно, от "семьи" в её нынешней конфигурации и близких к ней персон. Однако этот момент прямой линии, как и некоторые недавние события, свидетельствуют о том, что ситуация не столь однозначна, как это преподносится в откликах последних дней.

Да, действительно, с многозначительной расстановкой произнесённая фраза: "Борис Николаевич Ельцин не передавал мне эту власть", — была сказана для того, чтобы подчеркнуть не только отсутствие какой-либо преемственности по отношению к эпохе 90-х, но и свободу от тех или иных обязательств перед "семейными" и их людьми. И в данном случае не имеет никакого значения, что эта фраза элементарно не соответствует действительности: совершенно очевидно, что Путин не просто как премьер стал исполняющим обязанности ушедшего в отставку Ельцина, а потом и победил на выборах, но Ельцин именно для того и покинул Кремль, чтобы так всё и произошло.

Важно другое. С 31 декабря 1999 года и вплоть до настоящего времени "семейные" регулярно в том или ином качестве напоминают о себе: и как мемуаристы, и — что более важно — как теневые переговорщики с Западом или лоббисты. В открытых СМИ эта посредническая функция "семейных" засвечивается, как правило, в виде слухов, которые тем не менее подтверждаются неожиданными и удивительно своевременными интервью (например, осевшего на высокой должности в Сколково Волошина или Юмашева, который остаётся советником Путина, правда на общественных началах). То есть причастность "семейных" к кругу принимающих решения всё это время сохранялась. Можно обсуждать степень такой причастности, но не сомневаться в её наличии.

Утверждение же Путина, что он получил власть не от Ельцина, а от народа, несомненно, не пустое сотрясание воздуха, но констатация отсутствия "семейных" в том кругу избранных, который имеется на сегодняшний день. Остаётся только гадать, почему "изгнание" "семейных" случилось именно сейчас. Безусловно, освобождение Путина от обязательств перед ними связано с итогами его женевского саммита с Байденом. Ведь ещё незадолго до встречи с американским лидером в СМИ началась неожиданная раскрутка всплывшего из политического небытия Ястржембского. Понятно, что бывший пресс-секретарь Ельцина и замглавы его администрации — это фигура не такого масштаба, как Волошин с Юмашевым, и к тому же с лёгкостью предававшая своих хозяев (сперва Ельцина, а потом и Лужкова), но вместе с тем он является не только маркером эпохи, но и в определённой степени причастным к "семейным". И этот маркер в конце мая выступал на ток-шоу "Право знать!", где вообще не бывает случайных участников, а через несколько дней дал большое интервью в рамках коммерсантовского проекта "30 лет без СССР". Примерно тогда же вновь напомнил о себе Волошин, выступив на Петербургском международном экономическом форуме с докладом о декарбонизации. А за месяц до того в очередной раз засветился Юмашев, высказавшись по поводу белорусских дел.

Столь частое мелькание "семейных" связывали с ожидавшейся встречей Путина и Байдена: мол, когда Кремлю придётся пойти на уступки Белому дому, они могут стать ключевыми переговорщиками для выстраивания новых отношений с Америкой. Но в Женеве никакой капитуляции не случилось. Более того, судя по явно приподнятому после саммита настроению Путина и по провокации с английским эсминцем в Чёрном море неделю спустя, встреча президентов завершилась, скорее, нашей победой. Конечно, победой не разгромной, а по очкам, но оттого не менее значимой. И после такой победы надобность в "семейных", похоже, окончательно отпала. Трудно сказать, был ли сам вопрос Николая Петровича из Краснодара про транзит 1999 года постановочным или нет, но не приходится сомневаться в том, что Путин так или иначе всё равно обозначил бы свое окончательное размежевание с "семейными".

Сенсационным можно назвать замечание президента о том, почему восстановить СССР не только нереально, но и не нужно. Путин с самого начала пребывания на президентском посту открыто обозначал своё позитивное отношение к советскому прошлому, но при этом всякий раз оговаривался, что восстановить распавшуюся в 1991 году страну невозможно. Даже в 2005 году, на фоне "оранжевой революции" на Украине и "тюльпановой революции" в Киргизии, когда особому положению России на постсоветском пространстве был брошен откровенный вызов, президент в послании 2005 года хотя и назвал гибель СССР "крупнейшей геополитической катастрофой века", но при этом ни тогда, ни позже никоим образом даже не намекал на желательность возрождения в том или ином виде союзного государства (история с Белоруссией в данном случае не показательна, так как этот сугубо пропагандистский предвыборный проект некоего нового образования Москвы и Минска возник ещё при Ельцине).

Складывалось впечатление, что нежелание Путина мечтать вслух об СССР 2.0 имеет под собой сугубо дипломатическое обоснование — не раздражать и без того не в меру подозрительных партнёров по СНГ. И только на прямой линии 30 июня он дал понять, что причина в другом — в "демографических процессах в некоторых республиках бывшего Советского Союза". По мнению Путина, такие процессы зашли настолько далеко, что в случае гипотетического собирания из этих республик нового союзного государства Россия столкнётся с двумя серьёзными проблемами, не подлежащими быстрому разрешению.

Окончание статьи Владимира КРЕСТОВСКОГО — на стр. 3

ТАБЛО:

● По мнению экспертов СБД, утверждённая президентом РФ "Стратегия национальной безопасности Российской Федерации" учитывает широкий спектр возникших за последние шесть лет возможностей и угроз для нашей страны и ставит своей целью упрочение её позиций как "одного из влиятельных центров современного мира", предусматривая возможность как симметричных, так и асимметричных ответов на недружественные действия иностранных государств. Тем самым в ответ на растущее давление со стороны коллективного Запада зафиксирована готовность Кремля к более активному и жёсткому продвижению российских интересов на международной арене…

● Прошедшая 30 июня личная встреча Владимира Путина с экс-президентом республики Казахстан Нурсултаном Назарбаевым, прибывшим в Москву с рабочим визитом, вызвана фундаментальными изменениями геополитической ситуации как на глобальном (Россия — Китай — США и их союзники), так и на региональном (постсоветская Средняя Азия — Афганистан — Каспийское море) уровнях. Согласно оценкам, циркулирующим в дипломатических кругах российской столицы, сам факт этой встречи, её время и место указывают на то, что Казахстан не "уходит от России", а выступает в качестве важнейшего и активного участника евразийской реинтеграции…

● Источники из Филадельфии рассматривают объявленный Си Цзиньпином на праздновании 100-летия КПК "новый Великий Поход" к "великому возрождению китайской нации" как заявку на глобальное лидерство КНР в XXI веке и на максимальное усиление конфронтации с Америкой, в том числе — на основе отмеченного в поздравлении Путина всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия, однако указывают на то, что нынешнее пекинское руководство продемонстрировало высшую степень "китаецентричности" в оценках национальной и мировой истории…

● Рост цен на нефть и газ тормозит экономическое восстановление и может привести к сокращению спроса со стороны главных регионов-импортёров: Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона, включая Китай, передают из Шанхая, комментируя отмену министерской встречи стран ОПЕК+ и новые рекордные цены на европейском спотовом рынке "голубого золота", превышавшие в пиках 460 долл. за тысячу "кубов". Выходом из ситуации должно стать "гибкое" увеличение добычи этих энергоносителей и, соответственно, их предложения на мировом рынке с одновременным торможением денежной эмиссии центробанков. При этом прогноз главы "Сбера" Германа Грефа о трёхкратном, до 26 долл. за баррель, падении цен на российскую нефть к 2050 году назван "оторванным от реальности", поскольку на такой длительной дистанции для него пока нет реальных экономических и технологических оснований…

● Согласно выводам экспресс-анализа, переданного из Лондона, исходящая от руководства народных республик Донбасса инициатива о проведении встречи "нормандского формата" (Россия, Германия, Франция, Украина) в расширенном составе, с участием США и ЛДНР, по факту форсирует уже озвученную Москвой и, видимо, согласованную на женевской встрече Байдена и Путина возможность прекращения вооружённого конфликта на юго-востоке Украины. Благодаря этой инициативе Вашингтон получит возможность, формально отвергнув участие в переговорах представителей ЛДНР, "убедить" Киев в необходимости реального исполнения Минских соглашений на условиях, которые в настоящее время активно обсуждаются Госдепартаментом США с Офисом президента Зеленского…

● Принятие закона "о коренных народах", с дискриминацией русского и русскоязычного населения, а также ряда других меньшинств, как и принятие закона о продаже земли, является очередным шагом к самоуничтожению Украины. Поддержка же подобных действий со стороны США и стран ЕС, включая оказание военной помощи "незалежной", дискредитирует все заявления о "свободе" и "демократии", якобы лежащих в основе их внутренней и внешней политики, такая информация поступила из Киева…

● Инсайдерские источники утверждают, что в очередной раз отложенный запуск многоцелевого лабораторного модуля (МЛМ) "Наука" может быть, в конце концов, осуществлён не к почти выработавшей свой ресурс МКС, а к китайской космической станции "Тяньгун" или после 2024 года — к новой российской орбитальной станции, причиной чему называются "сложные отношения" между "Роскосмосом" и НАСА…

● Предоставление Литвой дипломатического статуса офису Светланы Тихановской в Вильнюсе как "белорусскому демократическому представительству", приуроченное к празднованию Дня Независимости Белоруссии, является конфронтационным актом и не останется без ответа, сообщили из Минска…

● Как отмечают наши цюрихские корреспонденты, соглашение ЛУКОЙЛа с мексиканской компанией PetroBal о разработке шельфовых месторождений нефти в Мексиканском заливе и размещение "Газпромом" своих облигаций в швейцарских франках на 30 млрд евро под 1,7% с погашением до 2027 года свидетельствуют о том, что в "железном занавесе" западных санкций против России начали появляться уже ничем не замаскированные дыры, и это обстоятельство можно считать одним из важнейших результатов встреч Владимира Путина с Джо Байденом и Ги Пармеленом в Женеве…

АГЕНТУРНЫЕ ДОНЕСЕНИЯ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ "ДЕНЬ"

21026

4 607145 609998