Владимир КРЕСТОВСКИЙ

НЕОЖИДАННЫЙ ПУТИН

Чем удивила прямая линия президента

Окончание. Начало — на стр. 1

ВО-ПЕРВЫХ, это проблема социальная. Президент не разъяснил, что он под ней понимает, однако, видимо, он имел в виду эмиграцию молодёжи из всех бывших союзных республик в дальнее зарубежье, в результате чего присоединение территорий со стареющим населением усугубит и без того непростую демографическую ситуацию в самой России.

Во-вторых, Путин указал на проблему этническую, также без подробного её объяснения, но в этом вопросе его опасения и так абсолютно понятны. За 30 лет, прошедших после распада СССР, русскоязычное (а значит — русскокультурное) население бывших центральноазиатских республик (кроме Казахстана) и республик Закавказья, которое и в советское время было не очень значительным, сократилось ещё больше, и если Россия заново войдёт с ними в общее государство, то это и приведёт к тому, что Путин назвал "размыванием" "государствообразующего этнического ядра".

Однако частичное собирание постсоветского пространства в новое государство Путин, похоже, считает и возможным, и необходимым, имея в виду достраивание нынешней РФ как "ядра" "исторической России" до границ этой самой "исторической России", понимаемой как ареал проживания русскоязычного и русскокультурного населения. Отсюда регулярно и упорно повторяемая Путиным мысль о единстве русских и украинцев. На прямой линии он снова сказал об этом, интонационно и словесно подчеркнув главное: "вообще один народ", "мы — единое целое". В президентских размышлениях об Украине обращают на себя внимание ещё два момента.

Во-первых, обращение к прошлому — триединству народа Великой, Малой и Белой России, разрушенному "внешними факторами", а также большевистской политикой коренизации. Путин бережно и с почтением относится к советскому периоду нашей истории, но вместе с тем всегда резко критикует руководство страны 20-х годов (при этом, как правило, не упоминая Сталина) за национальную политику, отразившуюся и в административном устройстве государства. Но даже об этом он старается лишний раз не говорить, а если уж заводит речь — значит, действительно, затронул особо животрепещущий для себя вопрос.

Во-вторых, президент пообещал написать о единстве русских и украинцев (а также белорусов, как следует из сказанного им) "отдельную аналитическую статью". Путин-публицист обычно размышляет на болезненную для него тему конъюнктурного пересмотра итогов Великой Отечественной и Второй мировой войн. Причём размышляет в разной стилевой манере: от интимно-личной, как в "Русском пионере" в 2015 году, до лапидарно-пропагандистской — в полном соответствии с тем, как это принято делать в тех западных изданиях, где эти тексты печатались год назад и недавно. В начале 2012 года он выступил на страницах основных российских газет с серией предвыборных статей по всем основным темам внутренней и внешней политики. Правда, в этих публикациях его самость практически не чувствовалась: жанр предвыборной агитации требовал сконцентрироваться больше на содержании, а не на манере изложения. Но и "военные" статьи, и концептуальный "залп" перед возвращением в Кремль из Белого дома были ситуативными, привязанными к конкретной дате или к определённому событию: внимание к избранным темам было обусловлено не столько их содержательной стороной, сколько текущим моментом, в который об этом только и имеет смысл говорить. Замышляемая же Путиным статья об "одном народе" противоположна "по функционалу": имеется проблема, причём обостряющаяся (с Украиной — с 2014 года, с Белоруссией — с 2020 года), о чём говорить — понятно, главное — это выбрать максимально удачный момент, чтобы "выстрелить" и попасть в "десятку".

ДУМАЕТСЯ, ЧТО ПУТИН рассматривает проект собирания "исторической России" "одного народа" в некое новое общее государство как свою главную задачу. По крайней мере, запуск, начало такого собирания. Прозвучавшая аналогия с "вечным народом", жаждущим соединения на исторической родине, — не для красного словца. Можно предположить, что транзит, который наблюдатели выставляют как одну из главных тем прямой линии, станет для Путина возможным лишь тогда, когда начнётся движение в этом направлении, причём движение необратимое.

Историософские размышления Путина о самом лучшем времени в истории России наблюдатели объяснили просто: Пётр I — потому что любой ленинградец-петербуржец по определению чтит этого государя, Екатерина II — потому что присоединила Крым, Александр I — потому что после победы над Наполеоном стал фактическим хозяином Европы. Скорее всего, здесь комментаторы абсолютно правы — объяснения путинских предпочтений очевидны. Вместе с тем названные им правители вызывают ненужные ассоциации с сегодняшним днём. Пётр и Александр не сумели обеспечить преемственность власти, что привело к смуте, причём в случае с основателем Северной Пальмиры — на долгие десятилетия. Такая аналогия на фоне разговоров о преемнике крайне нежелательна. Да и Екатерина, узурпировавшая престол у собственного сына и распустившая дворянство, — далеко не лучший пример для подражания, а её внешнеполитические успехи были, скорее, не благодаря тем или иным её управленческим решениям, но — вопреки им.

Однако любопытно другое. Осенью 2013 года на ежегодном собрании клуба "Валдай" Путин процитировал Леонтьева, охарактеризовав Россию определением этого мыслителя — "цветущая сложность". В одной из своих поздних работ — "Плоды национальных движений на православном Востоке" — Леонтьев обосновывал, почему эпоха "цветущей сложности" — это как раз время державных бабушки и внука, Екатерины II и Александра I: оба были созидателями, а поскольку созидание — это всегда утверждение разнообразия, то достижение "цветущей сложности" — их кредо. Вряд ли, конечно, Путин, отвечая на вопрос ведущей, мысленно цитировал Леонтьева. Но полностью исключать этого нельзя: президент подчас бывает совершенно непредсказуемым в выборе себе авторитетов. Если, разумеется, это не саркастическая отсылка к сказке про Колобка.

Впечатляет уровень откровенности разговора Путина и ведущих. Точнее не столько его откровенность, сколько формулировки вопросов и президентские ответы, которые прежде невозможно было вообразить во время беседы с первым лицом. Повышенный градус откровенности обозначился вскоре после начала прямой линии с озвученного ведущей вопроса, автор которого сомневался в том, действительно ли Путин вакцинировался, и выражал неудовольствие, что общественности не показали, как он прививался. Вдогонку был задан вопрос и о самой вакцине, которой привился президент. Недовольство по поводу отсутствия видео, как Путину делали прививку, имело под собой и определённый подтекст: в начале марта Зеленский вакцинировался в Донбассе, в военном госпитале ВСУ: было показано, как он сидит с голым торсом на кушетке, а врач в специальном защитном костюме делает ему в плечо инъекцию. Так что ответ Путина на этот вопрос стал одновременно и разгонкой к предстоящему через несколько минут размазыванию актёра Зеленского (зачем с ним встречаться, "если он отдал свою страну под полное внешнее управление"), и настройкой на требуемый регистр доверительности. Что касается отсутствия видео, то президент откровенно посмеялся над своим украинским партнёром, задав недоумённый вопрос: и как быть с показом вакцинации, если прививка делается ниже поясницы? А выходя на доверительный тон, Путин обозначил сразу несколько принципиальных моментов.

Во-первых, с металлом в голосе он поставил на место автора вопроса (а в его лице и всех остальных сомневающихся): "Если я сказал, что прививку сделал, то так оно и есть", в вопросах такого рода "люди не занимаются мелким жульничеством". (Колесников в своём блоге заметил, что последняя ремарка была ошибочной, так как автоматически провоцирует вопрос — "каким же жульничеством занимаются люди на таком уровне?" Более того, оговорку Путина можно истолковать и ещё более неприглядно — как якобы прорвавшееся из подсознания президента представление о ранжире жульничества в тех или иных случаях.) То есть главе государства надо верить — и точка.

Во-вторых, Путин дал понять, что в курсе творимого в ходе прививочной кампании беспредела: когда вместо инъекций делают "что угодно или вообще ничего", то есть попросту продают сертификаты не желающим прививаться.

В-третьих, он чётко объяснил, почему не хотел называть вакцину, которой прививался. Да, Россия такая страна, что подобная информация тут же поставит другие вакцины в неравное положение с той, какой привился президент. Наблюдатели принялись вычислять, чьи акции после засвечивания Путиным "Спутника V" пошли вверх, а чьи — вниз. Возможно, так оно и есть, но главное тут — в других словах президента: что "Спутником V" прививаются Вооружённые силы, "а я всё-таки Верховный главнокомандующий". Сама эта ремарка была уже мостиком к другой стороне доверительности — неожиданной и, как казалось, не свойственной Путину. Обычно считается, что президент чувствует себя как рыба в воде во внешнеполитических вопросах, особенно если появляется возможность поиграть мускулами и порассуждать о суверенитете, в то время как "бытовуха" ему скучна. Прямая линия показала обратное: президент всячески стремился уйти с выигрышных для него тем именно в повседневную рутину.

Наблюдатели отмечают непрофессионализм готовивших прямую линию, обращают внимание на то, что вопросы задавались бессистемно, с одной темы перепрыгивали на другую, а потом возвращались обратно. Но может быть, в такой бессистемности был свой замысел? Складывалось впечатление, что Путина выталкивают на яркие внешнеполитические темы, а он хочет поскорее вернуться к сугубо обывательским вопросам.

Так было в первый раз, когда ведущая резко "переключила" разговор с коронавируса на Украину, заметив, что у президента имеется иммунитет как к ковиду, так и к некоторым "недружественным странам". С Украины неожиданно соскочили, потому что, оказывается, организаторы прямой линии дозвонились до москвича, задававшего вопрос о правомерности преследований за отказ от вакцинации, хотя ему-то Путин уже полностью ответил. Ведущая, спохватившись и извинившись, перевела разговор на реабилитацию после коронавируса. Но Украина (как считают многие, уже набившая оскомину обывателям) в любом случае осталась позади.

После разговора о кредитовании малого предпринимательства ведущая попыталась перевести разговор на удобную для Путина тему об "обороне и безопасности", но с первого раза не получилось: вклинилась пенсионерка с вопросом о телефонных мошенниках — вроде бы как про "безопасность", но совсем не про "оборону". И только после "фишинговых сайтов", которыми должен заняться Центробанк, удалось перейти к английскому эсминцу, и Путин как-то очень уж буднично произнёс свою сакраментальную фразу: мол, даже если бы потопили незваного гостя, Третьей мировой всё равно не случилось бы. Вскоре после этих слов ведущая предложила сосредоточиться на социальной политике.

Складывается впечатление, что все эти перескакивания были неслучайными. Путин — в развитии установки на доверительность — точно давал понять: не волнуйтесь, я контролирую глобальную политику, войны не будет, поэтому давайте лучше про морковку, которая дороже бананов.

Таким образом, многое из того, за что критики Путина высмеивают прямую линию, возможно, было преднамеренной домашней заготовкой.

Не работает вертикаль власти, требуется ручное управление первого лица — значит, 20 с лишним лет выстраивания новой России насмарку? Да, вертикаль работает из рук вон плохо, но не вся, и в преддверии выборов лучше не прятать голову в песок и не пытаться подправить имидж власти брутальными наездами на "недружественные страны", а поговорить о растущих ценах или неработающем водопроводе.

«От потрясённого Кремля до стен недвижного Китая…»

Почему публично не был поставлен на место Собянин с его перегибами по вакцинации? Потому что отправлять в отставку в прямом эфире, как Ельцин — Лебедя, а Медведев — Кудрина, — это признак не силы, а слабости. К тому же, манера Путина избавляться от нежелательных "партнёров" во власти совсем другая. Когда надо будет, тогда и примет решение.

Побоялся брать на себя ответственность и делегировал вопрос о вакцинации в регионы? Но ведь и с ограничениями год назад было то же самое: в Москве пандемия гораздо сильнее, чем в Магаданской области. Вот чего Путин не сделал (и напрасно!) — так это не сказал, что смертность от коронавируса вот уже который день растёт. Возможно, такая констатация несколько отрезвила бы антипрививочников и ковид-диссидентов.

Другое дело, что, судя по тому, как прошла прямая линия, её организаторы стремились к максимально возможному успокоению народа. Но нашей стране успокоенность противопоказана. Успокоенность чревата апатией, нигилизмом и, как следствие, полной утратой управляемости. Определённый мобилизующий градус тревожности всегда необходим, а его-то в ходе общения Путина с народом и не хватало.

НО МАЛО КТО обратил внимание на одну важную деталь: президент, по сути, взял на себя весь негатив от принудительной вакцинации, так же как летом 2018 года "освятил" своим авторитетом пенсионную реформу. Для чиновничьей вертикали это знак. Если бы он на публике отыгрывал назад, бюрократической фронды точно было бы не избежать. Так что лучше неважные, но лояльные и в целом управляемые, пусть и окриками, "вертикалы", чем эффективные и консолидированные против первого лица исполнители разных уровней. К сожалению, третьего в России не дано.

Почему надо голосовать за "Единую Россию" при всех её грехах? Потому что больше просто не за кого; в противном случае парламент действительно станет "местом для дискуссий" (в худшем смысле слова!), а не для работы. В конце концов, имидж партии поправили: вместо Медведева во главе списка теперь популярные Шойгу, Лавров и Проценко, а также менее медийно узнаваемые, но производящие позитивное впечатление Кузнецова и Шмелёва.

Плохая связь во время прямой линии свидетельствует о разбалансировке всей управленческой системы, а к тому же ещё — аллегорически — о том, что президент не слышит народ? Не исключено, что продемонстрированные сбои также были домашней заготовкой — для вящей убедительности. А если и в самом деле техника подводила, то намного лучше, что это произошло и проблема обозначилась.

Обилие вопросов про транзит следует объяснять тем, что элиты понуждают Путина уйти? Не смешите! Такого уровня консолидации элит в России не было за всю тысячу с лишним лет её истории.

Народ увидел слабого, полностью подконтрольного чиновникам, вылезшего из бункера правителя, который только и способен говорить громкие слова о национальных интересах, а о проблемах простых людей понятия не имеет? Не стоит приписывать народу мнения, придуманные хорошо оплачиваемыми "экспертами".

Подождём до 19 сентября. Очевидно, что никакой бузы после оглашения результатов думских выборов не будет. Но важно, чтобы избиратели дошли до участков и поставили галочку в правильном квадратике. Иначе для наших "колоссальных конкурентных преимуществ" не будет необходимой "внутренней стабильности".

Алексей ГОНЧАРОВ

КОМУ СВЕТИТ ВЫШКА

Главная кузница либеральных кадров теряет преференции

Ярослав Кузьминов грамотно подвинулся с должности ректора на должность научного руководителя Высшей школы экономики — так называемой Вышки. Вышка считается самым крупным проводником западной идеологии в нашу страну, двигателем либеральных идей, запроса "прогрессивной" молодёжи на некую свободу, каналом для студентов и выпускников "валить из рашки". Изменение должности Ярослава Кузьминова связывают с его усталостью от борьбы с системой, от удушающих Вышку компромиссов с властью последних лет, дескать, стране уже не нужны хорошие университеты мирового уровня. Оставим эти темы политологам, а сами разберём именно денежную составляющую Вышки, "реальность" её рейтингов и правильность утверждений о ней как о лучшем российском университете.

ИСТОЧНИКИ СЫТОЙ ЖИЗНИ

Вышка многие годы жила сытно именно за счёт огромного бюджетного финансирования, основой чего были устремления в ряды лучших мировых университетов. Либеральные идеи сокращения государственного вмешательства в экономику продвигались для других, а собственно Вышка самым активным образом эксплуатировала административный ресурс. Устойчиво войти в мировой топ не удалось, и с 2021 года бюджетные деньги начинают перераспределяться в пользу большего количества вузов, в основном, региональных. Выражаясь футбольным языком в духе провала российской сборной, Вышке создали сытую жизнь, а она не вышла из группы, и теперь следуют кадровые решения. Новая должность Кузьминова лишена права подписи основных финансовых документов и, наверное, лишена ответственности за проблемы с деньгами.

ВШЭ стала буквально крупнейшей образовательной организацией России, с огромными бюджетными вливаниями и внебюджетными доходами. Об этом свидетельствуют цифры из Отчёта о результатах деятельности за 2020 год, который каждый может посмотреть на сайте вуза. За 2020 год Вышка получила суммарно 27 млрд руб., включая 14,5 млрд руб. из бюджета и 12,5 млрд руб. от деятельности, приносящей доходы. В Вышке за счёт бюджетных средств обучалось бакалавров, магистров, аспирантов 22 тысячи человек, плюс платных студентов было 17,6 тысяч, суммарно порядка 40 тысяч (без учёта коротких курсов переподготовки).

Доходы Вышки за 2020 год сопоставимы с республиканскими бюджетами Хакассии и Ингушетии, а с учётом поступлений из Федерального бюджета, — превышают доходы ещё 6-ти российских регионов. Если бы образовательные учреждения включались в рейтинги крупнейших компаний России, то Вышка заняла бы примерно 500-ю позицию, рядом с Горьковским автомобильным заводом, "Новартис фарма", ВГТРК (Телевидение), ФГУП "Охрана" (Росгвардия).

Для сравнения: Московский государственный университет за 2020 год получил доходов 26,6 млрд руб., включая 15,6 млрд руб. из бюджета и 11 млрд руб. от деятельности, приносящей доходы. В МГУ на программах бакалавриата, специалитета, магистратуры, аспирантуры, второго высшего обучалось суммарно 38,2 тысяч человек. Томский государственный университет за 2020 год получил бюджетных ассигнований 2,8 млрд руб. и заработал на платном образовании 0,6 млрд руб., обучая 9,2 тысяч студентов-бюджетников и 3,7 тысяч платных студентов, а этот университет стоит в самом престижном международном рейтинге QS на рейтинговой позиции выше Вышки.

ВШЭ не скупится на самопиар, у неё буквально лучшие среди всех российских университетов специалисты по этому профилю и самые большие рекламные бюджеты. Частые хвалебные публикации в средствах массовой информации о результатах научных исследований или учебных успехах Вышки, о выступлениях её преподавателей и экспертов являются зачастую просто платными публикациями с завуалированной рекламой. МГУ котируется среди абитуриентов, работодателей и на международной арене точно не хуже Вышки, но не считает нужным тратить огромные деньги на самопиар.

Этот самопиар Вышки как лучшего вуза страны окупается с лихвой. Плата за отдельные программы двойного диплома в области экономики доходит до 1 млн руб. в год. Большая часть бакалаврских программ стоит дороже 500 тысяч руб. в год, и даже не вполне популярные гуманитарные или сложные технические программы подтягиваются к этой отметке. Стоимость обучения в Нижегородской Вышке составляет 170–220 тысяч рублей в год, а в Нижегородском государственном университете стоимость обучения колеблется в диапазоне 120–164 тыс. рублей.

Формально Вышка указывает на своём сайте на внушительные скидки до 70%, однако скидки в основном предоставляются первокурсникам по итогам ЕГЭ, а затем большая часть скидок слетает из-за неожиданных троек. В указанном выше Отчёте на стр. 73 представлены данные по снижению доходов за счёт предоставления скидок студентам, которые по 1 курсу составляют 441 млн рублей и по 2–5 курсам суммарно 427 млн рублей. То есть даже по официальным данным видно, что скидки составляют в среднем всего 13% от стоимости обучения, а скидки студентам 2–5 курсов суммарно меньше скидок студентам 1 курса. Если разделить отчётные данные по доходам от платных студентов на количество таких студентов, то получится 370 тысяч рублей в год в расчёте на одного студента, с учётом скидок и более дешёвых региональных программ.

По итогам приёмной кампании 2020 года количество платных студентов только в Московской Вышке и только на 1 курсе составило 7 тысяч человек и превысило результаты 2019 года в 1,4 раза, что указывает на растущую готовность родителей платить за вышкинский пиар.

СОМНИТЕЛЬНЫЕ УСПЕХИ ВШЭ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ

Теперь обратимся к самому престижному глобальному рейтингу университетов QS World University Ranking (на 2022 год). Мы взяли именно общеуниверситетский рейтинг, охватывающий все факультеты и предметные направления, поскольку Вышка любит жонглировать своими успехами в таких соревнованиях. Оставим методические причины низких позиций МГУ и других наших университетов в этих рейтингах, поскольку нам пока важно сравнение наших университетов друг с другом по рейтингам и деньгам. МГУ в этом списке находится на 78-й позиции, а Высшая школа экономики (HSE University) — на 305-й позиции, и это при сопоставимых бюджетных вливаниях, совокупных доходах и студентах. Более того, значительно меньшие по деньгам и студентам Санкт-Петербургский, Новосибирский, Томский университеты находятся в этом рейтинге выше ВШЭ.

Российская программа "5–100" предполагала попадание пяти российских вузов в 100 ведущих мировых университетов, и речь шла именно об общем рейтинге, а не об отдельных предметных рейтингах. В предметных рейтингах QS Вышка в первой сотне представлена по 8 предметам, во второй сотне — по 10. Предметные рейтинги, это как отдельные футболисты целой команды, точнее, как отдельные тактико-технические действия отдельного футболиста в течение матча. Статистика по таким отдельным действиям важна, собирается и внимательно анализируется, но более важен результат на табло, выигрыш команды в целом, то есть общий рейтинг. По укрупнённым группам предметов, как по отдельным футболистам без деталей их действий, Вышка почти везде (за исключением социальных наук) выпадает из первой сотни и стоит ниже МГУ.

В глобальном рейтинге университетов QS значимую роль имеют публикации в научных журналах наукометрических баз Scopus и Web of Science. Количество и цитируемость таких публикаций прямо определяют один из значимых рейтинговых факторов, а также косвенно влияют на узнаваемость университетов по опросам преподавателей и работодателей разных стран. Любой читатель может самостоятельно изучить данные по публикациям на российском сайте "Научная электронная библиотека" (elibrary.ru) во вкладке "Организации". По данным elibrary.ru Вышка по общественным наукам опубликовала в журналах указанных двух баз за 2020 год 1145 статей, тогда как МГУ опубликовал всего 576 статей, то есть Вышка вроде бы превзошла МГУ в два раза.

Министерство высшего образования и науки выделяет внушительные бюджетные средства на подписку на журналы Scopus и WoS, которые распределяются среди большого состава подведомственных организаций, а в обмен эти наукометрические базы соглашаются включить в свой состав некоторое количество российских научных журналов. Только российские журналы, делегированные в Scopus и WoS через это негласное соглашение, совершенно неравномерно распределяются между ведущими российскими университетами. Например, в области экономики в этих двух базах представлено 14 российских журналов, включая 4 журнала с прямой связью с Вышкой, ещё 3 журнала с устойчивой связью через представителей Вышки в редакционных советах. Тогда как в этом списке у МГУ — ни одного журнала с прямой связью и 2 журнала со связью через редакционные советы, у Санкт-Петербургского университета — 2 журнала.

Этот же сайт elibrary.ru показывает конкретный перечень публикаций по конкретной организации в научных журналах, включённых в Scopus и WoS. Например, эта база содержит 365 статей в области экономики от сотрудников Вышки за 2020 год, из которых порядка 48% приходится на публикации именно в российских журналах, ещё порядка 29% — на публикации в журналах на грани вылета из Scopus (после вылета получающие название мусорных) и только 21% — в приличных иностранных журналах. Однако последняя группа публикаций может иметь признаки так называемой торговли аффилиациями, когда в состав преподавателей Вышки включаются внешние совместители с их редким появлением в самой Вышке, либо штатные преподаватели ВШЭ значатся далеко не первыми в составе многочисленных соавторов. Про реальную востребованность таких публикаций, выраженную в их удручающе малом скачивании и прочтении, в малом практическом использовании — разговор отдельный.

ВЕРШИНЫ РОССИЙСКИХ РЕЙТИНГОВ СВОИМИ РУКАМИ ЗА СЧЁТ ОЛИМПИАД

Категорически более специфичная ситуация складывается с российскими рейтингами вузов. Основу таких рейтингов составляет "Мониторинг качества приёма в вузы", который составляется по результатам средних баллов ЕГЭ бюджетного приёма абитуриентов. Этот рейтинг формально составляется по заказу Министерства высшего образования и науки, но методологом и составителем этого рейтинга является именно Вышка. Рейтинги различных средств массовой информации обычно отталкиваются от этого основного рейтинга, лишь немного манипулируя своей методологией в зависимости от рекламных бюджетов самих вузов.

В этом рейтинге за 2020 год Московская Вышка стоит на 4-м месте, после Физтеха, МГИМО и Татарского Иннополиса, Питерская Вышка стоит на 7-м месте, Нижегородская Вышка — на 24-м месте. МГУ стоит на 11 месте, Санкт-Петербургский университет — на 10-м месте, Новосибирский университет — на 80-м месте, Томский университет — на 85-м месте (в QS эти университеты стоят выше Вышки). По многим предметным областям этого рейтинга Вышка на первом месте, например, по экономике, где даже Питерская Вышка на 4-м месте, а МГУ, с его известнейшим экономфаком, всего лишь на 9-м месте. Много ли родителей абитуриентов, работодателей, международных экспертов предпочтут Иннополис или Питерскую Вышку старейшим факультетам МГУ, если у них будет возможность однозначного выбора?

Вышка легко манипулирует своими позициями в этом вроде как министерском рейтинге в основном за счёт олимпиадников. В России подавляющая часть абитуриентов поступает по результатам ЕГЭ, но для талантливой молодёжи сделаны исключения в виде олимпиад. Перечень олимпиад утверждается министерством на основе конкурса по представлению вузов, с разделением олимпиад на три группы. В зависимости от уровня олимпиады, статуса победителя или призёра, а также условий приёма самого вуза, олимпиадники получают поступление без вступительных испытаний с автоматическими 100 баллами по всем 3–4 предметам ЕГЭ в рейтинг вуза. В названии министерского рейтинга чётко фигурируют средние баллы ЕГЭ, и было бы правильнее ставить в рейтинги вузов реальные баллы олимпиадников по ЕГЭ.

Проведением подавляющего большинства олимпиад занимаются сами вузы, а Вышка является безусловным лидером по количеству этих олимпиад. МГУ ограничивает количество олимпиад буквально несколькими самыми крутыми, принимая по своим основным факультетам без вступительных испытаний порядка 10–20% абитуриентов. У Московской Вышки перечень олимпиад существенно шире, как за счёт чужих самых крутых олимпиад, так и за счёт большого количества своих олимпиад. Поэтому в Вышке на самые востребованные факультеты подавляющее большинство бюджетных мест занимают поступающие без вступительных испытаний, т.е. победители широкого перечня олимпиад. Например, в Нижегородской Вышке на программы по экономике без вступительных испытаний зачисляют победителей и призёров 19-ти олимпиад за 9, 10, 11 классы; тогда как на экономфак МГУ без вступительных испытаний зачисляют победителей только одной олимпиады и только 11 класса.

ПЕРЕМАНИВАНИЕ КАДРОВ КАК ОСНОВА БЫСТРОГО РОСТА

Работа Вышки с научно-педагогическими кадрами строилась в лучших традициях монополистического капитализма, с переманиванием и поглощениями. Изначально костяк преподавателей тогда ещё именно Высшей школы экономики составили преподаватели экономического факультета МГУ. Тогда, в годы безденежья, преподаватели вынужденно работали сразу в нескольких вузах, и Вышка была приличным местом подработок для преподавателей МГУ. Впоследствии многие из первого поколения преподавателей постарели и были выкинуты как не справившиеся с возросшей нагрузкой, некоторые даже возвращались в МГУ.

Первым международным и коммерческим прорывом Вышки стал факультет МИЭФ (Международный институт экономики и финансов), который сотрудничает с заочкой Лондонской школы экономики (LSE) в рамках программы двух дипломов. Заочка LSE, точнее Лондонского университета, предоставляет возможность вузам из разных стран продвигать британское образование и натаскивать студентов на сдачу британских экзаменов. МИЭФ в рамках своей "инновационной" программы "мирового" уровня просто брал учебники LSE и прогонял через них сотни своих студентов. Предлагая лондонский диплом без выезда в Лондон, Вышка брала с родителей студентов удвоенную плату за обучение, по сравнению с русскоязычными программами. LSE в Вышку изначально "сплавил" декан экономфака МГУ Колесов В.П., о чём потом сильно сожалел.

Важнейшим шагом в успехе Вышки стало фактическое поглощение Российской экономической школы (РЭШ). РЭШ стартовала в начале 1990-х годов почти одновременно с Вышкой и к середине 2000-х годов добилась на международной арене больших успехов. Сначала Вышка в 2011 году предложила РЭШ программу совместного бакалавриата, а потом вобрала в себя основные образовательные подходы, кадры и международное признание. РЭШ стала деградировать именно после начала сотрудничества с Вышкой, хотя в Вышке считают, что подставили дружеское плечо РЭШ. Выступление Барака Обамы в РЭШ в 2009 году вроде как стало триггером гонений на тот вуз, хотя РЭШ просто просчиталась с последствиями кризиса 2008 года и несколько лет теряла свои позиции. Сергей Гуриев, бывший тогда ректором РЭШ, до сих пор объясняет свои управленческие провалы политическими гонениями.

Почти за каждым факультетом и программой Вышки стоит переманивание чужих кадров или даже целых команд. Иначе как бы чисто экономический ещё в конце 2000-х годов вуз за последующие годы быстро превратился почти в классический университет с десятками факультетов и сотнями программ? Переманивание сотрудников чаще происходило по совместительству, особенно с институтами РАН или факультетами МГУ, которые не обладали вышкинскими денежными возможностями. Такие совместители писали научные статьи под двойной, тройной аффилиацией, позволяя всем работодателям выполнять планы по научным публикациям и самим "продавать" статьи нескольким работодателям.

Получалась "интересная" картина, когда Вышка и институты РАН рапортовали о перевыполнении планов по международным публикациям, но из-за двойного, тройного счёта количество публикаций из России в целом росло не так, чтобы выполнить майский указ по науке. В 2018 году вышло судьбоносное решение Министерства высшего образования и науки, чтобы публикации считать каждому вузу или институту пропорционально количеству соавторов и аффилиаций. После того решения выполнить планы по международным публикациям и войти в международные рейтинги стало кардинально труднее. Научные сотрудники и преподаватели ни физически, ни морально не готовы публиковать по одной или даже по несколько статей в год в международных высокорейтинговых журналах в расчёте на каждого человека в отдельности. Именно то решение усилило потогонную систему Вышки, да так, что сам Кузьминов устал от административной работы.

Вышка является одним из самых забюрократизированных российских вузов с щедрыми прочими расходами. Формально Вышка перевыполняет показатели по заработной плате профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников относительно двойной средней по региону. Например, средняя зарплата преподавателей в Москве в 2020 году декларируется на уровне 196 тысяч рублей. Только преподаватели и научные сотрудники составляли 2,9 тысячи человек при среднегодовой численности работников 8,4 тысяч человек, то есть 34%. Оплата труда профессорско-преподавательского состава и научных работников составляла 6,3 млрд рублей при суммарных расходах 26,7 млрд руб., то есть 24%. Расходы на зарплату преподавателей и научных сотрудников сопоставимы с расходами на административно-управленческий и прочий основной персонал, кроме того, у вуза меньше 8 млрд рублей прочих расходов на закупку товаров, работ и услуг.

Так что новому ректору — молодому технократу предстоят сложные разборы завалов псевдоуспехов в рейтингах и специфики расходования огромных денег.