Шамиль СУЛТАНОВ

ВПЕРЕДИ АМЕРИКИ И КИТАЯ!

Наконец-то обогнали наших партнёров

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ за последние четыре года стала мировым лидером в сфере социально-экономического неравенства или социальной несправедливости, уверенно обогнав Америку, Германию и Китай. В 2019 году в России, чья экономика за несколько лет завязла в стагнации, а жизненный уровень большинства населения продолжил падать, стало существенно больше долларовых миллиардеров, по сравнению с 2018-м. При этом 10% россиян контролируют 83% национального богатства, а 1% сверхбогатых — почти 60% всех материальных и финансовых активов. Такого нет ни в одной крупной экономике мира. В США, например, 1% сверхбогатых владеет лишь 35% национального богатства.

Причём такое социально-экономическое неравенство постоянно только нарастает. Например, после распада СССР доля доходов верхнего 1% российского общества прибавила с менее чем 6% среди всех доходов населения в 1989 году до 22% в 1995 году. А доля этого же верхнего 1% в общем богатстве всех российских домохозяйств изменилась с 22% в 1995 году на 43% в 2015-м. Это выше, чем в США, Китае, Франции и Великобритании.

Число граждан России с состоянием от 1 млрд долларов, включённых в мировые рейтинги в 2020, составляло 103 персонажа. Совокупное богатство российских миллиардеров заметно выросло в 2000-е, охватив приблизительно 30-35% национального богатства. Это значительно больше, чем в западных странах: в США, Германии, Франции в 2005—2015 годах этот показатель составлял от 5% до 15%.

Российские олигархи и другие нувориши держат за рубежом почти 1,5 триллиона долларов.

Рост богатства верхних слоёв российской буржуазии, чиновничества, генералов и полковников силовых структур неизменно происходит на фоне перманентного обеднения большинства в российской нации.

В 2017 году уровень бедности в России превысил показатель десятилетней давности. Если в 2007 году численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составляла 18,8 млн человек, то в 2017 году таких было уже 19,3 млн человек. А в первом квартале 2019 года даже Росстат насчитал уже 20,9 млн человек, живущих ниже официального уровня бедности. По данным же некоторых российских спецслужб, ниже официального уровня бедности живут не менее 40 миллионов граждан России. Во втором квартале 2019 года 49,6% семей (то есть, половине россиян) хватало денег только на еду и одежду. У 14% есть деньги только на скудное питание, то есть де-факто они просто голодают.

Если в 1990—1991 годах на долю 10% наиболее богатых граждан России приходилось менее 25% национального дохода, то уже к 1996 году этот показатель вырос до 45%, а доля доходов "бедной" половины населения опустилась с 30% до 10%.

Самый благоприятный период в контексте обеспечения социально-экономической справедливости страна пережила в так называемую "золотую пятилетку" (1966—1970 годы). В 1968 году на долю менее обеспеченной половины населения приходилось более 31% дохода, на долю наиболее состоятельных 10% граждан — 21,6%.

Растущая бедность в стране — главная причина падения в демографическую пропасть. В нынешней России — самые низкие продолжительность и качество жизни из всех развитых европейских и азиатских стран, деградирующие системы образования, здравоохранения и судебная система. В Российской Федерации свыше 40% молодых семей после рождения ребёнка попадают в категорию бедных. Это значит, что, когда у почти каждой второй молодой семьи появляется ребёнок, он сразу по рождению превращается в бедняка.

В России существует "уникальная" (в развитых странах вообще не встречается!) бедность, которую называют "бедностью работающего населения". В нашей стране очень много людей, которые работают, но их заработок остаётся на уровне минимальной оплаты труда. В 2020 году размер МРОТ составлял 12130 рублей. Причём средняя заработная плата по стране была 33000 рублей.

По определению Всемирного банка, есть ещё такая категория граждан, которую называют "экономически уязвимой". К ней относятся люди, которые существуют менее чем на 10 долларов или примерно на 700 рублей в день. То есть это те, чей доход составляет менее 21000 рублей в месяц. А это, между прочим, больше половины россиян. На начало 2021 года доля экономически уязвимого населения в России превышает 50% и продолжает расти. Население России с доходом ниже 10 долларов в день выросло до 53,7%.

За последние 36 лет реальные доходы всего населения в России возросли на 34%, в Китае на 831%, в Индии на 221%, в мире в целом на 60%. По сравнению со всеми остальными упомянутыми странами доходы населения в России росли очень медленно, меньше чем на 1% в год, т.е. в два раза медленнее, чем в среднем по миру. Но даже это всего лишь "средняя температура по больнице".

При росте доходов всего населения в среднем на 34% в этот период, у беднейших 50% граждан России доходы упали на 26%, у следующих 40% доходы выросли всего на 5%. В целом же у "бедных" 90% российского населения с 1980 года доходы упали примерно на 15%, но у 10% высокообеспеченных россиян выросли в среднем на 190% (почти в 3 раза), у топовых 1% доходы выросли в 8 раз, у топ 0,1% — в 26 раз, у топ 0,01% (таких в России не более 10 тысяч человек) — в 80 раз, топ 0,001% — в 250 раз.

Несмотря на массивную пропаганду, в российском обществе нарастает заметное недовольство. 84% населения РФ убеждены, что источником вопиющего социально-экономического неравенства является государство, 72% возмущены политическим неравенством, а почти 60% уверены, что в обществе присутствует сильный и крайне сильный политический конфликт между населением и властью в целом. Такое недовольство обусловлено политикой, проводимой российскими властными структурами.

В странах с цивилизованной рыночной экономикой уже в течение длительного времени осуществляется продуманное государственное регулирование, направленное на выравнивание материального положения различных доходных групп населения. И такая политика считается наиболее важной частью механизма перераспределения доходов.

Но в нынешней России социальный налог продолжает взиматься по регрессивной шкале. Причём власть всячески, прямо или косвенно, поддерживает политику, которая "делает богатых ещё более богатыми, а бедных — беднее". Иначе уже давно ограничили бы реальные доходы самых богатых людей прогрессивными налогами (действующими во многих развитых странах мира). Эта мера, как говорят специалисты, помогла бы выжить самым бедным людям. Главным регулятором должна при этом стать прогрессивная шкала налогообложения, но не по заработной плате, а по совокупным доходам.

Прогрессивная ставка не только снижает неравенство в доходах после уплаты налогов, но и дестимулирует граждан с высокими заработками добиваться ещё больших зарплат и накопления имущества.

В ноябре 2016 года тогдашний вице-премьер российского правительства Ольга Голодец сообщила, что правительство вновь начало обсуждать возможность введения некоторых элементов прогрессивной шкалы налога для физических лиц (НДФЛ). По её словам, важным шагом для преодоления бедности станет освобождение граждан "в нижней шкале", то есть тех, чьи доходы ниже прожиточного минимума, от уплаты НДФЛ. Однако в январе 2017 года премьер-министр Медведев твёрдо заявил, что в повестке правительства не стоит вопрос перехода к прогрессивной ставке НДФЛ.

В 2020 году в России сменилось правительство на фоне продолжающейся экономической стагнации. Первые заявления нового премьера Мишустина развеяли аргументы наивных патриотов, которые надеялись, что российский правящий класс перестанет проявлять свою вопиющую жадность и наглость. Мишустина ещё не успели официально назначить, как он уже поспешил заявить, что пересмотра пенсионной реформы не последует и что освобождать неимущие слои населения от НДФЛ, вводить прогрессивную шкалу налогообложения его правительство не собирается. Он же символически обозначил свои приоритеты: первым своим распоряжением в качестве главы правительства Мишустин вдвое увеличил оклады сотрудникам Росгвардии и полицейским, а не обобранным врачам, учителям, рабочим, крестьянам и пенсионерам. Нынешняя власть совершенно не хочет менять сложившуюся систему феодального капитализма. Хотя угрожающая проблема роста социальной несправедливости всё более превращается в одну из важнейших угроз для национальной безопасности и будущего страны.

Например, существует поразительное сходство показателей социально-экономического неравенства в нынешней России и в Российской империи 1905 года.

В 2015 году 10% самых богатых россиян имели около 46% национальных доходов страны. В 1905 году этот показатель был около 47%.

В 2015 году 40% россиян со средними доходами обладали долей национальных доходов в размере чуть более 37%. В 1905 году — чуть более 36%.

В 2015 году на 50% россиян с низким доходом приходилось 16% национальных доходов России. В 1905 году — всё те же 16%.

Таким образом, мы сейчас живём в самой что ни на есть Российской империи 1905 года в контексте неравенства базовых доходов.

Развивающееся социальное неравенство в условиях современной России приводит к усиливающейся поляризации общества, росту противоречий между российскими регионами, между Москвой и регионами, внутрирегиональных противоречий, форсированному размыванию среднего класса, возникновению антагонизма между людьми и социальными слоями (при декларациях приверженности построению социального государства), новым, неуправляемым перекосам в структуре нынешнего социума.

В современном российском социуме, с учётом динамики социального неравенства, сформировалась так называемая "негативная" стабильность, которая означает медленную, неуклонную деградацию, способную рано или поздно привести к взрывоопасному кризису.

Вряд ли все эти негативные тренды, связанные с ростом потенциала социальной несправедливости, не замечаются и не учитываются стратегическими противниками России. В контексте ведущейся большой глобальной гибридной рефлексивной войны против РФ небезынтересно высказывание экономистов Техасского университета Д. Гэлбрейта, К. Приста и Дж. Перселл: "Вместо того чтобы устраивать железнодорожную, авиационную и почтовую блокады, недружественное государство можно ослабить иным способом — помочь развитию экономики. Но только так, чтобы население враждебной державы как можно сильнее расслоилось по доходам". По их оценке, с 1715 года до нашего времени в 81% войн победу одержали страны, где доходы были распределены более равномерно, чем у противника.

Михаил КИЛЬДЯШОВ

НЕБЕСНЫЙ СТРОЙ

Идеология мистического классицизма

В 1933 ГОДУ о. Павел Флоренский изложил своё видение дальнейшего развития страны в работе "Предполагаемое государственное устройство в будущем" — отвечая на вопросы, которыми мы задаёмся и сегодня, написал о политическом строе, аппарате управления, образовании и воспитании, религии, сельском хозяйстве, промышленности, экономике, науке, медицине, внешней и внутренней политике. Работа по-прежнему остаётся весьма актуальной, и многое из предложенного Флоренским можно было бы взять теперь на вооружение. Но наиболее интересен ключевой принцип о. Павла, лежащий в основе всего его научного наследия и практической деятельности.

Согласно этому принципу, русская (как и мировая) цивилизация в своём историческом развитии представляет собой чередование условного "Средневековья" и условного "Возрождения". Средневековье — тяга к духовному, к небу, культ духа, преобладание общего над частным, соборность, артельность, поиск и приумножение смыслов, творчество, аскетизм. Возрождение — тяга к наслаждению, культ земного и телесного, культ индивидуального, выпячивание своего "я", гедонизм, отрицание высоких смыслов.

По этой типологии, Советская цивилизация была преимущественно средневековой. Но цивилизация, пришедшая ей на смену, пародийная попытка вписаться в западный постмодерн, даже не породила новой возрожденческой фазы. Маятник не просто качнулся в другую сторону, постмодерн не просто спорил с предшествующей эпохой, он её отменял, он делал из неё симулякр, фантом, чтобы новый возврат к Средневековью был невозможен. Последние тридцать пять лет мы живём в цивилизации, которую, продолжая логику Флоренского, можно назвать "барочной". Это искажение, подмена, кривое зеркало, морок, "жемчужина неправильной формы".

Коварство нынешнего барокко в том, что, сколько ни генерируй высоких смыслов, сколько ни свершай благих деяний, пока они соседствуют с бессмыслицей, пустотой, суетой, апатией, скепсисом, растлением — всё бесполезно. Сколько ни вливай родниковой воды в болото, оно останется болотом. Барочная цивилизация говорит: "пусть будет традиционная семья, если она кому-то ещё нужна, но соседствовать она будет с однополыми браками; вам нужны высокие смыслы, ну тянитесь за ними, а иным у корыта хорошо; вы хотите развивать отечественное производство, развивайте, а закупать за рубежом дешевле; вы хотите национального лидера, но как хорош на его месте будет эффективный менеджер". Выбор между сладким ядом и горькой микстурой большинство делает в пользу первого, потому что сначала сладость и только потом погибель.

Нынешнее "барокко" — это не просто эстетика, творческий метод, художественный принцип, это именно тип цивилизации — прежде небывалый, возникший в человечестве впервые, особенно претящий России. Россия, чтобы оставаться собой, должна жить в условном "средневековье", всеми силами продлевать его в каждую историческую эпоху.

Но теперь от барочной цивилизации напрямую вернуться к средневековой невозможно, нужен некий промежуточный этап, фаза одоления барокко. Именно идеологию такой фазы и нужно сегодня сформировать, именно её мы должны успеть сформулировать на своём веку. Это не минимализм, это неминуемая, необходимая работа, которая определит не один век, это строительство моста над пропастью.

Нам предстоит осушить болото, поглощающее смыслы, нам предстоит выправить кривизну, излечить болезни, отделить зёрна от плевел, восстановить иерархию ценностей. На смену барокко должен прийти новый классицизм — цивилизация образца, собранности, мобилизованности. Смотришь на барочную картину — и глаза разбегаются, барочный сумбурный спектакль длится целый день, барочная музыка — какофония. Наступает классицизм и всё приводит в порядок: выстраивает композицию, сюжетную линию, выравнивает мелодический строй. Всё, что делает классицизм, прочно, долговечно. По "Российской грамматике" Ломоносова учились в гимназиях и университетах вплоть до начала XX века. Русская драма полтора столетия ориентировалась на классицистические принципы.

Цивилизация нового классицизма — это особое отношение ко времени, к истории. Сегодня мы не можем договориться об образцовой эпохе, об образцовом периоде. С опорой на какой образ прошлого мы строим образ будущего? Белые сшибаются с красными, петровская Россия — с допетровской, язычники — с христианами. Цивилизация классицизма не дробит историю на периоды, она выстраивает осевое время побед и прорывов. Нет идеальных эпох и правителей, но есть вдохновляющие деяния.

Цивилизация нового классицизма — это особое отношение к пространству, это империя; различные формы наднациональной консолидации русского мира: географические, экономические, военные, культурные, языковые, религиозные. Это государство-цивилизация, границы которого шире политических границ.

Цивилизация классицизма — это особое отношение к государству. Не как к репрессивному или бюрократическому аппарату, а как к собирающей линзе. Государство — коллективная воля, сила, разум, душа. Классицизм не противопоставляет Родину и государство, он отождествляет их, не даёт в сознании каждого скукожиться Родине до деревеньки, хутора или улицы. Государство — постоянный генератор общего дела. Государство — гарант нашей интеллектуальной и творческой самодостаточности.

Классицизм выводит на первый план человека деятельностного, нравственного, последовательного, человека-творца. Этот человек воспринимает жизнь как время, отведённое для созидания, оставаясь жертвенным. Он не только аккумулирует знание, но и генерирует его, онтология для него выше гносеологии. Он звено, но он же и цепь: он скрепляет многое и многих, но и в нём многое сомкнулось, сошлось, сочеталось. Это антипод барочного человека, в котором всё рассыпалось, разомкнулось.

Реставрация классицизма как творческого метода уже была, на рубеже XIX-XX веков уже был художественный неоклассицизм. В чём же принципиальная особенность цивилизационного классицизма? Какой эпитет окажется рядом с классицизмом как идеологией? Русскому человеку будущего может стать тесно в сугубо рациональных, прагматических рамках. Выверенная форма должна сочетаться с сакральным содержанием, цивилизационный классицизм мистичен. Мистика здесь понимается как тайна, горизонт познания, к которому стремятся и разум, и душа. Не будет мистики, впадём в позитивизм, который утверждает не только материализм, но и бесконечность прогресса. Цивилизация уже не раз заходила в позитивистский тупик, когда надеялась только на горизонтальное движение науки, отказывалась от вертикали религии и искусства. Человеку, и особенно русскому человеку, для постоянного движения необходима тайна, ощущение запредельного, неотмирного. В русском сознании наука, религия и творчество не противопоставлены, они не вытесняют друг друга. Русское сознание — это монастырь, в котором молятся, передают знание и воплощают образы.

Мистическому классицизму нужен большой проект, который потянет за собой все сферы, потребует усилий от каждого, станет общим делом нескольких поколений, станет грядущим, что свершается сейчас. Таким проектом должен стать Космос. Не только технический Космос Гагарина и Королёва, не только философский Космос Фёдорова, но и поэтический Космос Ломоносова, Пушкина, Лермонтова, Хлебникова, но и молитвенный Космос преподобного Иоанна Лествичника. Космос как тайна мироздания. Космос как День творения, в который были созданы небесные светила. За таким Космосом потянутся наука, образование, искусство, производство. В такой Космос нельзя будет взять с собой ничего лишнего, отягощающего, всё второстепенное на этом пути отпадёт. И мистический классицизм станет земной подготовкой к небесному пути.

Владимир БУГРОВ

РОКОВОЙ РАЗВОРОТ

Тайна гибели Гагарина

В 10 ЧАСОВ 18 МИНУТ 27 марта 1968 года с аэродрома Чкаловский на учебно-тренировочном самолёте УТИ МиГ-15 взлетели Юрий Алексеевич Гагарин и его инструктор — Герой Советского Союза Владимир Сергеевич Серёгин, один из лучших лётчиков-испытателей того времени. Вскоре после взлёта, в 10 часов 30 минут 10 секунд Гагарин спокойным голосом доложил: "625 (его позывной), задание в зоне 20 закончил. Прошу разрешения, разворот на курс 320 (направление на аэродром)". Руководитель полёта: "625, разрешаю". Через две с лишним минуты в 10 часов 32 минуты 30 секунд РП запросил: "625, высота, 625, высота…" Ответа от 625-го уже не последовало: через 68 секунд после последнего радиообмена самолёт с высоты 4200 метров со скоростью 660–670 км/ч, под углом 50–54 градуса врезался в землю, в лесу юго-западнее деревни Новосёлово, в 15 км южнее города Киржач. Пилоты погибли.

Комиссию по расследованию катастрофы возглавил маршал Дмитрий Фёдорович Устинов. Сергей Николаевич Анохин принимал участие в работе комиссии. Мы тогда были в отряде космонавтов ОКБ-1. У нас были дружеские доверительные отношения, и, вернувшись с первого заседания, он вызвал меня в коридор и сообщил: "Они выскочили на трёхстах метрах из облаков, и им не хватило высоты для выхода из пикирования". Работа комиссии проходила под грифом секретности, больше мы этот вопрос не обсуждали.

В аварийной ситуации между изменением обстановки, реакцией на неё экипажа и траекторией полёта самолёта существует устойчивая взаимосвязь, это единый процесс, и достоверные сведения хотя бы по одной составляющей позволяют предположительно судить о процессе в целом. Экипаж об изменении обстановки и своих действиях не доложил. Какая сложилась в полёте обстановка и соответствовал ли ей выполненный лётчиком манёвр, комиссия объяснить не могла. Траектория полёта оказалась третьим неизвестным. Записей работы радиолокационного оборудования, фиксирующего параметры полётной траектории, не осталось.

Достоверная информация о траектории полёта самолёта в начале аварийной ситуации была безвозвратно утрачена. Комиссия не смогла объяснить причин крутого пикирования самолёта, и ей пришлось изобретать предположительные версии траектории полёта (в том числе, со сваливанием в штопор), а под них подбирать подходящие изменения обстановки в виде появления перед самолётом препятствий или воздействия на него якобы пролетавшего рядом другого самолёта.

Комиссия проработала почти пять месяцев, истинную причину катастрофы установить не удалось, заключение комиссии опубликовано не было. Это породило большое количество домыслов и слухов: от отказа техники, плохой подготовки пилотов до уничтожения самолёта неопознанным объектом. Во времена надругательства над советским прошлым появились зловещие версии: И.Н. Морозов "За что могли убить Гагарина?" ("Литературная газета", № 12, 1998). Вынашивалась идея, что Гагарина "заказал" ЦК КПСС, которому он чем-то не угодил.

Только в 1986 году доктор технических наук Сергей Михайлович Белоцерковский, работавший в комиссии, и космонавт Алексей Архипович Леонов получили возможность познакомиться с материалами комиссии. Общее заключение звучало так: "Исходя из анализа обстоятельств лётного происшествия и материалов расследования, предположительной причиной катастрофы могла быть временная потеря работоспособности экипажа, вследствие столкновения самолёта с воздушным шаром или выполнения резкого манёвра для предотвращения столкновения. В результате исследования установлено, что аварийная обстановка в полёте возникла внезапно и носила скоротечный характер". Хотя шары в этот период не запускались, следов столкновения обнаружено не было, но было ясно сказано, что экипаж с перепугу до потери сознания совершил манёвр, с которым не сумел справиться. Виноват экипаж, то есть виноват "625-ый", то есть виноват Гагарин. И эта вина лежит на нём уже полвека, как бы потом Алексей Леонов ни старался переложить эту вину с Гагарина на другого лётчика, якобы, пролетевшего вблизи самолёта Гагарина.

Чтобы понять, что же происходило в действительности, комиссия, казалось бы, должна была обратить внимание на очень важные обстоятельства, предшествовавшие полёту, которые подсказывают самую простую версию событий.

Первое. Гагарин очень хотел летать, после длительного перерыва хотел выполнить первый самостоятельный полёт на самолёте МиГ-17. За две недели до этого полёта он написал в своём блокноте: "Нет у меня сильнее влечения, чем желание латать. Всегда летать…"

Второе. Руководство Центра подготовки оберегало первого космонавта планеты, да и общественная нагрузка не способствовала поддержанию его лётных навыков, семилетний перерыв в самостоятельном пилотировании сказывался, и для Гагарина была разработана специальная программа по восстановлению лётных навыков. К концу марта программа была завершена, и на 27 марта был запланирован его первый самостоятельный полёт на самолёте МиГ-17.

Третье. По метеопрогнозу, доведённому до сведения лётчиков, погода могла ухудшаться, и нижняя кромка облачности могла опуститься с высоты 900 м до 600 м.

Четвёртое. Инструктор Гагарина Серёгин не сомневался в готовности Гагарина к выполнению самостоятельного полёта. Однако начальник ЦПК Николай Фёдорович Кузнецов выразил Николаю Петровичу Каманину сомнения в готовности Гагарина и предложил проверить его лично. Николай Петрович вряд ли мог игнорировать сомнения начальника ЦПК. Он, наверное, мог отменить самостоятельный полёт Гагарина 27 марта, пригласить и выслушать Кузнецова и Серёгина, и принять решение, исходя из мнения того, кто отвечал за подготовку Гагарина. Но он всё-таки решил провести проверку на УТИ МиГ-15 в тот самый день и непосредственно перед полётом на МиГ-17, но поручил её не Кузнецову, а Серёгину. Это внезапное изменение полётного задания вызвало определённую нервозность с утра не только у лётчиков, возможно, поэтому и метеопрогноз был сделан поспешно.

Теперь представим себе, как должен действовать экипаж, конкретно — Гагарин, управлявший самолётом, — с учётом всех этих обстоятельств. Летом 1967 года, будучи в отряде космонавтов, я выполнил серию полётов на УТИ МиГ-15 с инструктором ЛИИ Леонидом Денисовичем Рыбиковым. Это, конечно, не большой опыт, но, ставя себя на место Гагарина, я бы действовал следующим образом. После доклада о завершении программы и получения согласия на возвращение, зная о прогнозе ухудшения погоды, стремясь успеть выполнить запланированный долгожданный самостоятельный полёт и понимая, что аэродром у меня за спиной, я бы выполнил переворот на 180 градусов, ввёл самолёт в крутое пикирование и готовился к выходу из облаков на высоте 600 м, чтобы, визуально контролируя маршрут, перевести самолёт в горизонтальный полёт и нужным курсом срочно возвращаться на аэродром для того, чтобы успеть взлететь на УТИ МиГ-17 до ухудшения погоды. Гагарин вполне мог поступить так же.

Но, внимание! В материалах С.М. Белоцерковского, полученных уже после завершения расследования, приведён график изменения профиля полёта 625-го по высоте, на котором нижняя граница облачности в зоне прекращения полёта расположена на высоте не 600, а 300 метров! Обнаружив это, я сразу вспомнил слова С.Н. Анохина, высказанные им в первый день заседания комиссии: "Они выскочили на трёхстах метрах из облаков, и им не хватило высоты для выхода из пикирования". Видимо, это и есть основная причина катастрофы.

Несправедливое обвинение Гагарина в том, что своими действиями он погубил и себя, и Серёгина, сделанное в заключении комиссии в угоду сохранению чести чьих-то мундиров, довлеет над экипажем уже полвека. Искреннее желание устранить эту несправедливость и побуждает меня высказать свой взгляд на причины катастрофы. Моё мнение не так весомо, как мнение уважаемых экспертов и многих специалистов, готовивших заключение комиссии. В 1988 году я занимал должность начальника отдела безопасности пилотируемых космических полётов в НПО "Энергия", и в федерации дельтапланерного спорта, как заместитель председателя по безопасности, я был обязан предоставлять председателю ЦК ДОСААФ маршалу Александру Ивановичу Покрышкину по каждому лётному происшествию со смертельным исходом (а их был не один десяток) заключение с указанием причин и с выводами.

Причины большинства лётных происшествий, как правило, укладываются в стандартный авиационный набор: ошибка пилота, неисправность летательного аппарата, внезапное изменение погодных условий, ошибка руководителя полётов. С этих позиций беру на себя смелость утверждать:

1. Пилот. Гагарин (он 625-ый) ошибок не совершал, действовал в пределах полётного задания, с учётом утверждённой программы дальнейших полётов. Никаких "чёртиков" не испугался, в обморок не падал.

2. Самолёт. УТИ Миг-15 был исправен, внешних повреждений в полёте не имел (следует из материалов расследования).

3. Погода. Внезапного изменения погодных условий не отмечалось — высота нижней кромки облачности вряд ли могла уменьшиться с 900–600 метров (по прогнозу перед полётом) до 300 метров за 15 минут полёта, скорее всего это следует объяснить неточностью прогноза.

4. Руководитель полёта. РП скорее всего не знал, что в районе выполнения полётов высота нижней кромки облачности может быть не 900–600 метров, а всего 300.

Наверное, у читателя возник вопрос: какой главный вывод из сказанного, что привело к гибели Гагарина?

Главный вывод — Гагарин не виноват в катастрофе, он действовал безупречно в соответствии с утверждённым полётным заданием. Комиссия фактически несправедливо возложила на него вину за катастрофу.

А к гибели Гагарина и Серёгина привело роковое стечение трёх обстоятельств.

Первое. Сомнения в готовности Гагарина к самостоятельному полёту, возникшие у начальника ЦПК генерала Кузнецова и высказанные им Каманину, хотя инструктор Серёгин, отвечавший за подготовку Гагарина, не сомневался в его готовности к самостоятельному полёту на Миг-17.

Второе. Решение Каманина с подачи Кузнецова провести дополнительный лихорадочный экзамен Гагарина на УТИ Миг-15 в один день с запланированным полётом на МиГ-17. Свою ответственность за это трагическое решение Николай Петрович определил сам, написав в мемуарах: "Решение о допуске Гагарина к самостоятельному полёту я оставил за собой". Ведь если бы Гагарин в соответствии с утверждённым накануне полётным заданием сразу отправился в самостоятельный полёт на МиГ-17, ему не нужно было бы срочно пикировать, чтобы быстрее вернуться на аэродром и успеть выполнить долгожданный полёт до ухудшения погоды. Вероятно, полёт на Миг-17 был бы успешным и катастрофы не случилось бы.

И третье обстоятельство: Гагарин, вводя самолет в пикирование, не знал, что под ним нижняя граница облачности не 900–600 метров, а только 300.

Как быть с заключением комиссии? Алексей Архипович Леонов много лет пытался доказать, что в катастрофе виноват лётчик другого, близко пролетевшего самолёта. Не раз я пытался обсудить с ним эту версию, но обсуждения у нас не получалось — он каждый раз начинал "заводиться". Хорошо зная Леонова, не могу предполагать, что он выдвигал и отстаивал эту версию, чтобы отвлечь внимание от ошибочных действий руководителей ЦПК. Скорее всего, Леонов не столько хотел обвинить летавшего рядом лётчика, сколько доказать, что не Гагарин виноват в катастрофе. Если так, я с ним полностью согласен: не мог Гагарин, увидав воздушный шарик или даже попав в турбулентность от другого самолёта, со страха потерять сознание и угробить себя и Серёгина.

Заключение комиссии, возлагающее вину за катастрофу на экипаж, а значит на Гагарина, необходимо официально признать необоснованным. Возлагать вину на какого-то "чёртика", внезапно выскочившего перед самолётом Гагарина, бессмысленно. А кто из двух уважаемых генералов виноват и виноват ли в катастрофе — пусть разбираются те, кому это очень нужно полвека спустя. То, что заключение по сей день не отменено, может говорить лишь о том, что кто-то хочет запятнать Гагарина так же, как стараются запятнать Королёва, обвиняя в проигрыше в лунной гонке, которой на самом деле никогда не было.

Справедливость должна восторжествовать! Если ни ЦПК, ни Роскосмос, ни Академия наук, ни правительство не считают своим долгом признать заключение комиссии несостоятельным, может быть, президент потребует по случаю 60-летия полёта публично снять это нелепое обвинение с нашего национального героя Юрия Гагарина.

Автор — заслуженный ветеран РКК "Энергия". Разработчик проектов экспедиций на Марс и Луну в 1961–1966 гг., космонавт-испытатель в 1966–1968 гг., ведущий конструктор по пилотируемым ракетно-космическим комплексам для экспедиции на Луну и проекта "Энергия-Буран" в 1968–1988 гг. Заслуженный инженер России.