Рами АЛЬ-ШАЕР

НЕВМЕНЯЕМЫЙ ДЖО

Что стоит за угрозами Байдена в адрес Путина

В СРЕДУ, 17 МАРТА Министерство иностранных дел России отозвало российского посла в Соединённых Штатах Анатолия Антонова для консультаций по перспективам отношений Москвы и Вашингтона.

Этот чрезвычайный шаг предпринят вслед за очередными обвинениями в адрес России на основании нового доклада Национальной разведки США, где говорилось об "усилиях, предпринятых Россией с целью повлиять на последние президентские выборы в Соединённых Штатах в интересах Дональда Трампа". Комментируя этот доклад в своём интервью телеканалу ABC, президент США Джо Байден заявил, что Путин "заплатит за это".

Отвечая на вопрос ведущего, считает ли он Путина "убийцей", Байден ответил утвердительно. В связи с этим я считаю, что такими словами Байден, по сути дела, объявил о начале новой "холодной войны" между Соединёнными Штатами и Россией. Примечательно, что эти заявления главы Белого дома совпали с седьмой годовщиной воссоединения полуострова Крым с Россией, провальной "миссией" российского оппозиционера Алексея Навального и лихорадочными попытками Вашингтона сорвать строительство "Северного потока-2".

Итак, ответным шагом Москвы стал отзыв посла для консультаций, что в ряде случаев предшествует понижению уровня дипломатических отношений между странами. К слову, это происходит после успешного турне министра иностранных дел России Сергея Лаврова в арабские страны Персидского залива: Объединённые Арабские Эмираты, Королевство Саудовская Аравия и Катар. Результаты этой поездки были охарактеризованы официальным представителем российского внешнеполитического ведомства Марией Захаровой как "более чем плодотворные". Действительно, это была не просто протокольная поездка. В ходе неё был проанализирован весь комплекс двусторонних отношений между Россией и этими странами и практические шаги, которые могут быть предприняты для урегулирования международных и региональных проблем.

В ходе этой поездки все мы слышали заявление министра иностранных дел Объединённых Арабских Эмиратов шейха Абдаллы бен Заида Аль Нахайяна о необходимости углубления регионального сотрудничества с целью возвращения Сирии в свою "родную семью". Положительно были восприняты и слова главы внешнеполитического ведомства Эмиратов о том, что так называемый "закон Цезаря" является основной проблемой, с которой сталкивается взаимодействие и совместная работа с Сирией", и о том, что "по этому вопросу необходимо вести диалог с новой американской администрацией".

Однако такая дипломатическая активность России вызвала, как представляется, гнев у представителей вашингтонской администрации, вывела их из себя и, возможно, лишила их благоразумия. Всё это и привело к вышеупомянутым заявлениям президента США, хотя пока неясно, являются ли слова хозяина Белого дома следствием временного помутнения сознания, как это произошло на днях, когда Байден не смог вспомнить имя главы Пентагона, или же мы имеем дело с заранее подготовленными и согласованными с сотрудниками администрации заявлениями.

Известно, что Вашингтон проводил со странами Персидского залива политику, основанную на принципе "разделяй и властвуй". Ему удалось создать трещину в отношениях между государствами Залива. Раскол между некоторыми из этих стран длился уже около четырёх лет, и Соединённые Штаты воспользовались такой ситуацией для того, чтобы усилить свои позиции в регионе, поднять градус словесной — и не только словесной — эскалации между странами Залива и Ираном. В результате Соединённые Штаты расширили свои военные базы, расположенные на территориях Катара и Объединённых Арабских Эмиратов.

Кроме этого, Вашингтон использовал убийство саудовского журналиста Джамаля Хашукджи как "пригодное к употреблению" средство давления, к которому прибегали сменяющие друг друга американские администрации всякий раз, когда, по их мнению, Саудовская Аравия действовала "вопреки их воле, интересам и международным, региональным, а порой и местным планам". Так, например, предыдущей администрации удалось заключить с королевством контракты на сотни миллиардов долларов. К такому же методу прибегла и нынешняя администрация, как только начался процесс урегулирования разногласий и нормализации отношений между странами Залива. Сейчас в Соединённых Штатах в этом преступлении обвиняют наследного принца Королевства Саудовская Аравия Мухаммеда бин Салмана. Байден отказывается иметь с ним дело, предпочитая общаться с королём. В Вашингтоне намекают на возможные санкции в отношении членов саудовского правящего семейства.

Американская администрация, видимо, полагает, что нормализация отношений между государствами Залива стала результатом дипломатических шагов России, и прежде всего — визита президента России Владимира Путина в Саудовскую Аравию, частых поездок в регион министра иностранных дел Сергея Лаврова, а также визита эмира Катара в Москву.

Возможно, американская администрация посчитала, что встречи специального представителя президента России по Сирии Александра Лаврентьева и министра иностранных дел России Сергея Лаврова с наследным принцем Саудовской Аравии являются "вызовом" той позиции, которую занял Вашингтон с целью международной изоляции наследного принца.

После всего этого Путина назвали "убийцей". Первый заместитель председателя Совета Федерации России Андрей Турчак назвал это заявление Байдена "триумфом политического маразма" Соединённых Штатов.

Причина таких действий со стороны Штатов ясна: ведь Россия смогла развеять иллюзии в отношении гегемонии Соединённых Штатов на Ближнем Востоке и европейском континенте.

Понятна и истерия Вашингтона: ведь речь идёт о провале его планов и откровенно грубых действий, проявившихся в абсолютном игнорировании интересов стран Залива и европейского континента. Более того, речь идёт о крахе иллюзий и явных признаках "империи, близящейся к своему закату".

Видимо, в Вашингтоне считают, что страны Залива не имеют права на создание определённого баланса в своих отношениях с США, Россией и Китаем, а европейские страны не имеют права действовать в соответствии со своими собственными экономическими интересами, не имеют права на создание запасов газа, на обеспечение своей безопасности и даже на обогрев собственных домов! Очевидно, что другие страны не хотят участвовать в сомнительных политических интригах Вашингтона и его попытках вбить клин в их двусторонние отношения. Оказывается, что ни странам Залива, ни европейским странам не позволено делать то, что они хотят. Последний пример этому — визит в Москву в прошлом месяце верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Жозепа Борреля.

Находясь в Москве, высокопоставленный европейский чиновник говорил одно, а затем, по возвращении в Европу, — совсем другое. Несомненно, что раздражение у американцев вызывает возрастающее значение "астанинского" и "сочинского" процессов по сравнению с женевскими переговорами. Соглашение о прекращении огня и создание "режима тишины" в ряде районов Сирии преподносится как "российская экспансия" в стране. С другой стороны, происходит контрабанда нефти и оружия, в результате чего Сирия была вынуждена в течение ряда лет бороться со многими террористическими организациями и группами, беспрепятственно попадавшими в страну, границы которой были открыты "нараспашку", что позволяло пополнять ряды и щедро финансировать террористов.

Несколько лет назад над Сирией нависла смертельная опасность. Страна могла исчезнуть с карты Земли. Именно поэтому американская администрация считает, что новый формат взаимодействия по сирийскому урегулированию, включающий в себя Россию, Турцию и Катар и вселяющий надежды на возвращение Сирии в "арабскую семью", а также созданная ранее астанинская платформа, в состав которой входят Россия, Иран и Турция, сделка по продаже российских ракетных комплексов "С-400" Турции, пуск третьей очереди атомной электростанции "Аккую" на юге Турции и газопровода "Турецкий поток", — всё это является шагами, направленными против НАТО, и противоречит политике Североатлантического блока, нацеленной на обострение конфронтации между суннитами и шиитами, между странами Залива и Ираном.

Становятся понятными разговоры о возвращении США в ядерное соглашение по Ирану "на новых всеобъемлющих условиях". Объясним и курс на "демонизацию" иранской ядерной программы и роли Ирана в ближневосточных конфликтах, и раскрутка жупела "российской угрозы" в странах Балтии и других европейских государствах, и шумиха, поднятая вокруг пресловутого "российского вмешательства" в конфликт между Киевом и юго-восточными областями Украины, вокруг событий в Белоруссии — стране, являющейся "западным соседом" России, а ранее — событий на Украине, и, наконец, вокруг провальной "миссии" по дестабилизации ситуации в России российского оппозиционера Алексея Навального.

Всё это происходит в дни, когда отмечается седьмая годовщина воссоединения полуострова Крым с Россией. Это событие наглядно показало, что Россия является великой суверенной державой, способной решительно защищать свои национальные интересы и стратегическую безопасность. Ресурсов и возможностей для этого у России более чем достаточно. Главным же ресурсом является сплочённость российского многонационального мультикультурного общества, способность граждан России стойко переносить любые испытания, защищать свою Родину и её будущее.

Россия никогда не проявляла агрессию против других государств. Она всегда защищала свои границы и интересы. Поэтому обвинения "американского ковбоя" в адрес "русского убийцы" кажутся как минимум смешными. Видимо, в Соединённых Штатах не понимают смысла дипломатической деятельности, направленной отнюдь не на эксплуатацию других народов и их ресурсов, не на поощрение и поддержку преступлений, контрабанды и международного терроризма.

Игорь ШНУРЕНКО

ТРИУМФ БЕЗВОЛИЯ

Жизнь и воззрения Жака Фреско

Либерализм сдаёт позиции, хотя всего три десятилетия назад он праздновал, как казалось многим, безоговорочную победу над идеями Коммунизма. И сегодня главный вопрос, стоящий перед человечеством: "Что дальше?"

Недавние ярые проповедники, а ныне — столь же ярые критики либерализма стремятся как можно быстрее трансформировать "глобальный рынок" в "глобальный цифровой концлагерь", что неприкрыто демонстрируют известные концепции Римского клуба. В противовес им Китай, Индия и Россия формируют свои потенциалы "центров силы" XXI века. Тем не менее крупнейшие ТНК, прежде всего пресловутые гиганты сферы информационных технологий активно создают новую реальность.

Именно поэтому получают "второе дыхание" известные в прошлом неоднозначные умозрительные конструкции. Об одной из них и её создателе — новая статья нашего постоянного автора.

ФАНТАЗЁР ИЗ БРУКЛИНА

Потомок евреев-сефардов из Бруклина, Фреско прожил долгую жизнь, 101 год. Он родился в 1916 году, ещё до вступления США в Первую мировую войну, а умер в 2017 году, уже во времена президента Трампа.

Некоторые считают Фреско идеалистом, мечтателем, визионером, создателем привлекательной техноэкологической утопии. Его "проект Венера" привлёк много сторонников по всему миру, в России он известен под названием "Цайтгайст", в переводе с немецкого — "Дух времени". Был такой фильм 2007 года "Цайтгайст. Аддендум", где Фреско излагал свой проект перестройки мира. В другом фильме, "Выбор за нами" 2016 года, также подробно рассказывается о его воззрениях. Фреско дал множество интервью, написал несколько книг, самая известная из которых переведена на русский язык и называется "Проектирование будущего".

В телешоу Ларри Кинга, записанном в начале семидесятых, ведущий, тогда ещё начинающий журналист, часто использует обращение "доктор Жак Фреско", хотя никакого высшего учебного заведения Фреско не заканчивал и диссертаций за ним не числится. Кинг зачитывает совершенно фантастический список достижений Фреско, где фигурирует степень доктора философии и чтение лекций по социологии в престижнейшем Принстонском университете, где преподавал Альберт Эйнштейн. Ларри Кинг явно симпатизировал Фреско и вряд ли проверял выдумки героя своей программы.

Фреско указывал в резюме, что закончил некий университет Сьерра в округе Лос-Анджелес, но и это заявление не внушает доверия. Есть большие сомнения в том, что Фреско закончил даже среднюю школу, по крайней мере сам он рассказывал истории о том, как подростком бросил учиться и ездил, как это делали беспризорники и бездомные, по Америке в товарных вагонах. Возможно, этот эпизод биографии Фреско тоже выдумал, ведь такие поездки были мечтой многих подростков, а Фреско с детства был большим мечтателем и выдумщиком.

Всё же кто такой этот Жак Фреско? Он называл себя "социальным инженером, изобретателем, индустриальным инженером, конструктором", но нет никаких свидетельств того, что хоть одна его конструкторская работа была завершена, а инженерный проект или изобретение пошли в дело. Если не считать, конечно, нескольких небольших домов, построенных для показа публике на его земельном участке в местечке Винус, штат Флорида — том самом, по имени которого и назван "проект Венера".

В конце 1930-х Фреско работал на заводе авиакомпании "Дуглас Эркрафт" и даже предлагал собственный дизайн крыла и самолёт в форме диска, как у инопланетян в комиксах — но его идеи были отвергнуты. С таким отношением ему приходилось сталкиваться на протяжении всей жизни. В 1942 году Жака Фреско призвали в армию, там он тоже пытался изобретать, например, придумал крыло, толщину которого пилот мог регулировать, набирая высоту. По словам Фреско, разработка была запатентована и использовалась в ВВС, хотя подтвердить это его утверждение сегодня не представляется возможным.

Из армии его уволили за безалаберность и многократные нарушения дисциплины, и вскоре после этого он оказался в Калифорнии. Это была мечта битников середины и конца 1950-х — оставить бездушный мир чистогана промышленно развитого Восточного побережья США и переместиться в девственную, нетронутую Калифорнию с её добродушными медлительными мексиканцами, замечательной природой крайнего Запада и океаном, обращённым к мудрой неподвижной Азии, на Восток, который с точки зрения американцев располагается западнее самого крайнего Запада. В Золотом штате Фреско познакомился с предпринимателем Эрлом Мюнцем, вместе они попытались заработать, разрабатывая проекты дешёвых жилых домов из алюминия и стекла. Мюнц продавал большие телевизоры по цене маленьких, не будучи инженером. Как и Фреско, он не закончил даже средней школы. Дешевизны своих изделий Мюнц добивался следующим образом: он покупал прототип, потом брал в руки кусачки и откусывал у прототипа детали, одну за другой. Если прибор продолжал работать, деталь считалась лишней и вычёркивалась из схемы сборки. В результате Мюнц продавал 14-дюймовые телевизоры по цене 7-дюймовых.

Фреско и Мюнц построили дом, который показывали в Голливуде, на студии "Уорнер Бразерс". Они добивались федеральной поддержки, но не получили её. Фреско стал консультантом киностудий, снимавших в то время много фантастических фильмов. На его визитке значилось "директор Научных исследовательских лабораторий". Были лаборатории или нет, сказать трудно, но, так или иначе, здание, где они были зарегистрированы, в середине 1950-х было снесено из-за строительства магистрали. Фреско переселился в Майами и стал давать консультации как психолог, хотя диплома у него не было.

В Майами Фреско разработал проект циркулярного города, идею которого подсказало ему зубчатое колесо. Тогда же он придумал социальный "Проект Американа", который впоследствии стал корпорацией "Социокибернетика". Он рекламировал свою организацию в университетах, на радио и по телевидению, в том числе у Ларри Кинга. Именно "Социокибернетика" стала предвестником организации "Проект Венера", созданной в 1994 году. Целью проекта стало, ни много ни мало, создание общественного строя на базе ресурсо-ориентированной экономической модели. Это название Фреско попытался запатентовать, но и в этом ему отказали.

Во Флориде он вступил в местное отделение "Ку-клукс-клана" и в "Совет белых граждан". По словам самого Фреско, он сделал это с целью побудить белых супрематистов отказаться от своих убеждений. Главная проблема у членов клана заключалась в том, что они судили о людях по внешности. Фреско показал им фотографию некоего вполне приличного с виду белого человека и попросил дать его характеристику. Те ответили, что это хороший американец, семейный человек, который чтит закон и посещает церковь. Тогда Фреско открыл подпись к фото, которая гласила, что этот человек разыскивается ФБР за подрывную работу против Соединенных Штатов. Затем он дал им прослушать голос, который со знанием дела и терминологии рассказывал об аэронавтике. Ку-клукс-клановцы снова ошиблись — голос принадлежал не белому учёному, как они подумали, а чернокожему студенту из Англии.

"НЕПОРОЧНЫЙ ПОРОСЁНОК"

Ещё более интересен опыт с маленьким поросёнком, которого Фреско надрессировал так, что тот научился убирать за собой и даже принимать душ. Фреско подробно описывает, как он добился от своего "непорочного поросёнка", как он его называл, такого результата. Он применил положения о том, что, изменяя окружающую живой объект среду, можно влиять на его поведение. Этот подход был очень моден в Соединенных Штатах после Второй мировой войны — преподавался в ведущих университетах и широко освещался в прессе. Одним из основоположников метода в США был биолог и психолог Б.Ф. Скиннер, книги которого пользовались большой популярностью. Скиннер дрессировал голубей и во время Второй мировой войны сумел добиться от них прекрасных результатов по доставке почты. После войны он решил перенести этот опыт на людей, исходя из того, что человеческое поведение также состоит из реакций на стимулы. Его последователи позднее несколько изменили подход, учитывая влияние на действия человека его индивидуального опыта и наследственности. Работа получила название "Теория чистого листа" — человек сравнивался с чистым листом бумаги, на котором, как говаривал примерно в те же годы председатель КНР Мао Цзедун, можно писать любые иероглифы.

Сегодня принцип "чистого листа", корни которого можно найти ещё в трудах английского философа XVII века Джона Локка, активно продвигаются такими авторами, как, например, биолог Стивен Пинкер. Пинкера охотно переводят и публикуют российские издательства, в то же время о книгах, излагающих другие подходы к человеческому сознанию, принципиально умалчивается.

"ЧИСТЫЙ ЛИСТ"

Когда человек понимается как "чистый лист", методы его обучения принципиально не отличаются от методов обучения нейросетей. Именно этот подход всё чаще применяется в современных концепциях образования, в частности, при построении так называемых "индивидуальных траекторий". Это прежде всего различные методы так называемого обучения с подкреплением и генеративно-состязательные модели. Известные разработчики искусственного интеллекта, такие как, например, Юрген Шмидхубер, пытаются внедрить в работу нейросетей категорию боли, чтобы полнее перенести на машину понятие наказания. Болевые стимулы, используемые для совершенствования машин, могут быть отработаны на них и впоследствии перенесены в человеческое общество, в те же индивидуальные поведенческие траектории.

Разумеется, бихевиоризм полностью исключает из практики душу, метафизику и всё, что не может быть оцифровано. Это считается несуществующим.

Фреско свято верил, что для того, чтобы изменить человека, необходимо и достаточно изменить окружающую среду. Но что же в таком случае побуждает человека менять мир вокруг и меняться самому — ведь если он пребывает в состоянии гомеостаза, где тот мотив, что заставляет его преодолевать себя? А ведь такие импульсы, необъяснимые с точки зрения концепций Скиннера, движут не только отдельными людьми, но порой и целыми народами. Сегодня такие когнтитивисты, как чрезвычайно модный нейробиолог Карл Фристон, утверждают, что мозг существует исключительно для того, чтобы предсказывать. Мозг, по Фристону, всё время вырабатывает прогнозы, как печень вырабатывает желчь. По Фристону, ошибка предсказания приводит к образованию в мозге такой химеры, как сознание. Мозг борется с этой химерой, пытаясь её ограничить, борясь таким образом с энтропией. Получается, что когнитивная ошибка, по сути, и есть свобода воли. Не удивительно, что когнитивисты объявили от имени мозга свободе воли настоящую войну.

Однако сам Жак Фреско был живым опровержением собственных взглядов на зависимость поведения человека от окружающей среды. Фреско всегда стремился вырваться из рамок, преодолеть границы, ошибался в прогнозах. Так, например, в той самой беседе с Ларри Кингом в 1974 году он предсказал разрушение Америки через двадцать лет, если она не перестанет заботиться только лишь о материальном.

Фристон назвал бы сознание Фреско порождением полного хаоса и тотальной предсказательной ошибки, прежде всего в отношении своей собственной жизни. Жак Фреско был соткан из противоречий — придумывал не только образы будущего, но и собственное прошлое. Он был человек рисковый, но описал идеальное общество без необходимости рисковать. Он был бунтарь, но его бунт очень хорошо вписался в господствующую систему.

Как он хотел добиться своего? Он думал, что миллионы американцев станут членами его общества "Социокибернетики", и тогда на их членские взносы ему удастся построить свой первый идеальный город, за которым, как он считал, сразу последуют другие, и так будет продолжаться до тех пор, пока вся земля, от Аляски до Индии и от Аргентины до Сибири не покроется сетью его экопоселений, после чего наступят всеобщий мир, благоденствие и в буквальном смысле слова рай на Земле. Но что могло побудить людей выйти так далеко за свои поведенческие рамки — если их поведение определял всё тот же порочный и обречённый старый мир? Не удивительно, что в свои лучшие времена его общество состояло всего из 250 членов.

ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫЙ ИЛОН МАСК

По медийному воздействию Фреско можно сравнить с Илоном Маском. Правда, в отличие от Фреско, Маску повезло больше как с реализацией, так и монетизацией своей мечты. Илон Маск стал всем тем, чем Фреско хотел быть и чем Фреско себя только называл — но я не исключаю, что обстоятельства могли сложиться совершенно иначе. Безусловно, в нём всегда присутствовала авантюристская жилка, и он умел подать в средствах массовой информации свои идеи. Глядя на Фреско, люди думали: без сомнения, этого парня заносит, непонятно, как он собирается добиться выполнения своих прожектов, но рассказывает он интересно, стоит прислушаться. И Фреско, конечно, ставил перед собой большие цели, да и в своих выступлениях перед публикой не отличался излишней скромностью. Если он о чём-то рассказывал, то это был, по его словам, непременно "самый амбициозный проект в истории человечества".

Некоторые считают Фреско марксистом и сравнивают его утопии с произведениями советского писателя Ивана Ефремова. Действительно, Фреско с самой ранней юности, которая пришлась на 30-е годы 20-го века, был активным критиком капитализма. На первый взгляд у Фреско и Ефремова, если взять, к примеру, роман Ефремова "Туманность Андромеды", много общего — сравнить хотя бы описания будущей утопии, отсутствие там государства, денег, социальных конфликтов, системы государственного насилия и подчинения. И тот и другой описывали общество, находящееся на высоком уровне технологического развития.

У Фреско это морские города, плавучие острова, гидродинамические морские суда, самолёты вертикального взлёта и посадки, инновационные многоуровневые кольцевые города с циркулярной структурой, поделённой на сектора по интересам и профессиям; это поселения, окружённые парками и садами, с центрами искусств и музыки, мастерские, научные лаборатории, кружки и спортивные площадки; это его Университет Архитектуры и Дисциплин Окружающей Среды, его "Мировой Университет"…

Если посмотреть на то, как описывает своё общество будущего Иван Ефремов, мы увидим определённые параллели и даже совпадения с Фреско. Модели социального устройства на первый взгляд тоже похожи. Однако есть кардинальная разница в понимании человека Фреско и Ефремовым. У Фреско человек полностью подчинен окружению, даже не сознавая этого, все его шаги просчитываются инженерами и программистами, создающими для него при помощи умных машин рай на Земле.

Вопрос о том, кто просчитывает будущее этих инженеров и программистов, можно рассмотреть отдельно, ситуация напоминает казус Мюнхгаузена, который вытащил сам себя за волосы из болота. Очевидно, волей самого Фреско, который играет в своей Вселенной роль Бога, инженеры поставлены в такие условия, когда они без проблем создают идеальное общество и не только создают, но и поддерживают его в этом состоянии. Потом, когда процесс запущен, роль инженеров берут на себя умные машины, которые производят новые, ещё более совершенные машины, и так далее. В идеальном мире Фреско люди довольно быстро отстраняются от принятия решений в области технологий, науки и вытесняются куда-то в область игры на лютне, хотя, возможно, всё более совершенные машины заменят их и там.

ДВА КОММУНИЗМА

Таким образом, мир Фреско — это мягкая форма технологической сингулярности, когда машина уходит в отрыв от человека и не просто заменяет его на производстве, но и сама ставит себе цели, сама преобразует мир по своему разумению, а человек в этом мире — малое дитя, за которым машина ухаживает, обеспечивая его всем, что тот пожелает. Это мир, где от каждого — по способностям, а каждому — по потребностям, то есть по идее — мир коммунистический.

Но этот с виду коммунистический мир совершенно не похож на мир Ефремова, ибо у русского писателя человек — реальный хозяин мира, он принимает решения и несёт за них ответственность, и, что немаловажно, — он отнюдь не стремится к отсутствию страданий и боли, а у Жака Фреско именно избавление от страданий является конечной целью.

Человек у Фреско предсказуем и управляем, ему свойственно роевое сознание, которое даже не навязывается, а просто индуцируется умными городами и умной средой — примерно так, как это задумывают технократы сегодняшнего дня.

Получается, что у мира и человека Фреско куда больше сходства с расчеловеченным миром Цифрового Левиафана, который технократическая элита активно строит сегодня, чем с действительно коммунистическим, но активным, а не пассивным с человеческой точки зрения миром Ивана Ефремова.

Фреско признавал, что ценности современного буржуазного общества таковы, что позволяют власть имущим сохранять власть. Но он не ответил на вопрос: а новые ценности, выстраиваемые в его обществе, не будут ли играть ту же роль? Он говорил о переходном этапе, когда вся власть будет сосредоточена в руках технократов — программистов и инженеров. Затем планируется переход к технологической сингулярности — то есть, машины становятся умнее людей и начинают управлять человечеством. Предполагается, что цели у машин благие, вложенные в них благородными и гуманно настроенными инженерами на предыдущем этапе.

Фреско не учёл, что этот переходный период может затянуться именно благодаря тому, что сама среда будет подталкивать инженеров к сохранению власти любой ценой? Они будут настраивать машины, программировать их и разрабатывать новые, исходя из этой своей цели. Даже если машины в итоге станут умнее, и инженеры окажутся ненужными, машины уже будут настроены соответствующим образом, и отнюдь не благо человека будет лежать в основе их деятельности.

Далее, Фреско отмечает, что все культуры и общества недооценивают людей, рассматривают их как средство, а не как цель. Его "проект Венера" ставит человека во главу угла, но при этом полностью освобождает от труда и, по сути, от связи с реальностью. Города представляют из себя фактически капсулы для жизни, они отделены от окружающей среды разного рода фильтрами, и эти фильтры находятся под полным контролем машин. Зачем тогда его города-университеты, чему они будут учить — если самообучающиеся и самонастраиваемые машины будут всё производить, всех лечить и перенастраивать окружающую среду согласно своим собственным, а не человеческим расчетам?

Человек в обществе Фреско — отнюдь не звучит гордо. Это даже не взаимозаменяемая деталь, это бесполезная сущность в мире, который, между тем, ориентирован на эффективность и пользу. Как могут сработать эти настройки, например, — настройка на максимальную экологичность и защиту природы? Машина может признать, что человек мешает этому. Допустим, в ней стоит блок на то, чтобы уничтожить человечество или убить отдельного человека, который портит экологию. Но тогда вместо того, чтобы убить, она будет ставить его в определенные условия — например, будет заставлять или побуждать его носить маски или соблюдать социальную дистанцию для его же блага. В итоге человечество потихоньку вымрет само собой, и проект Венера превратит Землю в красивую, экологичную, но безлюдную планету.

Получается, что Фреско хотел освободить человека, но "проект Венера" закабаляет его, передавая в управление машинам.

Вроде бы он хотел решить главную проблему человека по Гегелю и Марксу — проблему отчуждения, но мир "проекта Венера" — это полное отчуждение человека от самого себя.