



ВРЕМЕНА ПЕРЕМЕН

Окончание. Начало — на стр. 1

Но, судя по всему, как раз к этой теме никакого интереса власти не проявляют (то есть нынешняя ситуация их вполне устраивает), и федеральные масс-медиа, как по команде, обходят её стороной, посвящая свои первые полосы и прайм-тайм строго очерченному кругу проблем.

Да, пересомот "ельцинской" Конституции 1993 года давно назрел и даже перезрел: по причине того, что в России и в мире с тех пор очень многое изменилось. Да, отказ от приоритетов зарубежных юрисдикций над национальной, а также расширение запретов на иностранное гражданство и иностранную собственность для госслужащих делают Россию государством, гораздо более независимым от внешних воздействий и предполагают разворот к "новому курсу": с централизованным планированием, с крупными госинвестициями в реальный сектор экономики, а также с качественно новым уровнем борьбы против коррупции. Да, это как раз тот курс, который вывел КНР в лидеры современного мира. Но у красного Китая при этом есть мощный социалистический сектор экономики и госособенность на землю и недра, чего нет даже в планах у современной России.

Конечно, всё это пока существует только на уровне слов, но в воздухе носятся образы перемен. И надо сказать, что расчёты провести обсуждение поправок "на низком профиле" практически сразу были разрушены даже теми жёстко отобранными представителями обществности, которые планировались просто "для мебели". Они стали выдвигать предложения, которые направлены на усиление "отстройки" России от "коллективного Запада" и "глобального рынка", то есть быют по наследию Горбачёва и Ельцина, по либеральному курсу "вашингтонского консенсуса", которым наша страна идёт вот уже больше тридцати лет. К их числу можно отнести предложение Машкова внести в Конституцию пункт о территориальной целостности России с запретом на любые переговоры в этой сфере, Прилепина — о роли ракетно-ядерного оружия как гаранта независимости, вопросы демографии и традиционных семейных ценностей, единства истории русско-советского государства, и так далее.

Как и ожидалось, многие из этих предложений "снизу" (или не совсем "снизу"?) были поддержаны Путиным, хотя и с некоторыми оговорками. При этом президент России всячески подчёркивал свою центральную роль в процессе конституционных изменений.

О чём всё это говорит? Во-первых, о том, что все мы сегодня стоим на пороге мощных перемен, хотя многие, в том числе — "наверху", этого в полной мере не ощущают.

Во-вторых, конституционные предложения и дебаты наносят смертельный удар по "однополярному миру" и по интересам "коллективного Запада", поэтому все надежды "договориться по-хорошему" с США и их союзниками являются несбыточными. Сам российский президент является для западных "элит" персоной non grata, а Россия — Карфагеном, который должен быть разрушен. Таков лейтмотив выступлений практически всех членов Сената США на последних слушаниях.

В-третьих, внесение изменений в Конституцию России чревато ослаблением центральной власти и обострением всех конфликтов внутри нашей страны: это касается и выстроенной Путиным "вертикали власти", и взаимоотношений общества с этой "вертикалью", как на федеральном, так и на региональном уровнях. Процесс обсуждения конституционных поправок может перерасти в процесс сраживания "низов" с "вер usernameами", русских с другими этническими общностями нашей страны, православных — с представителями других конфессий, в процесс выживания собственных "конституций" регионами России. За эту возможность, несомненно, ухватятся и внешние, и внутренние враги нашей страны. Именно поэтому Кремлю необходимо как можно быстрее завершить начатый им и весьма рискованный конституционный манёвр, который открывает и новые "окна возможностей", и новые "окна угроз". Но в любом случае нас ждут интересные и опасные времена перемен.

Александр НАГОРНЫЙ

ПОХОРОНКА ДЛЯ ЗАПАДА

14-16 февраля в столице немецкой земли Бавария прошла 56-я Мюнхенская международная конференция по безопасности.

История этих ежегодных мероприятий берёт начало в далёком 1963 году. Как вспоминал один из её учредителей, бывший офицер вермахта Генрих фон Клейст-Шмценцин, первую конференцию он решил провести в ответ на события Карибского кризиса 1962 года, когда почувствовал, что мир снова вплотную подошёл к угрозе глобальной войны, на этот раз — термоядерной.

В течение трети века на эту конференцию приглашали исключительно военных и политических лидеров государств-членов НАТО, тем самым подразумевая, что их противники в "холодной войне" вопросам международной безопасности не озабочены и никакого отношения к ним не имеют, только и думая, как напасть на "свободный мир" и разгромить его. Только с 1995 года формат конференции, наконец-то, подогнали под мировые реалии, в ней стали участвовать представители России и государств бывшего Варшавского договора, а также других ведущих мировых стран — таких, как Индия, Китай и Япония.

Учитывая всё это, название традиционного доклада, который публикуется перед началом Мюнхенской конференции, звучит весьма иронично. Авторы назвали его "Westlessness", что буквально можно перевести на русский язык как "беззападность". По мнению докладчиков, западные страны стремительно теряют влияние в мире, и, что не менее важно, — сам коллективный Запад становится всё менее "западным", ощущая экзистенциальный кризис своих традиционных ценностей и собственной идентичности. И раз уж данная тема стала главной для обсуждения в Мюнхене, хотя о кризисе западного миропорядка уже доброе десятилетие не говорит только ленивый, — значит, молчать об этом больше нельзя.

Впрочем, в процессе катастрофического падения авторитета и реальных возможностей западных стран авторы доклада в основном винят не сам Запад, который пришёл к этому тулику по собственной воле и в результате своих самонадеянных решений, а... да, Россию и Китай. Мол, Пекин и Москва "провоцируют" распад Запада и постоянно оспаривают его гегемонию — вместо того, чтобы "заткнуться и делать то, что им говорят", как хотел нырнувший ныне в политическую Лету экс-министр обороны Великобритании Эввин Уильямсон.

Раздел, посвящённый России, авторы доклада назвали "Путёмкинское государство", давая прямую аллюзию на известный сюжет о "потёмкинских деревнях". Но в таком сравнении докладчики допустили логическую дыру: с одной стороны, в их раскладах Россия выступает в качестве чуть ли не абсолютного зла для западных стран, но, с другой стороны, они форсируют мысль о том, что это абсолютное зло является в то же время почти абсолютным нулём с точки зрения своего социально-экономического, да и оборонно-политического потенциала. Обычно подобного рода "вилки" используются для вдохновения своего населения и союзников при подготовке к войне: мол, победа над таким ничтожным противником будет лёгкой и решит все наши проблемы, — но в данном случае, поскольку воевать против России вроде бы никто всерьёз не готов, данная позиция вызывает безнадёжный когнитивный диссонанс.

Впрочем, это не может удивлять: президент ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер, выступая в Мюнхене, тоже обвинил Россию во всех грехах — и тут же призвал к диалогу с ней.

В китайском разделе можно найти немало столь же весёлых моментов, как и в российском. Исходя из мировой географии, Китай сложно винить в возникновении "беззападности", но авторы доклада умудрились сделать и это. Например, после перечисления на нескольких страницах претензий к Пекину, они решают сменить гнев на милость — и призывают КНР срочно покаяться в ошибках и признать примат западных ценностей. Опять-таки, оставим этот "ультиматум" без комментариев.

А вот реальные шаги, которые можно было бы осуществить на конференции в Мюнхене, оказались вычеркнуты из повестки дня. Так, скандалом стало исчезновение с сайта конференции письма "Группы лидеров по вопросам евроатлантической безопасности", в котором были перечислены 12 возможных пунктов, способных сдвинуть с мёртвой точки процесс мирного урегулирования на Донбассе. Несмотря на то, что среди подписантов письма были "патентованные западники", в частности — бывший главнокомандующий вооружёнными силами НАТО в Европе, генерал Филип Бридлав, документ сочили "неповторительно пророссийским" и исключили из официальной повестки публичного обсуждения.

Вместо этого желающим предложили послушать президента Украины Владимира Зеленского, который предложил провести уже в октябре выборы на Донбассе и в российском Крыму — причём сделать это по украинским законам и после передачи Киеву "полного контроля над границей". Насколько этот спли соответствует политической реальности и почему мир при таких раскладах достаточно быстро и уверенно идёт к уже упомянутой "беззападности", для более-менее трезво мыслящего наблюдателя, в общем-то, очевидно.

Показательно, что перед этим выступлением Зеленский позвонил Путину — с целью обсудить содержание и сроки новой встречи в "нормандском формате", но на вопрос о выполнении договорённостей, достигнутых на предыдущей встрече, по определению не мог ответить ни одним вразумительным, — а после такой "страшной мести Кремлю в Мюнхене" с ним, похоже, больше никто разговаривать не будет.

Резюмируя: в Мюнхене было весело. Судя по всему, очередной, созданный чуть ли не шестьдесят лет назад "западный междоусобищник" окончательно выродился в клуб по интересам, который можно использовать только как площадку для заранее оговорённых контактов. Что, в общем-то, и продемонстрировала российская делегация — глава МИДА РФ Сергей Павров выступил с коротким, но весьма содержательным докладом, в котором, по сути, предложил "коллективному Западу" решать весь комплекс проблем международной безопасности на равноправной и взаимовыгодной основе и прекратить бессмысленные попытки загнать Россию, Китай, а также другие страны мира "под пинтуку", или быть готовыми отвечать за все последствия таких попыток.

Алексей АНПИЛГОВ

ДЕВЯТЬ РЕЗОНОВ ОДНОЙ СДЕЛКИ

Правительство и Банк России согласовали условия покупки контрольного пакета (50% + 1 акция) Сбербанка. Рано утром 17 февраля соответствующий законопроект был внесен в Госдуму.

Вокруг этой покупки создан плотный кокон "информационного шума": мол, зачем это государству понадобилось перекаладывать свою собственность из одного кармана в другой, да ещё платить за эту собственность Центробанку несусветные деньги: ведь актив балансовой стоимостью в 104 млрд. рублей купят до конца 2024 года отдельными лотами за 2,5-2,8 трлн. рублей, окончательная цена будет определяться "средневзвешенной ценой акций за шесть полных месяцев до даты первой сделки" и больше меняться не будет? Мол, тут что-то нечисто, наверняка не обошлось без коррупционной составляющей, продажи Родины и прочих тяжёлых статей российского законодательства — "когда в государстве всё идёт хорошо, то пенсионных, конституционных реформ и распродаж ведущего банка страны не устраивают..."

Тут, говоря известными словами, надо бы определиться: всё-таки государство перекаладывает свою собственность из одного кармана в другой или устраивает распродажу?

Во-первых, как вы сами понимаете, в любом костюме карманы бывают разные: есть наружные, а есть внутренние, есть карманы брюк, а есть карманы пиджака, есть карманы сзади и есть спереди, а есть потайные, до которых любому, кто интересуется их содержанием, добраться очень трудно. И, значит, наше государство и наше общество не просто "перекаладывает Сбербанк" из одного кармана в другой, а делает это с определёнными целями. О возможной коррупционной составляющей здесь говорить не будем, поскольку в данном случае это дело десятое или даже шестнадцатое. И о рисках не будем. А вот о серьёзных поводах, укаутанных в "шумовой кокон", включая пресловутый "конфликт интересов" ЦБ в отношении к Сбербанку, сказать стоит.

Суть, как всегда, заключена в деталях.

Деталь первая: механизм продажи, часть которого была обозначена выше. Ни время, ни цена сделки точно не определены. Датой её начала, по слухам, назван апрель текущего года — следовательно, на цену сделки в определённом диапазоне можно пытаться повлиять, устроив ралли акций "Сбера" хоть вверх, хоть вниз. Но это ралли может продолжаться и два месяца, и полгода, и даже больше, поскольку дата начала сделки не определена. Причём все колебания в этот период будут отскакивать — впрочем, их источник тоже.

Деталь вторая: в период между началом и завершением сделки у госпакета акций Сбербанка будет сразу два собственника: Минфин, доля которого будет расти с покупкой каждого нового лота, и Центробанк, доля которого будет снижаться.

Деталь третья: в этот период должна действовать oferta продавца, то есть ЦБ РФ, миноритарным акционерам Сбербанка по выкупу их пакетов. Во владении таких миноритариев сегодня находится почти 48% голосующих акций, причём 45% принадлежит категории "Три И": иностранным институциональным инвесторам, имеющим своих представителей в топ-менеджменте, — например, выходец из Citigroup Дэвид Рафаловски с декабря 2018 года занимает пост исполнительного вице-президента "Сбера" по технологиям. Сигнал западным "партнёрам" послан однозначный: джентльмены, сдавайте акции — и с вещами на выход! Большинство экспертов полагает, что делать этого иностранные инвесторы не станут, рассчитывая в случае невыплаты дивидендов или падения капитализации "замотать Россию по судам", но тут вам Конституция в помощь — с изменениями насчёт приоритета национального законодательства, разумеется. Поэтому сдать не просто могут, а обязаны — во избежание, как сказать, и со всеми вытекающими (или, наоборот, не вытекающими в виде "утечек") последствиями, снижающими угрозы национальной безопасности...

Деталь четвёртая: если это произойдёт, то на руках у ЦБ даже после завершения сделки останется определённый пакет акций Сбербанка. По нему надо будет договариваться отдельно, по другой цене и, соответственно, уже с Минфином в роли главного акционера.

Деталь пятая: клиентская база данных Сбербанка. Напомним, что новый премьер-министр Михаил Мишустин первым среди приоритетов своего правительства назвал максимальную прозрачность доходов россиян, а его преемник на посту главы ФНС Даниил Егоров, касаясь своей сферы ответственности, заявил, что главную задачу ведомства видит в том, чтобы платить налоги стало лёгким и приятным делом. Таким образом он намекнул, что уклоняться от уплаты налогов должно стать делом тяжёлым и неприятным, а при наличии у ФНС доступа к базам данных по платежам Сбербанка — ещё и бессмысленным.

Деталь шестая: среди клиентов "Сбера" сегодня много юридических лиц, в том числе — принадлежащих государству. После покупки этот кредитный портфель будет, скорее всего, или реструктурирован, или списан. То же самое может коснуться и физических лиц: от "бюджетников" и "ипотечников" до обладателей материнского капитала и пенсионеров. Во всяком случае, тот же Мишустин теперь может не призывать коммерческие банки к снижению кредитных ставок, а почти напрямую влиять на этот рынок через "Сбер".

Деталь седьмая: планы превращения Сбербанка в "параллельное IT-государство" внутри Российской Федерации, с наделением его функциями органа власти (выдача документов, в том числе — удостоверяющих личность граждан, и т.д.) либо отменяются, либо становятся частью действительно государственной политики.

Деталь восьмая: Герман Греф, этот "воин света", как он есть. который уже заявил о готовности уйти с поста главы Сбербанка, если новый собственник решит изменить политику и приоритеты. А как иначе? Обязательно так и решит! Иначе зачем нужно было всё затевать? Чтобы всё осталось по-прежнему?

Наконец, деталь девятая: Крым. При Грефе "Сбер" в Крыму не работал. Из-за санкций. Которые влёгкую могли быть распространены на валютные и зарубежные активы не только самого банка, но и его акционеров, включая ЦБ. Теперь это ограничение должно быть снято, а единство финансового пространства России расширено на Крымский федеральный округ. Заметьте, здесь даже речи не шло о расширении денежной базы отечественной экономики, сопутствующем данной сделке, ни о триллионах из ФНБ на выполнение "демографической программы Путина", ни о прочих вполне основательных резонах. Наверное, хватит для начала?

Олег ШУКИН

БЕСЦВЕТНАЯ РАДУГА

В президентской гонке кандидатов от Демократической партии США, несмотря на все препоны, вперёд выходит весьма радикальный, по американским меркам, кандидат — сенатор от штата Вермонт, социалист Берни Сандерс.

Столкнувшись в 2016 году с той же ситуацией, руководство "синих" всеми правдами и неправдами заставило Сандерса отказаться от участия в предвыборной гонке в пользу Хиллари Клинтон. Тогда представительница столь ненавидимого избирателями истеблишмента, вопреки огромному антирейтингу, сумела консолидировать демократический электорат и даже обошла Трампа по общему количеству голосов избирателей. На нынешних выборах роль Хиллари должна была перейти бывшему вице-президенту США Джозефу Байдену, но у того всё пошло наперекосяк. Кокусы в Айове и праймериз в Нью-Гемпшире стали катастрофическим провалом 77-летнего кандидата. Составить конкуренцию Сандерсу пока не смогли ни миллиардер Майкл Блумберг, который уже потратил на свою кампанию больше Трампа, ни саморозглашенная чероки Элизабет Уоррен, ни кто-либо иной. За одним исключением, которым стал 38-летний Пит Буттиджич, новое лицо "прогрессивной" американской общественности.

Вся его жизнь — история типичного представителя американской элиты. Он родился в семье преподавателей частного католического университета в штате Индиана, обучался в Гарварде и Оксфорде, получая престижные стипендии. Получив образование, устроился работать в McKinsey — международную консалтинговую компанию с, мягко говоря, неоднозначной репутацией.

Весь политический опыт кандидата в президенты ограничивается его работой мэром родного города Саут-Бенд с 2012 года. Чем же отменился представитель прогрессивной Америки в гордоке с населением в сто тысяч человек? Прежде всего, наполеоновскими планами по всеобщей цифровизации и внедрению искусственного интеллекта. Буттиджич с гордостью вспоминает о создании приложения для фиксации дорожных ям и внедрении "умной канализации" со специальными сенсорами, которые посредством Wi-Fi передают информацию о расходе сточных вод. Насколько эти нововведения были необходимы городу, четверть на-

селения которого, согласно статистике, находится за чертой бедности, — большой вопрос. Но такие мелочи не слишком интересовали молодого и успешного реформатора, равно как и двукратная разница между доходами белого и чёрного населения, опиоидный кризис, проблема бездомных и аварийного жилья.

Буттиджич постарался решить проблему с ветхим жильём в городе, причём весьма изящным способом. Он значительно повысил штрафы для собственников, которые отказывались ремонтировать собственные дома. Таким образом, людям был предоставлен очень простой выбор: либо вы ремонтируете жильё за свои деньги, либо его снесут. Удивительно, что по такой же логике он не ввёл штрафы за бедность.

Тем не менее, сие начинания Буттиджича неизменно пользовались полной поддержкой демократических "верхов", а в 2013 году его даже признали лучшим мэром Соединённых Штатов. То есть этого парня загода готовили в "запасные" политики общенационального уровня.

О политических взглядах Буттиджича говорить трудно — даже ему самому, поскольку их, по сути, нет. Буттиджич представляет собой типичного кандидата от истеблишмента, спонсируемого крупным капиталом и продвигающего его интересы, но в актуальной "упаковке". Подобная тактика должна одновременно привлечь к этой фигуре умеренный электорат демократов и оттянуть часть более радикальных сторонников сенатора-социалиста. Вместо "Медицины для всех" Сандерса Буттиджич предлагает "Медицину для тех, кто хочет", вместо бесплатного высшего образования — списание части студенческих долгов, и т.д.

Согласно измышлениям демократических политтехнологов, Пит Буттиджич совмещает в себе множество черт, привлекательных для избирателя: он, "в одном флаконе", сын мигрантов, уроженец маленького городка "ржавого пояса", выпускник Гарварда, ветеран армии США, открытый гей и христианин. Поэтому его могут поддержать разные слои населения. Но проблема в том, что такой набор характеристик сам по себе, автоматически, не превращает человека в привлекательного кандидата и уж тем более — в президента страны, особенно если за ними кроется абсолютный вакуум идей. И в этом вакууме "радужность" Буттиджича сильно блёкнет, вплоть до полной бесцветности.

Буттиджич хочет стать лицом прогрессивной Америки, но даже не умеет разговаривать на её языке. "Справедливость", "неравенство", "социальная незащищённость", "корпорации и олигархи", — все эти слова практически не встречаются в его лексиконе. В 2008 году американский народ уже избрал президентом США одного молодого прогрессивного политика, обещавшего перемены. Барак Обама победил не в последнюю очередь благодаря мобилизации голосов "цветного" населения. Буттиджич не имеет и десятой доли харизмы 44-го президента США, не делает упор на болезненные для каждого американца вопросы и не привлекает "небелых" американцев. Более того, даже его "прогрессивная" сексуальная ориентация может сыграть против него. Дело в том, что сексуальные меньшинства в США представляют собой куда более разрозненную социальную группу, чем меньшинства национальные, и не слишком приветствуют политиков из "своей" среды.

Всё это говорит только об одном — Демократической партии на этот раз будет гораздо сложнее снять с дистанции Берни Сандерса, движение в поддержку которого выглядит намного внушительнее, чем четыре года назад. А значит, выборы 2020 года могут принести ещё много сюрпризов.

Всеволод АЛИПОВ

ПРО ДИПЛОМЫ, РОГА И КОПЫТА

В России необходимо сокращать количество "вузов-пустышек", заявил в ходе заседания президиума Госсовета и Совета по науке и образованию Владимир Путин.

Чтобы "избавиться от подобных контор", надо "консолидировать ресурсный потенциал" учебных заведений, т.е. их объединять. Думаю, их надо просто закрывать, а не присоединять к другим вузам, что способно только ухудшить приличный вуз, к которому присоединяют эти "Рога и копыта". Но закрыть их вряд ли. Потому что вузы в нашем обществе играют совсем иную роль, чем та, которая объявлена официально. Не для подготовки специалистов народного хозяйства они существуют. Если в вузы будет ходить в десять раз меньше молодежи — народное хозяйство и не заметит. Сидеть в конторе или разносить пиццу можно с равным успехом и без "корочек".

Люди ходят в кино или в гости не ради фильма или еды. Аналогично и с вузами. Большинство школьников идёт в вуз не для того, чтобы потом работать по полученной специальности, а для того, чтобы просто провести время, продлить "счастливое детство", быть не хуже других — тем более, все говорят, что без "корочек" нигде не берут. В этом отношении "Рога и копыта", помянутые президентом, вполне отвечают своему реальному назначению.

Оно и для государства полезно: куда девать эти толпы бездельного молодняка? А тут они члсятся студентами и вроде при деле. Никакого подлинного образования они, разумеется, не получают, никто этого и не ждёт. Да и не может любой произвольно взятый школяр получить подлинное образование.

Когда-то на меня произвело впечатление знакомство с девушкой, учившейся социологии во вполне приличном вузе, "на платёке". Она не знала ни одного имени классика социологии, а интерес к своим студиям имела не больший, чем я к историям из жизни звёзд шоу-бизнеса. Девушки с таким состоянием сознания в моё детство в Егорьевске шли работать на меланжевый комбинат. Моя знакомая, по иронии судьбы, после окончания своего вуза и получения диплома тоже пошла торговать текстилем.

Точно так же происходит и в самых что ни на есть передовых странах, как мне рассказывали тамошние жители. Есть несколько подлинных вузов — и есть море всякой тухли, имеющей целью передержку молодняка и его снабжение дипломами.

В демократическом государстве закрыть их очень трудно, т.к. надо многих обидеть и нарушить хрупкий социальный гомеостаз. Закроешь — а оппозиционеры выведут школьников на улицы под лозунгом "Нас лишили образования!". Выйдет буча, которая ещё невесть чем кончится. Пуская уж лучше сидят — так, надо полагать, размышляет начальство.

Потому надо заходить с другой стороны. Сегодня это может иметь успех. Образование — не самодовлеющая сущность. Это институт, обслуживающий цели государства и общества. Если будет поставлена задача индустриализации страны и создания современной инфраструктуры, потребуются предприятия. Которые, в свою очередь, потребуют для себя кадры. Появятся техникумы, в которые пойдут ученики, преимущественно после девятого (эх, лучше бы после восьмого!) класса. "Пустышки" останутся без клиентуры. Никакого насилия: невидимая рука рынка.

Момент для этого назрел: самим школярам и даже их родителям надоело бессмысленное и бесплодное сидение сначала в 10-х — 11-х классах с платным дополнением ЕГЭ, а потом отбывание номера в "эколого-политологическом" с дальнешим трудоустройством в Макдоналдс.

Мало того: очень скоро будут оканчивать школу дети первых выпускников всех этих "Рогов и копыт". Эти люди вполне убедились на практике, что от их "образования" толку чуть, и, скорее всего, не будут столь яростно толкать детей в вузы, как это делали их родители. Вот тут-то и должно подоспеть единственно верное решение: техникум. Вполне возможно, чтобы никого не обижать, стоит отменить термины "высшее образование", "среднее образование", а называть это профессиональным образованием 1-го уровня (ПТУ), 2-го уровня (техникум), 3-го уровня (вуз).

Высшее образование, университет — по своей природе не может быть массовым. Оно должно быть нацелено на подготовку людей, способных создавать что-то новое, а таких людей мало; по моей интуитивной оценке — процентов десять от всего населения, не больше.

В технический вуз должны идти люди, получившие среднее специальное образование. Университетам надо вернуть их изначальный статус — подготовка специалистов по фундаментальным отраслям знания. Брать туда надо очень мало, очень способных, только даром (никакой "платки"), учиться там должно быть очень трудно. Преподавателям платить надо очень много. Но на уровне "средней по региону", а на уровне топ-менеджеров банков. Малооплачиваемые "препы", к тому же замороченные формалистикой, невольно транслируют психологическое убожество. А с такой психологией не воспитаешь, с нею — только в Макдоналдс.

Татьяна ВОЕВОДИНА



16 февраля. Польша. Пененжно. В 75-ю годовщину гибели генерала армии, дважды Героя Советского Союза Ивана Даниловича Черняховского благодарные поляки собрались на месте снесённого памятника выдающемуся советскому военачальнику-освободителю, чтобы почтить его память