БЬЁМ ТРЕВОГУ!

Российское образование в опасности

В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ Доме учёных прошёл круглый стол "Концепция возрождения образования и науки в России". Его участники — педагоги, учёные, общественные деятели, представители родительских организаций — обсудили проблемы и пути выведения образования и науки, этих важнейших областей жизни и развития страны, из неблагополучного, противоестественного состояния, в котором они сейчас находятся.

Все они выразили своё категорическое несогласие с политикой правительства РФ в этой сфере, сделав следующее совместное заявление:

"Нас возмущает хроническое недофинансирование образования и науки. На сегодняшний день Россия тратит на образование 3,6%, а на науку — менее 1% ВВП, находясь на 33-м месте международного рейтинга уровня образования, ниже Эстонии и Грузии (данные PISA, 2018 год). Для сравнения: СССР в тяжелейшие послевоенные годы тратил на образование 15–17% госбюджета, что обеспечило масштабное восстановление и индустриализацию страны, успешную реализацию космической и ядерной программ. Спрашивается: а как в настоящее время при таком финансировании Россия сможет выполнить поставленную президентом России задачу войти в топ-10 стран в мировом рейтинге по образованию к 2024 году?

Мы категорически против попыток отнесения образования и науки к сфере услуг, против выхолащивания из образования воспитательной, духовно-нравственной составляющей, не говоря о попытках внедрения чуждых нашей культуре западных ценностей вроде культа денег и "секс-просвета".

Считаем стратегической ошибкой принятое Министерством образования вопреки мнению подавляющего большинства педагогов и родителей решение о переводе высшей школы на Болонскую систему, а средней школы — на тестовые системы оценки знаний школьников (ЕГЭ, ГИА, ВПР и другие), что уже привело к серьёзному падению общего уровня массового образования в стране, снижению уровня понятийного мышления, ослаблению понимания причинно-следственных связей у молодёжи, по данным лонгитюдных психологических исследований.

Объявленная ВОЗ пандемия COVID-19 стала мощным катализатором запуска всевозможных информационно-цифровых экспериментов над детьми и педагогами, которые внедряются, несмотря на отсутствие научно проработанных обоснований, без всяких консультаций и учёта мнения педагогов, учёных и родителей, в нарушение Конституции и законов Российской Федерации. В стране отсутствуют даже элементарные СанПиНы (санитарные правила и нормы), регламентирующие использование в образовательных учреждениях "электронных досок" и сетей Wi-Fi, определяющих максимальное время, проводимое ребёнком за компьютером, смартфоном и тому подобным.

Такие проекты и программы, как Цифровая образовательная среда, Российская электронная школа, "Электронный дневник" и тому подобные, разработанные в недрах ультралиберальных аналитических центров вроде НИУ ВШЭ, "Сколково", АСИ, Корпоративный университет Сбербанка, являются первым этапом реализация так называемых форсайт-проектов "Образование 2030" и "Детство 2030", публикация которых вызвала массовое возмущение педагогической и родительской общественности, поскольку данные проекты находятся в явном противоречии с базовыми ценностями российской цивилизации и традициями русского и советского образования. Если российская и советская школа во все времена видела своей главной задачей воспитание личности, а не просто передачу подрастающему поколению некоего набора компетенций, то названные форсайт-проекты предполагают замену экзаменов "индивидуальными траекториями развития" (определяемыми с помощью "искусственного интеллекта"), подмену общения с учителем на "тьюторов" и дистанционные технологии, неограниченное втягивание ребёнка в виртуальный компьютерный мир.

Реализация цифровых экспериментов в ряде регионов, и в особенности не предусмотренного законом "дистанционного обучения" весной 2020 года в школах России уже привели не только к резкому снижению качества образования, но и к пагубным последствиям в виде серьёзных нарушений соматического и психического здоровья большого числа учеников, что является нарушением п. 9 ст. 13 Закона "Об образовании в Российской Федерации" (редакция от 31.07.2020), запрещающего "использование при реализации образовательных программ методов и средств обучения и воспитания, образовательных технологий, наносящих вред физическому или психическому здоровью обучающихся".

Перевод школ и вузов на "дистанционное обучение" усугубляет все вышеуказанные негативные процессы, увеличивая зависимость школьников и студентов от компьютеров и "цифровизации", а также социальную сегрегацию учащихся по имущественному признаку, поскольку состоятельные семьи способны нанять репетиторов, а большинство детей оказываются лишены доступа к полноценному образованию.

Неслучайно даже американский исследовательский Pew Research Center, проводивший весной 2020 года исследование влияние дистанционного обучения на качество образования, назвал "дистант" образовательной катастрофой, чреватой превращением США в страну людей, не владеющих элементарной грамотностью.

В связи с изложенным считаем крайне необходимым:

1. Немедленно остановить государственное финансирование и реализацию указанных выше проектов ЦОС, МЭШ/РЭШ, в частности — отменить приказ Министерства просвещения РФ от 2 декабря 2019 года № 649 "Об утверждении Целевой модели цифровой образовательной среды", приказ Минобрнауки России от 23 августа 2017 года № 816 "Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ" и приказ Минпросвещения России от 17 марта 2020 года № 103 "Об утверждении временного порядка сопровождения реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий".

2. Создать экспертную комиссию для разработки специального СанПина для всех имеющихся современных низкоинтенсивных источников электромагнитного излучения, включая Wi-Fi. Последующее укрывательство информации об опасном эксперименте над здоровьем детей со стороны чиновников из сферы образования подпадает под статью 237 УК РФ "Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей".

3. Провести на базе Общественной палаты РФ и общественных палат регионов открытое обсуждение концепции реформы образования и науки, пригласив к её разработке РАН, РАО, МГУ, СПбГУ и иные научные центры, не связанные с "агентами перемен" из НИУ ВШЭ, "Сколково", АСИ и Сбербанка. Привлечь к обсуждению такой концепции максимально широкие слои преподавательской и родительской общественности, а также представителей Русской православной церкви и иных традиционных конфессий.

4. Полагаем необходимым поручить Счётной палате РФ совместно с Генеральной прокуратурой и иными компетентными органами оценить объём финансирования указанных цифровых экспериментов и дать правовую оценку действиям лиц, принимавших решения о выделении такого финансирования и несущих ответственность за использование соответствующих денежных средств".

Участники круглого стола:

Г.Н. ФУРСЕЙ,
председатель Гражданского комитета возрождения образования и науки, доктор физико-математических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почётный работник высшего профессионального образования РФ, лауреат Госпремии СССР, вице-президент РАЕН.

В.Е. СЕМЁНОВ,
сопредседатель Гражданского комитета возрождения образования и науки, доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, председатель совета "Собора православной интеллигенции Санкт-Петербурга".

А.Б. ЦЫГАНОВ,
сопредседатель Гражданского комитета возрождения образования и науки, председатель Экспертного совета Института общественного уполномоченного по защите семьи.

В.А. ДРАГАВЦЕВ,
академик РАН, заслуженный деятель науки РФ, член Лондонского королевского Линеевского общества, доктор биологических наук, профессор.

Б.Д. КАЛИНИН,
главный учёный секретарь СПБ РО РАЕН, доктор технических наук, член Научного совета РАН по аналитической химии.

Г.Г. МАЛИНЕЦКИЙ,
доктор физико-математических наук, профессор, вице-президент Нанотехнологического общества России.

А.А. РЕДЬКО,
доктор математических наук, профессор, академик РАЕН, председатель правления Профессиональной медицинской ассоциации Санкт-Петербурга.

И другие.

Алексей ГОНЧАРОВ

ВЗРЫВНАЯ ВОЛНА

У «Медузы» прорезался «Голос Америки»

В ЗБУНТОВАВШАЯСЯ Киргизия, кровавый Карабах, протестная Белоруссия… Призрак "бархатных" революций снова замаячил у наших ворот. В ход пущены лучшие пропагандистские машины мира.

Поколение советских людей помнит радиопередачи, прорывавшиеся сквозь хрипящий эфир отечественных "глушилок". "Голос Америки" — радиостанция, созданная в 1942 году и принадлежащая правительству США, начала свое вещание на русском языке в далёком 1947 году. Станция стала своеобразным ответом на советскую пропаганду в лице "Радио Москвы", которое начало вещание на Европу на английском языке в 1929 году.

Прямое финансирование "Голоса Америки" из бюджета США означало, что данная радиостанция не может беспристрастно и взвешенно подавать информацию. Кроме того, с момента своего основания эта радиостанция напрямую подчинялась федеральному ведомству по надзору в сфере информации. Используя западные источники, можно утверждать, что даже если внутри самого радио имели место разногласия о необходимости достоверной подачи информации, то это вовсе не гарантировало нейтральную оценку событий источником, целиком и полностью получающим зарплату от американского правительства. Например, в истории "Голоса Америки" был случай, когда само радио обвиняли в излишней симпатии к Москве из-за сочувствующих выпусков по поводу смерти Сталина. Этот инцидент стал известен как "дело Маккартни". В последующее время финансирование "Голоса Америки" сократилось, но рост советского влияния в мире побудил США вдохнуть новую жизнь в это радио.

Была принята Хартия "Голоса Америки", в которой официально заявлялось, что "целью радиостанции является освещение целостного образа США, а не их отдельных социальных классов". Такой подход уже содержал в себе элемент пропаганды. Для привлечения советской аудитории использовался утончённый подход. Руководство "Голоса Америки" понимало, что однобокая критика СССР не вызовет доверия у советского слушателя, поэтому в сетку вещания периодически вставлялись критические передачи о ситуации в США. Этот способ оказался действенным. Например, в ходе ряда интервью, взятых у слушателей "Голоса Америки" после распада СССР, люди отмечали, что именно аналитические репортажи об отставке Р. Никсона, критика войны во Вьетнаме вызывали у них доверие к источнику.

Кроме того, разнообразие информации критического характера о ситуации в самих США выделялось на фоне монотонной советской пропаганды, рапортовавшей о нескончаемых успехах. Безусловно, СССР предпринимал меры по снижению влияния западной идеологии на своей территории, но введение запретов и строительство "глушилок" часто приводили к обратному эффекту.

Пропагандистская направленность "Голоса Америки" подтверждалась также и тем фактом, что эта радиостанция целенаправленно строила мощные длинноволновые передатчики в Западной Германии и Греции для вещания вглубь СССР. Кроме того, в период таких кризисов, как чернобыльский (1986), падение коммунистических режимов в Восточной Европе (1989), вещание на СССР шло круглосуточно по сравнению с 5–6 часами в обычное время.

После введения советских войск в Афганистан также появилось вещание на языках дари (1980) и пушту (1982), что говорит о желании воздействовать на ход войны через информационное поле. Точные цифры аудитории "Голоса Америки" в СССР сложно установить: по одним источникам, это 10 млн. человек, по другим — 40 млн. Но в целом видно, что некоторая часть советского общества (от 5 до 10% населения) слушала "Голос Америки". При этом нужно принимать в расчёт удалённость России от радиостанций в Германии, поэтому можно предположить, что страны Восточной Европы и западные советские республики были охвачены влиянием "Голоса Америки" в большей степени, чем РСФСР.

Нельзя однозначно сказать, что "Голос Америки" сыграл решающую роль в распаде СССР, экономические и политические факторы были намного сильнее. Но видно также и то, что СССР в последние годы своего существования всё больше проигрывал в идеологическом дискурсе, и эту брешь заполняли иностранные идеи. Трудно не согласиться с мнением Майкла Нельсона, экс-директора агентства Reuters, который в одном из интервью "Голосу Америки" заявил: "Почему Запад выиграл холодную войну? Он выиграл её не оружием. Не оружие пробило "железный занавес". Радио стало тем самым мечом, проделавшим брешь в советской границе". "Голос Америки" вызывал брожение умов части населения СССР, хотя, конечно, большинство никогда не слушало иностранного радио и узнало о "Голосе Америки" только после распада СССР.

Сейчас радио всё больше уходит в Интернет. Русское вещание "Голоса Америки" было прекращено в 2008 году. Остался только сайт и YouTube-канал. Современную аудиторию уже не интересуют подобные сайты, несущие явный идеологический посыл. Юные пользователи Интернета либо ограничиваются развлекательными каналами, либо вообще дистанцируются от подобной политически окрашенной информации. Однако современные интернет-пропагандисты под упаковкой молодёжной прессы предлагают аудитории явно политическую повестку, направленную на смену власти. Примером такой "работы с молодёжью" является интернет-ресурс "Медиазона", центральной темой которого в последние годы является хроника тюрем и работа правоохранительных органов.

В "МЕДИАЗОНЕ" ОСОБОГО ВНИМАНИЯ — МОЛОДОЕ ПОКОЛЕНИЕ

Интернет-СМИ "Медиазона" было основано в 2014 году известными активистками и участницами группы Pussy Riot Надеждой Толоконниковой и Марией Алёхиной. Эксперт Владислав Карпов в статье "Медиазона" как СМИ политической оппозиции: контент, стратегии влияния" после проведённого контент-анализа издания делает вывод, что данное СМИ использует пропагандистские стратегии для изменения общественного мнения.

Можно с уверенностью сказать, что интернет-издание "Медиазона" имеет двойственный характер, с одной стороны публикуя правдивую информацию, с другой — делая акцент на "громких делах" и негативной работе правоохранительных органов. Очевидно одно: влияние "Медиазоны" в общественном дискурсе колоссально по нескольким причинам. Во-первых, формат издания (Интернет) позволяет быстро распространить информацию, особенно среди молодёжи. Во-вторых, "Медиазона" акцентирует внимание на популярной теме недоверия власти. В-третьих, "Медиазона" и её журналисты имеют прямые контакты с политзаключёнными и активистами, что придаёт данному СМИ авторитет в глазах общественности. Вероятность того, что при попытках свержения власти "Медиазона" будет играть большую роль не только как СМИ, но и как актор политической жизни в лице своих журналистов и представителей, пытающихся поднять революционное настроение среди молодёжи, весьма высока.

Подобное СМИ уже работало у наших границ в прошлом веке. "Радио Свобода", или же "Радио Свободная Европа", является международной радиовещательной организацией, созданной в 1953 году и финансируемой Конгрессом США. Попечителем радиостанции является Агентство США по глобальным медиа. Штаб-квартира радиостанции находится в Вашингтоне.

Отделение "Радио Свободы", нацеленное на СССР, начало свое вещание в 1953 году под названием "Радио Освобождение". В это же время началось вещание на множестве языков народов СССР: армянском, азербайджанском, грузинском, чеченском, казахском, киргизском, таджикском, узбекском, белорусском, украинском, крымско-татарском. Таким образом, начало подготовок "цветных революций", социальных потрясений, войн и межэтнических разборок было заложено ещё в середине XX века средствами массовой информации США.

Со своей стороны, советское руководство и власти стран Восточной Европы рассматривали "Радио Свобода" как информационное оружие Запада в холодной войне и орудие западной пропаганды, направленное на подрыв единства социалистического лагеря. Деятельность радиостанции характеризовалась как "клеветническая", как "идеологическая диверсия". Предпринимались меры для противодействия пагубному влиянию радио, особенно на молодое поколение соцлагеря. Была развёрнута сеть радиоглушения, что не нарушало никаких правил, так как в отличие от "Голоса Америки" или "Немецкой волны" станция не имела статуса государственной.

Согласно опубликованным в 2018 году на Украине архивным записям (47 документов с 1965 по 1991 год) КГБ активно следил за эфиром и деятельностью радиостанции, а также составлял аналитические материалы по этой теме для партийного руководства УССР.

Основной задачей радиостанции во второй половине XX века было представление информации о советской истории и действительности, о фактах, скрывавшихся руководством от народа, в том числе о репрессиях, о деятельности организаций и отдельных лиц, выступавших против коммунистической идеологии. И целей своих журналисты "Свободы" добивались: бывали случаи, когда власти социалистических государств из сводок радиоперехвата "Радио Свобода" получали сведения, которые невозможно было получить из подконтрольных им СМИ.

По данным на 2018 год, ретрансляция программ "Радио Свобода" российскими радиостанциями не ведётся. Вещание на русском языке ведётся из-за рубежа в средневолновом диапазоне. Доступ к текстовой информации, видеосюжетам и онлайн-вещанию обеспечивается также через веб-сайт и социальные сети. Несмотря на продолжение деятельности "Радио Свобода" на территории нашей страны, её популярность в последние годы падает. Многие молодые пользователи предпочитают использовать другие медиа для получения достоверной, по их мнению, информации по текущей ситуации. В их числе "Медиазона" и портал Meduza.

РОССИЙСКИЙ ПОРТАЛ С ЛАТВИЙСКИМ АКЦЕНТОМ

Meduza — российский интернет-медиапроект, базирующийся в столице Латвии городе Риге. Основателем проекта стала бывший главный редактор издания Lenta.ru Галина Тимченко. Размещение редакции в Латвии связано с рядом причин, включавшим в себя как миграционное законодательство, так и часовой пояс, ибо редакция работает по московскому времени. Во многом мотивация к базированию интернет-издания вне территории России связана с изменяющимся законодательством страны и "общей накалённой политической обстановкой", которая могла бы, по мнению сотрудников редакции, препятствовать работе журналистов и влиять на создаваемый контент.

Кстати, позиция издания такова, что оно не отождествляет себя с "оппозиционным" СМИ или "журналистикой в изгнании". Несмотря на часто открытую критику российской политики (на освещение которой приходится большая часть материала), основная цель портала, по словам его создателей, — предоставить альтернативную точку зрения на российские реалии в связи со многими ограничениями в деятельности журналистики. Тем не менее, иногда возникают конфликты, связанные с обвинениями в политической ангажированности издания, как это было в 2019 году после публикации материалов о проекте Алексея Навального, одного из главных оппозиционных политиков России.

Логотипы нацистского журнала «Штурмовик» и либерального портала «Медуза» подозрительно похожи

На сегодняшний день Meduza имеет большой успех в медиапространстве, особенно у молодёжи. Среди очевидных преимуществ этого портала — удобство пользования, транслируемость на всех основных социальных платформах, а также адаптированность материала под аудиторию "до 35".

Попала Meduza и в рейтинг оппозиционных СМИ России, который составило Федеральное агентство новостей в феврале 2020 года. Данный сайт составлял рейтинг на основе количества выпущенных материалов антироссийской направленности. Согласно этому рейтингу главными оппозиционными СМИ в России являются радиостанция "Эхо Москвы", МБХ-Медиа и телеканал "Дождь". Также в этот рейтинг вошли "Новая газета", РБК, "Медиазона", Meduza, газета "Ведомости". Всего Федеральное агентство новостей выделило 25 антироссийских оппозиционных СМИ.

В качестве медиа, которые представляют фейковую дезинформацию, агентство называет "Новую газету", "Дождь", Meduza и "Эхо Москвы". Данные медиа также обвиняются в получении информации от недружественных России структур: спецслужб иностранных государств, террористических организаций, общественных организаций, работающих на подрыв основ Российского государства.

СССР И РОССИЯ НА ГРЕБНЕ "НЕМЕЦКОЙ ВОЛНЫ"

Среди СМИ, обвиняемых агентством в дезинформации населения России, находится и немецкая международная телерадиокомпания Deutsche Welle ("Немецкая волна"). Эта радиостанция пристрастно следила за становлением Российского государства после вступления в должность президента России Владимира Путина. Позиция СМИ заключалась в следующем: при Путине ситуация с политическими свободами и гражданскими правами стала гораздо хуже, чем была при Ельцине.

Политика Кремля подвергалась критике со стороны немецких СМИ и в период распространения коронавируса. Deutsche Welle характеризовала политику Владимира Путина как "самоустранённую от антикризисного управления". Медиакомпания подвергалась обвинениям со стороны российского парламента в "неверном освещении действий России по борьбе с коронавирусной инфекцией". И эти обвинения вполне оправданы. Многие парламентарии хорошо помнят то время, когда "Немецкая волна" во времена СССР была причислена к так называемым вражьим голосам и активно глушилась вплоть до 1988 года.

В целом считается, что роль Deutsche Welle в подрыве внутриполитической ситуации в СССР была значительно менее серьёзной, нежели роль "Голоса Америки", "Радио Свобода" и Русской службы BBC. Это объясняется количеством постоянных слушателей и финансированием самих "вражьих голосов". Так, по исследованиям, проводившимся в США, самой значительной была еженедельная аудитория радиослушателей "Голоса Америки" в СССР. В 1980-е годы она достигала 30 млн. человек. На втором месте шла "Русская служба Би-би-си" с вдвое меньшей аудиторией, затем — "Радио Свобода". Точных данных о еженедельной аудитории "Немецкой волны" найти не удалось, однако отмечается, что наибольшей популярностью радио пользовалось в период политического кризиса в СССР в 1991 году. Согласно официальным данным за 1991 год редакция радиостанции получила более 4 тысяч писем от слушателей из СССР.

В то же время Бото Кирш, глава Русской службы Deutche Welle в период с 1966 по 1994 год, уверен до сих пор, что "Немецкая волна" наряду с другими западными радиостанциями внесла значительный вклад в распад советской империи. По мнению Кирша, "Россия, во всяком случае, во времена холодной войны, после смерти Сталина, была империей лжи, обмана и самообмана. …Мы были своего рода альтернативным общественным мнением. Из этого концерта различных голосов люди складывали для себя картину. Здесь, в Германии, многие это недооценивают, но я берусь утверждать, что "Немецкая волна" наряду с Би-би-си и "Голосом Америки" в немалой степени содействовали тому, что революции на Востоке Европы были бархатными… Это заслуга западных радиостанций".

Прошли десятилетия, но навязываемая сегодня нашей стране информационная повестка со стороны западных идеологов от СМИ по-прежнему направлена на развал основ российской государственности. И на это надо жёстко отвечать.

ПРЕДЧУВСТВИЕ ВОЙНЫ

Горячий конфликт на Донбассе — вопрос времени

В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ участились тревожные сообщения о росте напряжённости на линии разграничения между Украиной и народными республиками Донбасса. Сообщают о переброске Украиной тяжёлого вооружения, в том числе систем залпового огня "Смерч", самоходных орудий "Пион", крупных воинских соединений. Прогнозируется серьёзное обострение. С другой стороны, ряд экспертов говорит о том, что Украина не осмелится на прямую эскалацию и не посмеет перейти к силовому решению конфликта. По их мнению, Украина продолжит свою политику "ни мира, ни войны", не выходя из Минских соглашений, но и не нарушая их.

Что же ждёт жителей Донецкой и Луганской Народных Республик в ближайшее время — интенсификация боевых действий или продолжение периода относительного затишья? По моему мнению, многое зависит от того, что будет происходить в ноябре в Западном полушарии нашей планеты, а именно — как пройдут выборы в Соединённых Штатах Америки и что последует за ними. Украина давно потеряла свою субъектность, и президент Зеленский с присущими ему актёрскими способностями всего лишь изображает президента страны. Он полностью подчинён воле западных партнёров и делает всё, что они ему скажут. И не всегда получает за это деньги, иногда ему отвечают: "Европа — не банкомат!". Поэтому многое зависит от того, какая роль предначертана Украине в поствыборных США той политической силой, которая одержит верх на президентских выборах. Существует немалая вероятность, что выборы могут привести американское общество к гражданской войне. В любом случае на Украине будут ждать, пока в США пройдут выборы и образуется новая конфигурация власти. Трудно сказать наверняка, когда это произойдёт и не обернётся ли для Америки сложившаяся ситуация катастрофой, но раньше весны 2021 года ситуация вряд ли стабилизируется. В это время и возможно обострение боевых действий.

Необходимо понимать, что разжигание нестабильности вокруг России — это не совпадение, а поступательно реализуемый план. В этом смысле взрыв на Донбассе — это просто вопрос времени. Украина уже всеми возможными способами дала понять, что она не собирается выполнять Минские соглашения. Но и выходить из них она не будет, поскольку это означает дипломатическое и политическое фиаско для команды Зеленского. Однако не стоит строить никаких иллюзий — по отмашке от западных кураторов Украина начнёт боевые действия, не задумываясь. Просто потому, что потерять благосклонность Запада, а значит, и свои деньги в западных банках украинские политики боятся больше, чем последствий своих преступных решений. Порошенко, хоть и потерпел политическое поражение на президентских выборах, остался в политике и не ответил ни за одно из своих преступлений, хотя уголовные дела на него открыты. Это потому, что его продолжают прикрывать из Вашингтона подельники, которые обогатились с его помощью. Такой пример, видимо, кажется Зеленскому крайне привлекательным. Возможно, у него будет ещё шанс почувствовать себя на месте Порошенко и получить всю гамму впечатлений в роли президента, подписывающего соглашения, находясь на грани полного военного поражения.

В том, что обострение ситуации в Донбассе произойдёт, нет никаких сомнений. И решаться это будет не на Украине. Это просто вопрос времени. России в этом конфликте тоже придётся сделать непростой выбор в сложной политической обстановке. Не сомневаюсь, что этот выбор будет в пользу русских людей Донбасса, сотни тысяч из которых уже получили российские паспорта.

Антон ГУРЬЯНОВ

СМОТРИТЕ ТЕЛЕКАНАЛ ◂ДЕНЬ▸ DENTV.RU