

СТАЛИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ! Сегодня мы торжественно отмечаем 140-летие Иосифа Виссарионовича Сталина! По поводу этой даты было немало спекуляций даже в центральной прессе: коммунисты, мол, не знают историю, Сталин родился по старому стилю 6 декабря, по новому — 18-го, и не в 1879 году, а на год раньше, и тому подобное. Но всё это будировалось в общественном сознании ещё со времён перестройки, когда выдумали целую историю о том, что Сталин специально исправил дату своего рождения, поскольку был агентом царской охранки.

Помню, не к ночи будь помянутый Анатолий Собчак — написал целую книжку с "расследованием" причин этого сталинского подлога. Да, конечно, есть одна из анкет, где рукой Сталина поставлена такая дата рождения. ... Но мы как историки прекрасно знаем, что есть внешняя и внутренняя критика источников. Профессиональный историк с помощью ряда критериев может определить, аутентичный документ или подложный. Делать сенсацию из-за свистопляски с датами и опускаться до подобного рода обвинений — совершенно никчёмное дело. Потому что официальная дата рождения Сталина, указанная во всех энциклопедиях, — 21 декабря 1879 года! Напомню, что в 1949 году именно в этот день праздновалось 70-летие со дня рождения Иосифа Виссарионовича, в Большом театре проходило торжественное заседание.

В своём выступлении мне хотелось бы напомнить ещё о нескольких лживых мифах, связанных со Сталиным. Например, классический миф — о его второстепенной роли в событиях Октября 1917 года. Говорили и говорят, что его звезда как лидера партии, а затем — и государства, возшла только во второй половине 1920-х, а до этого он был "серой мышкой", по аппаратуному влиянию серьёзно уступа таким вождям партии, как Ленин, Троцкий, Каменев, Зиновьев, Бухарин и ряду других.

Это — ложь! Хорошо известно, что Сталин ещё до Октябрьской революции был включён в состав первого состава Политбюро. Это Политическое бюро было создано специально для организации и подготовки взятия власти. Не надо путать его с Политбюро ЦК РКП(б), которое будет создано в марте 1919 года на VIII съезде партии и будет прописано в её Уставе как один из руководящих органов ЦК. Но самое важное — даже не в том, что Сталин был в первом революционном составе Политбюро ЦК, а в том, что после кризиса советского (тогда ещё — временного) правительства и формирования коалиционного правительства из большевиков и левых эсеров 29 ноября 1917 года Сталин вошёл в недрах партии "узкое" Бюро ЦК, в состав которого вошли всего четыре человека: Ленин, Сталин, Свердлов и Троцкий. Вот ярчайшее доказательство того, что Сталин был отнюдь не на вторых ролях уже тогда!

Ещё одна байка, ходящая с горбачёвских времён, что чисто технический пост Генерального секретаря ЦК Сталин занял по инициативе Каменева и Зиновьева, которые хотели использовать его в борьбе против Троцкого. Но, опять-таки, это — ложь, сконструированная теми, кому выгодно оторвать Сталина от Ленина. Решение о том, что Иосиф Виссарионович займёт пост генсека, было принято исключительно по инициативе Ленина ещё до XI съезда партии, в марте 1922 года, поскольку на самом съезде РКП(б) уже фигурировал документ, написанный Лениным, в котором напротив фамилии Сталина было написано — "Генеральный секретарь".

Решение это было дважды продублировано: на съезде, чего даже и не требовал партийный устав, и на организационном Пленуме ЦК, состоявшемся в день окончания съезда. Более того, в одной из записок, адресованных Сталину, Ленин лично написал, что 2/3 времени тот отныне должен посвящать работе на посту Генерального секретаря, а оставшуюся часть — деятельности на двух других немаловажных постах: наркомом по делам национальности и наркомом Рабоче-Крестьянской инспекции. Напомню, что эти наркомовские посты Сталин занимал, соответственно, до июня 1922-го и июня 1923 года. Уже тогда было ясно, что Ленин не случайно инициировал назначение Сталина на пост Генерального секретаря, который должен был существенно усилиться в партийной иерархии. Ибо до этого организационно-технической работой в аппарате ЦК занимался просто секретарь Центрального комитета. И до Сталина эту должность занимал Молотов. Ленина он далеко не во всём устраивал, хотя и был одним из его ближайших соратников и кандидатом в члены Политбюро ЦК, — так же, как Бухарин, Калинин или Дзержинский.

В связи с этим затрону и такой распространённый тезис, что Сталин якобы уничтожил "ленинскую гвардию". К сожалению, эту уверенность грешат многие мои уважаемые коллеги (не буду называть имён), но это — неправда. Сталин не уничтожал "ленинскую гвардию", и цели такой он даже близко не ставил. Он уничтожил космополитическую её часть — это да. Но говорить о том, что он уничтожил всю "ленинскую гвардию", и противопоставлял Ленина и Сталина — это, извините, лить воду на мельницу наших идеологических врагов. Сталин всегда подчёркивал, что он — ученик Ленина, он был революционером, большевиком, диалектиком, демократом! Лепить из него образ "красного императора" — тоже неправильно.

Если вы возьмёте знаменитую статью "О национальной гордости великороссов", то Ленин там выступает как наиболее яркий и последовательный защитник интересов великороссов — русского на-

рода. И критика Лениным политического режима царской России не есть критика нашего народа как такового. Тут не надо тень на плетень наводить! В идеологической борьбе понимание этих разграничений — вещь чрезвычайно важная.

В ближайшем окружении Сталина было полно представителей "ленинской гвардии", в том числе — людей, вступивших в партию с незапамятных времён. Я не говорю про Михаила Ивановича Калинина и самого Иосифа Виссарионовича, партийный стаж которого исчислялся с 1898-го — года создания РСДРП. Но возьмём Климента Ефремовича Ворошилова, Сергея Мироновича Кирова, Валериана Владимировича Куйбышева — все они были членами партии с 1904 года, принимали участие в дореволюционных партийных съездах. Николай Михайлович Шверник был членом партии с 1905 года, Вячеслав Михайлович Молотов — с 1906-го, Лазарь Моисеевич Каганович — с 1911-го, Анастас Иванович Микоян — с 1914-го, Андрей Александрович Жданов — с 1915 года. Это что, не "ленинская гвардия", что ли?

Многие из них стали членами ЦК ещё при Ленине, в 1921 — 22 годах. Поэтому ходячий тезис о том, что Сталин уничтожил "ленинскую гвардию", — это предвзятая ложь, имеющая сугубо политическую окраску. Поддаваться на подобный рода провокации нельзя.

Евгений СПИЦЫН

МИФЫ О СТАЛИНЕ

Диалектика борьбы

Те, кто поддерживает эти мифы, хотят отделить, так сказать, сталинизм от ленинизма. И представить дело таким образом, что Сталин стал вождём Красной империи, императором и повернул вспять сам партийный курс. В этом же лагере в ходу термин "национал-большевизм". А откуда он возник? Присмотритесь к истокам этого термина! Это "сменовеховцы", Бердяев, Степун и прочая имковская компания!.. А потом мы удивляемся, почему в Европарламенте ставят на одну доску гитлеризм и сталинизм: национал-большевизм, национал-социализм, национал-фашизм и далее по списку. Кто впервые поставил рядом Гитлера и Сталина ещё до войны? Эти самые ребята, тот же Бердяев и ИМКА-Пресс. Так что "уши растут" у этого явления не с перестройки, а с тех самых незапамятных времён!

И сейчас этой подтасовкой активно пользуются все, кому не лень: от ультралибералов до "царебожников". На все лады об этом поют. Особенно деятели культуры, которые, к сожалению, никогда не брезговали подобной духовной проституцией. Говорю о тех, кто при всех властях "в шоколаде", как говорится. Вот Гранин, например. Сейчас ему памятник открыли. У нас, извините, такое количество выдающихся русских и советских писателей, которым памятники почему-то и не светят. Вот хоть кол на голове теши, но не добьёшься памятника, например, Константину Симонову, который по своему общественному значению и творчеству куда выше Гранина! А Гранин при коммунистах был Героем Соцтруда, лауреатом Госпремии, секретарём Союза писателей, руководителем Ленинградской писательской организации, секретарём её парткома. И при этом писал доносы на сотоварищей в ЦК, в Ленинградский обком и горком партии. Потом советская власть рухнула, и он в таком же "шоколаде" жил уже в новой капиталистической России. Получил орден Александра Первозванного, ордена "За заслуги перед Отечеством" и так далее. И таких примеров из мира деятелей искусств и культуры можно привести сколько угодно! Абсолютно бесовестная публика, которая на полном серьёзе считает себя "властителями дум"! Это к вопросу о человеческой порядочности, и вот почему я очень уважаю Юрия Васильевича Бондарева, дай Бог ему здоровья! Он остался верен своим идеалам.

Припоминают Сталину и "Ленинградское дело", которое преподносят как разгром некоей "русской партии". Важно и этот миф развевать. Тем более, что буквально в декабре 2019-го я получил от молодого свердловского историка Андрея Владимировича Сушкова книгу "Ленинградское дело: генеральная чистка "колыбели революции"". Прочитал её стремительно, за два дня. И очень рад, что получил лишнее подтверждение моим выводам и убеждениям о том, что на самом деле были эти "ленинградцы". Концепция перестроечных времён о русскости пресловутой "ленинградской партии" внутри ЦК мне всегда представлялась лживой. Это было на уровне интуиции, ощущения. Потом, когда я познакомился с работами Юрия Николаевича Жукова, а затем стал общаться с ним, моё ощущение порочности этой идейной конструкции только укрепилось.

Жданов, конечно, не был лидером "ленинградской группировки", и у него с Алексеем Кузнецовым были самые отвратные отношения, особенно — в конце войны и после её окончания. Более того, собственными глазами я видел Постановление Секретариата ЦК, подписанное Ждановым, о снятии Кузнецова с должности начальника Управления кадров ЦК и перемещении на менее значимую работу внутри ЦК. Кто же делает подобное своему выдвигенцу, на которого возлагались большие надежды?

А дело всё в том, что саму идею о Сталине как палаче национальной "русской партии ленинградцев", противостоящей космополитическому ядру ЦК, подбросил не кто иной, как Александр Яковлев. Таким образом он пытался представить "вождя всех времён и народов" не только врагом "малых народов": чеченцев, крымских татар, калмыков и других, — но, прежде всего, врагом русского народа. Мол, именно поэтому он и уничтожил "русскую партию" внутри ЦК ВКП(б)!

Я, знаете, человек не сентиментальный, но прочитанное в книге Сушкова, в том числе — документальные источники, повергло меня в шок. Эти подонки (другого слова не подберу): Кузнецов, Попков, Капустин, Лазутин и их ставленники в ленинградских райкомах, — вытворяли такое, что волосы становятся дыбом! Например, в годы войны руководство одного из районов Ленинграда напилось в бункерах с девицами и устраивало стрельбу по портретам Сталина, Жданова, Молотова и других советских вождей. Весной 1942 года руководителю Ленгортранса за восстановление движения трамваев и других подвижных средств были подарены золотые часы стоимостью в 5000 рублей. Откуда они возникли в то страшное время? Да из ломбарда, как невестребованная вещь от человека, умершего в первую блокадную зиму. Но ведь в таком случае эти часы должны были строго сдаваться в Гохран! В вышеупомянутой книге Сушкова есть записка Арсения Зверева, тогдашнего министра финансов СССР, направленная Георгию Маленкову. В ней говорится о колоссальных тратах бюджетных средств руководством Ленинграда и области на бесконечные банкеты и дружеские попойки...

Вот ещё пример: приезжает Алексей Кузнецов в какой-нибудь ленинградский райком, там на трибуне выступает первый секретарь данного райкома. И если

Сталин дал команду Маленкову — проверить эти факты. Маленков выехал в Ленинград, куда вскоре направились ответработники из Министерства госконтроля (Л.З.Мехлис) и Комитета партийного контроля, то есть подчинённые Матвея Фёдоровича Шкирятова. Накопал удалось многое. Причём Сушков пишет, что сведения, которые он приводит в книге, — лишь малая толика того, что есть в архивах, так как большая часть дел до сих пор засекречена...

Так что расправа с ленинградской группировкой была оправдана. И стала нарочито показательной, чтобы другим неповадно было. У нас ведь любят "свисстеть": мол, "Сталин на корню изничтожил всех ленинградских руководителей...". Ещё бы, а чего бы вы хотели в такой ситуации? Тот же Алексей Кузнецов, первый секретарь Ленинградского обкома и горкома, какой пост с 1945 года ещё занимал? Руководителем Управления кадров ЦК. Вот он и такая свиха протезе в Ярославский, Крымский, Псковский, Новгородский и другие обкомы. И его команда, поднабравшаяся своеобразных мерзостей в Ленинграде, стала вездеть их и на новых местах.

Это же касается пестовавшейся идеи создания особой "Компартии РСФСР". Впервые её подбросил Сталину выходец из Ленинграда Михаил Родионов — тогдашний председатель Совета Министров РСФСР. Её активно поддержал и ряд ленинградских партийных вождей. Они хотели добиться у Сталина учреждения отдельной Российской коммунистической, первым секретарём которой стал бы Кузнецов и, по сути, по факту — тем самым стал бы вровень со Сталиным. Вот какую мыслью заложить "мину". И Сталин, естественно, эту опасность увидел.

Вообще, говоря об исторических минах замедленного действия, заложенных в начале прошлого века, нельзя забывать, что большевики пришли на

развалины Российской империи, где существовали десятки квазигосударственных образований. Им надо памятник поставить в каждом городе, что они реанимировали Российскую империю буквально на последнем этапе перед её неминуемой гибелью. Да, они пошли на создание национальной федерации. Но большевики изначально были унитаристами, а вовсе не федералистами, как эсеры, которые собирались создавать и культурно-национальные, и государственные автономии. Но жизнь изменилась, а Ленин, Сталин и их соратники были диалектиками. Другое дело, что внутри партии возникли споры по поводу характера советской федерации, круга полномочий её субъектов и федерального центра.

Сталин выступал с планом автономизации. Он действительно считал, что национальные республики должны войти в состав "большой" России как автономии. А Ленин говорил о том, что надо строить федерацию полноправных республик. Но, опять-таки, на минутку, а Ленин ли это предлагал? Большой вопрос! Как раз осенью 1922 года, в разгар этих дискуссий, у Владимира Ильича был второй инсульт (первый он перенёс ещё в мае). И его знаменитые последние работы по национальному вопросу были уже не написаны, а надиктованы. У нас нет аутентичного ленинского текста, где мы могли бы стопроцентно сказать, что это ленинский автограф. Может быть, что-то из того, что он написал или диктовал, как уж это входит в подобные случаи?

Точно так же дело обстоит и со знаменитой фразой Каменева, брошенной им на заседании куйбышевской комиссии Оргбюро ЦУ по урегулированию вопросов между федеральными и национальными ЦК: "Я только что был у Ленина, и он мне сказал, что строим "большую" федерацию". А был ли он у Ленина или не был, говорил ему это Ленин, или же не говорил, мы точно не знаем...

Вместе с тем, надо понимать, что вплоть до поражения Германской революции в 1923 году — у значительной части большевистского руководства ещё была иллюзия, что вот-вот победит мировая пролетарская революция. Но если бы в Германии победил советская власть, она что, вошла бы в состав Российской Федерации на правах автономии? Нет, конечно! Она могла войти только в состав Советской Федерации наравне с РСФСР. А отсюда и такая форма национально-государственного устройства. Ленин и Сталин были диалектиками, они шли от жизни, а не от кабинетных доктрин. И это — самое главное.

НА ВОЕВОДСТВЕ

НОВАЯ ДЕМОГРАФИЯ

Поддержка материнства? Нет, отцовства!

В ЦЕНТРЕ НОВЫХ правительственных инициатив — демография. Государство намерено ввязаться за это дело всерьёз. Однако проблемы редко решаются в лоб. Хочешь добиться изменения в какой-то сфере, часто надо воздействовать на совершенно другую сферу. Говорят: на уровень выше того, где существует проблема. Но — не всегда! Иногда — не выше, а просто на другое. Управленческий талант в том и состоит, чтобы найти ту сферу, на которую воздействовать.

Конкретно: чтобы женщины рожали больше детей, надо воздействовать НЕ НА ЖЕНЩИН.

Если мы хотим существенного укрепления семьи и долгосрочного увеличения рождаемости, поддерживать надо не мать, а — отца. Даже — не поддерживать, а приставить к квалифицированной, полезной, а следовательно, высокооплачиваемой работе. Вот её-то и надо создать.

Надо для начала хотя бы поставить задачу, чтобы нормально работающий отец имел возможность содержать семью с двумя-тремя детьми и неработающей женой. Мужик должен работать напряжённо, трудно, серьёзно, но при этом иметь такую зарплату, чтобы являться подлинным кормильцем и уважаемым главой семьи.

Вековой опыт человечества гласит (да что гласит — вопиет!): где и когда женщины массовым порядком идут на работу вне дома, там и тогда рождаемость падает ниже уровня воспроизводства, а семья как институт — деградирует. Исключений из этого правила нет! Растёт число разводов, девушки не слишком стремятся замуж, женщины часто смотрят на своих мужей как на бесполезную громоздкую рухлядь, без которой — удобнее. И впрямь — удобнее: в современных условиях. Кризис семьи происходит во всех странах, где женщины массово делают карьеру, стремятся к самостоятельности, независимости и прочим прогрессивным ценностям. Я подчёркиваю: "массово"! Когда это становится социальной нормой. Отдельные выдающиеся личности погоды не делают.

Это хорошо понимали ещё немецкие социал-демократы сто с лишним лет назад. Их русские единовсерцы боролись за улучшение положения фабричных работниц. А вот немецкие товарищи боролись за то, чтобы фабричных работниц вообще не было, а мужина-работчик имел возможность зарабатывать достаточно, чтобы содержать жену и детей. Немцы дольше других передовых наций держались за традиционную — домашнюю — роль женщины. Как только этот бастион пал — пала и рождаемость, а нация стала вымирать — в соответствии со всеми передовыми учениями, заветами феминизма и прав человека.

Между прочим, даже во время Второй мировой войны немецкие женщины мало привлекались к фабричной работе: их берегли для более важной — и притом незаменимой! — работы.

Вам никогда не приходило в голову: почему до эпохи универсального прогресса и прав человека во всех странах женщинам за аналогичную работу платили меньше, чем мужчинам? Обычный — неправильный — ответ: потому что они были гады и свинские мужские шовинисты. А правильный ответ такой: потому что в зарплате мужчины предполагалась доля жены и детей, а женщина, считалось, если работает, то, значит, семьи у неё нет.

Во всех странах, где женщины массово работают, начинается вымирание. Притом впереди всех в этом чрезвычайно прогрессивном процессе идут самые образованные и передовые женщины. На это обратил внимание Тило Саррацин в своей скандальной книжке "Германия: самоликвидация": чем "продвинутее" и "прогрессивнее" женщина, тем позже она выходит замуж и тем меньше у неё детей, вплоть до нуля.

Государства пытаются всякого рода выплатами на детей поощрять материнство. Такие выплаты есть во всех передовых странах. И что же? Если они на кого и действуют, то только на приезжих с Востока, которые вообще-то и так не утратили привычки рожать. А на белых, прогрессивных и образованных — нет, не действуют.

Мало того, выплаты матерям — разрушают институт семьи, которую вроде бы призваны укреплять. Чтобы семья была крепка, жена должна держаться за своего мужика как за кормильца и добытчика. Семья ведь и возникала не как романтический, а преимущественно как хозяйственный союз. Давая деньги матери, государство своими руками подрывает этот союз, демонстрируя, что мужик — существо второстепенное и не очень-то нужное. В сущности, это оскорбление мужа и отца. Такой же подкол под семью — особая поддержка одиноких матерей. Как-то им помочь надо, но не до такой степени, чтобы одиночкой быть стало выгоднее, чем семейной матерью.

На это обратил внимание уж лет двадцать назад автор книги "Смерть Запада" американский политик Патрик Бьюкенен. Он писал, что в США быть матерью-одиночкой выгоднее, чем женой скромного труженика. Это же самое я лет десять назад наблюдала в Ирландии.

Я не говорю, что надо не платить материнский капитал. Но это — лечение зубной боли аналгином: симптоматное облегчение без устранения причин. Хотим реально повысить рождаемость — надо возвращать женщину в семью. А для этого один путь — создание множества высокооплачиваемых — мужских! — рабочих мест. Квалифицированный рабочий, техник, инженер, учёный должны иметь возможность содержать семью. Новая индустриализация, на которую можно надеяться в свете последних правительственных инициатив, вселяет такие надежды.

Татьяна ВОЕВОДИНА

Жили Были

В РАЗГАР

растянувшейся новогодней гильбы на самых иллюминированных улицах страны, в частности, на Никольской, освещённости которой ослепила, пожалуй, и космонавтов на орбите, прошли одиночные пикеты здоровыслящих людей, призывавших лечить детей на средства из бюджета, а на иллюминацию собирать СМС-ками. Уточним: бюджет — это наши деньги, и мы хотим именно так ими распорядиться, а вы, власти, обязаны нашу волю исполнять.

Более чем благое распоряжение от народа! Уже нет ни одного телеканала, который бы не звал прислать денег на лечение ребёнка. Однако прежде, чем звать, откройте Конституцию и прочитайте статью 41: "1. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений".

Дети тоже имеют на это право! Руководители телеканалов, обратитесь не к телезрителям с протянутой рукой, а к запросом в Конституционный суд: почему медучреждения не исполняют Ос-

СМОТРИТЕ ТЕЛЕКАНАЛ «ДЕНЬ»

ДЕЛО ПАХНЕТ КЕРОСИНОМ

СПЕКТРАЛЬ ИЛИ РЕВОЛЮЦИЯ?

ПОЧЕМУ ТУРКИ ПОХОЖИ НА РУССКИХ

ТРАНЗИТ ВЛАСТИ НАЧАЛСЯ

DENT.V.R.U

