

# «ЭФФЕКТ ФРИДМАНА»

## Денежная политика Запада

В США ещё в конце марта был принят закон, предусматривающий выделение из бюджета 2,2 трлн. долл. для поддержания американской экономики и единовременной раздачи кэша гражданам. До конца текущего финансового года ожидают новые бюджетные вливания, которые также будут измеряться триллионами долларов. Плюс к этому триллионы долларов, сходящие с печатного станка ФРС США и направляемые на закупку различных ценных бумаг. В мае валюта баланса ФРС США превысила 7 триллионов долларов, в то время как в начале года она была равна примерно 5 триллионам. Следовательно, с начала года в экономику США вброшено около 2 триллионов новых денег. Часть из них пошла на покупку казначейских бумаг, другая часть — на покупку корпоративных облигаций и долговых бумаг штатов.

Примерно так же действуют денежные власти стран Еврозоны и Японии. Ещё в сентябре прошлого года, до начала вирусно-экономического кризиса, ЕЦБ возобновил выкуп долговых бумаг (по 20 млрд. евро в месяц), а с марта 2020 года запустил экстренную программу количественных смягчений на 750 млрд. евро. В апреле ЕЦБ объявил программу кредитов для банков на 3 трлн. евро, в том числе — под отрицательную ставку, вплоть до минус 1% годовых. Банк Японии работает в аналогичном режиме с 2011 года, увеличивая в среднем за год свой баланс на 80 трлн. иен. В этом году скорость печатного станка Банка Японии возросла.

В целом за неполные пять месяцев 2020 года активы ведущих центробанков (ФРС США, ЕЦБ, Банка Англии, Банка Японии, Резервного банка Австралии) увеличились на 5 трлн. долл. К началу 2021 года, согласно прогнозу аналитиков Bank of America, они вырастут ещё на 3 трлн. долл. Деньги, создаваемые с помощью печатных станков центробанков, вбрасываемых в обращение по трём основным каналам: 1) купка казначейских бумаг; 2) купка прочих долговых бумаг (Банк Японии, кроме того, покупает и акции); 3) предоставление кредитов банкам. Всё большую роль приобретает первый канал, поскольку в условиях вирусно-экономического кризиса, который привёл к сокращению налоговых поступлений и усилению расходов на помощь экономике и населению, стали стремительно расти бюджетные дефициты.

В плане прямой помощи населению наиболее отличились денежные власти США, где в апреле произошла раздача единовременных пособий населению в размере 1200 долл. в расчёте на каждого взрослого гражданина и 500 долл. на ребёнка. Операция получила название "вертолётные деньги" (выражение, введенное американским экономистом Милтоном Фридманом, выступающим против "разбрасывания купюр с вертолёта"). Она преследовала цель снять избыточное социальное напряжение в связи с потерей работы и сокращением реальных доходов значительной части населения. Кроме того, денежные власти рассчитывали, что эти деньги помогут создать дополнительный спрос на продукцию американских компаний и оживить экономику. Минфин США не скрывает, что деньги на эту операцию были выделены за счёт увеличения госдолга, значительная часть которого куплена Федеральным резервом. Но от массовых протестов Соединённых Штаты это, как мы видим, не спасло.

Похуже, Европа решила переключить Америку, создав такой механизм, который позволил бы снабжать население деньгами не на разовой основе, а постоянно. В мае Еврокомиссия приняла к рассмотрению проект разработки безусловного базового дохода во всем Евросоюзе. Еврокомиссар по занятости и социальным правам Николас Шмидт сообщил, что обсуждал идею с представителями Германии, к которой в скором времени перейдёт председательство в ЕС. "Мы должны подумать о какой-либо структуре минимального дохода в Европе... Это не совсем безусловный основной доход (БОД), но идея в том, что никто не должен оказаться в такой ситуации, когда нет вообще никаких доходов", — сказал Шмидт.

В Брюсселе планируют создать фонд Next Generation EU и собрать в него 750 млрд. евро. Больше половины привлечённых средств (450 млрд. евро) будут распределены в виде грантов. Ещё 250 млрд. евро будет выделено на кредитование стран ЕС под сниженной ставкой, оставшиеся 50 млрд. евро будут использованы в виде гарантий. Основную часть предполагает направить странам, наиболее пострадавшим от кризиса: по расчётам Еврокомиссии, Италии и Испании достанется 302 млрд. евро, или 40% фонда. Деньги в фонд планируется мобилизовать за счёт выпуска облигаций от лица ЕС на срок от 3 до 30 лет. На деньги из фонда рассчитывают и страны-члены ЕС "второго эшелона". Например, Латвия планирует получить в виде грантов 2,9 млрд. евро.

Предложения Европейской комиссией проект фонда и системы БОД для всех граждан ЕС вызывает много вопросов. Напомним, что бюджет ЕС на 2020 год предусматривает доходы и расходы, равные 168,7 млрд. евро. Чтобы бюджет мог на регулярной основе подпитывать упомянутый фонд, его (бюджет) надо увеличить в несколько раз. На сегодня бюджет ЕС составляет немого больше 1% общего ВВП стран-членов ЕС. Разговоры о том, что единой Европе нужен полноценный бюджет, идут много лет, но никаких практических шагов в этом направлении не сделано, и вряд ли они будут сделаны. Возможно, на разовой основе деньги в фонд и соберут. Скорее всего, для этого будут использованы возможности печатного станка ЕЦБ, который путём закупки долговых бумаг наполнит фонд деньгами. Затем собранные деньги в размере 450 млрд. евро будут розданы гражданам стран-членов ЕС.

Численность населения ЕС составляет примерно 450 млн. человек. В расчёте на душу населения получается около 1 тысячи евро. Конечно, в условиях нынешнего вирусно-экономического кризиса в Европе (он по своей глубине и остроте сопоставим с кризисом 1930-х годов) это тоже неплохо. Но никакого безусловного основного дохода в предложенной схеме не просматривается. Разрекламированный проект — ещё одна вариация всё тех же "вертолётных денег".

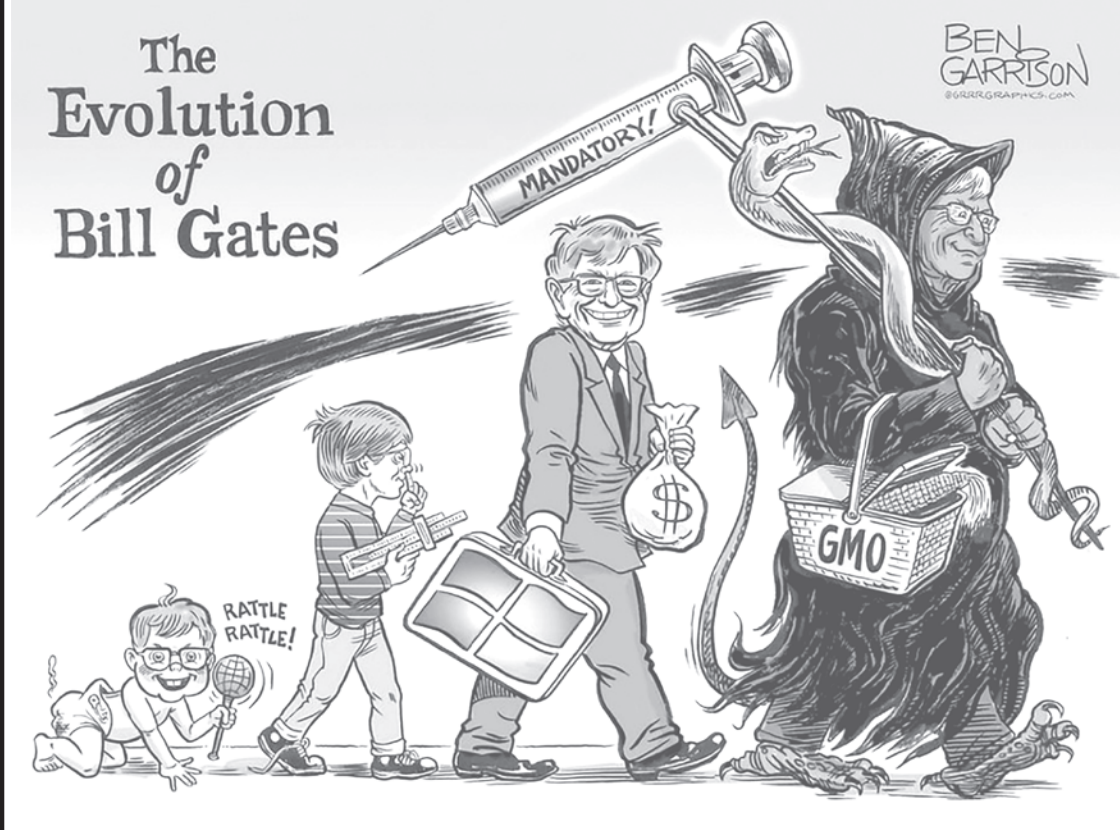
Валентин КАТАСОНОВ

"ЗАВТРА". Константин Анатольевич, стало ли известно что-либо новое о пандемии COVID-19 за последние два месяца? И почему так часто стало всплывать в связи с ней имя Билла Гейтса?

Константин ЧЕРЕМНЫХ. В феврале мне это имя попало в двух контекстах. Среди тех материалов, которые я тогда анализировал, был текст Уитни Уэба, где говорилось, в частности о том, что Фонд Билла Гейтса и связанная с ним коалиция поддержки инноваций в сфере противоэпидемической готовности (CEPI) вместе с двумя фармацевтическими компаниями и одним институтом выиграла право на производство вакцины против коронавируса. Это было ещё в период, когда заболевание развивалось в Китае и ближайших к нему странах. Важно и то, что у фонда Гейтса есть общие инвестиции с американскими военно-промышленными ведомствами, в частности — с агентством переводных оборонных исследований DARPA. И что те структуры, которые были выбраны для разработки вакцины, — к примеру, компания Inovio, — постоянно сотрудничают с этим ведомством. О DARPA было достаточно много публикаций и до того, одна из них была связана с биологическими, и генетическими экспериментами. Упоминалась так называемая технология генного драйва, в которую Гейтс последние годы вкладывал большие деньги.

"ЗАВТРА". Эта сфера его давно интересовала?

Константин ЧЕРЕМНЫХ. Да, но он считал, что значимые успехи здесь будут достигнуты примерно к 2029 году. А потом, в 2015 году, он вдруг сказал, что всё это будет сделано гораздо быстрее. А по



времени его заявление совпало с первыми экспериментами на людях, на человеческих эмбрионах с использованием метода точного разрезания нуклеиновых кислот с помощью синтетического белка, который называется CRISPR-Cas9. И трое учёных в разных странах, в том числе один этнический китаец, живущий в США, получили премии за это. Разумеется, испытаниям на человеческих эмбрионах предшествовали испытания на самых разных организмах, что возвращает нас к теме предположений об искусственном происхождении COVID-19. Все эти теории далеко не новы и не ограничены коронавирусом. Кроме того, было известно о сотрудничестве фонда Гейтса с рядом американских институтов, и о сотрудничестве DARPA с теми же институтами. И, наконец, о том, что главный генетик DARPA Даниэль Алтendorff имеет отношение к структуре, которая называется Global Philanthropy Forum. Когда я открыл состав совета директоров этого "Форума глобальной благотворительности", там были все звёзды мировых фондов, которые так или иначе продвигают то, что принято называть красивым словом "прогрессивный": прогрессивную идеологию, прогрессистскую этику. Весь диапазон, начиная от фонда Рокфеллеров и завершая Seva Foundation и фондом "Открытое общество" Джорджа Сороса.

Что же касается CEPI — коалиции поддержки инноваций в сфере противоэпидемической готовности, руководящей разработкой вакцины, то она была создана в 2017 году с участием фонда Билла и Мелинды Гейтс, а также ряда организаций и правительств. И это был довольно своеобразный набор правительств. Сначала это были Норвегия и Индия, потом присоединились Германия и Япония. Общее между этими, на первый взгляд, слабо связанными между собой странами состоит в том, что каждая из них имеет исторически сложившиеся течения с Китаем, где впервые был зарегистрирован COVID-19. Норвегия представляет интерес ещё и структурой, которая называется Oslo Freedom Forum. Сначала это была правая американская организация, потом она стала всё более и более "левая". Её специализация — поддержка оппозиционных, религиозных или этнических меньшинств в Китае. Именно СМИ, ассоциированным с Oslo Freedom Forum, было особенно выгодно раскручивать тему коронавирусной инфекции.

Что же касается Гейтса, то его имя стало очень актуально по нескольким причинам. Главная связана с тем, что конец апреля, когда это имя появилось в центре самых разнообразных обсуждений, был кануном всеевропейского мероприятия в главе с президентом Еврокомиссии Урсолой фон

дер Ляйен. Мероприятие это проводилось как совместно с Bill & Melinda Gates Foundation и было посвящено сбору средств для общеевропейского ответа на COVID-19, в котором не приняли участие ни США, ни Великобритания, хоть их и приглашали. Предшествовавший сбору и участию в нём Гейтса шум, который докатился до нас, отразился в передаче Никиты Сергеевича Михалкова, где фигурировали и факты, и предположения, связанные с некоей, не имеющей никакого отношения к COVID-19, разработкой господина Гейтса, подпадающей окулупным интерпретациям. Даже в номере патента много шестёрок.

"ЗАВТРА". О чём там шла речь?

Константин ЧЕРЕМНЫХ. Речь там шла о совершенно прогрессистской по своей идеологии разработке для майнинга. Когда я впервые услышал сочетание слов "Гейтс" и "биткойн", то сначала подумал, что Гейтс решил конкурировать на этой ниве с Дэвидом Рокфеллером-младшим и Марком Кубербергом. Оказалось, что всё гораздо проще. Речь шла о технологии, которая помогает вычислять и поощрять тех людей, которые занимаются майнингом криптовалют и экономят электроэнергию на том, что с помощью этих устройств берут часть человеческого тепла. Другое дело, что если

на Гейтса есть некое влияние в ВОЗ, которое все признают, но никто ничего с этим не может поделать, хотя и идёт ропот, связанный с неверной постановкой приоритетов. Есть заболевания той или иной частоты. Господин Гейтс огромное количество собственных средств вкладывает, скажем, в программу по лечению полиомиелита, которая давно потеряла актуальность. Есть страны, которые действительно нуждаются в помощи. Это была одна тема — искажение приоритетов.

В качестве ещё одной претензии высказывалось, что за Гейтсом всюду следует лобби определённого круга фармацевтических и необязательных компаний. Например, Coca-Cola, которая совершенно не относится к фармации. И, наконец, третья претензия — Гейтс лоббирует собственное протезе — Тедроса Адханома Гебрейесуса, на освободившийся тогда, в апреле 2017 года, пост генерального директора ВОЗ. Гейтс упорно проталкивал этого человека, который сейчас является руководителем ВОЗ, несмотря на отсутствие компетентности у этого бывшего эфиполского министра, и добился своего. В тексте Politico ничего не говорилось ни про генетические исследования, ни про связи с военными. Зато наблюдался интересный момент. Когда кто-то рассказывал о Гейтсе что-то личное, он обязательно говорил это на условиях анонимности, словно физически опасаясь

Билла Гейтса. Из авторов сторонних мнений в этом тексте называлась единственная фамилия, фамилия человека, выступившего в защиту Гейтса и сказавшего, что он всё делает правильно. Это была Лори Гаррет. Та же самая Лори Гаррет была автором статьи, которая появилась в издании Foreign Policy 31 января этого года. Статья осуждала администрацию Трампа за неготовность к грозящей эпидемии. На 31 января в США было 6 случаев коронавируса инфекции, и все лёгкие. Потом уже стало понятно, что их было больше, что были какие-то смерти от этого раньше, но на тот момент общественность была уверена в имевшихся цифрах. Тем не менее, уже 29 числа, за два дня до статьи Гаррет, при Белом доме была образована группа по этой проблеме. Именно эта группа и была предметом критики госпожи Гаррет. Во-первых, она слишком мужская, в ней нет женщин. Во-вторых, она сформирована из сотрудников других структур. Наконец, она полагает причинами заболевания свои собственные предрассудки. Вот так писала Лори Гаррет.

Через несколько дней после этого, в начале февраля, когда случаев стало больше, Гейтс объявил о том, что он выделяет 100 миллионов долларов на разработку вакцины от COVID-19. Впоследствии выяснилось, что из этих 100 миллионов на вакцину пошло только 60. Остальные 40 миллионов направлялись существующим программам Гейтса по странам южнее Сахары и не были связаны с COVID. Нельзя сказать, что эти страны не требуют внимания. К примеру, на всё государство Либерия есть всего три аппарата ИВЛ. Но эти 40 миллионов не шли на приобретение аппаратов ИВЛ. А шли на расширение сети биологаторий в странах Южной Африки. Интересно о своих пожертвованиях госпожи Гейтс дал 28 февраля. Оно появилось на его сайте. И там он говорил о том, что коэффициент смертности при COVID равен единице. То есть на сто заболевших умирает один. На следующий день, уже 1 марта, газета The Observer опубликовала интервью с Джонатаном Куиком, бывшим руководителем одного из департаментов ВОЗ. Он назвал другую цифру — 2%.

В тот же день, 1 марта, сам директор ВОЗ Тедрос Адханом Гебрейесус называет уже цифру 3,4%.

"ЗАВТРА". То есть за один день всё резко изменилось?

Константин ЧЕРЕМНЫХ. Либо кто-то с кем-то не согласовал, что говорить. Другой момент связан с разнovidностями вируса. Примерно в то же время, в начале марта, китайцы пишут, что есть китайский штамм, а есть какой-то другой штамм. Дальше на протяжении марта появляются первые исследования, первые сопоставления. И вот появляются самое детальное, в котором говорится о 8 штаммах. Это исследование лаборатории, которая находится в Сан-Франциско, в исследовательском центре Калифорнийского университета, которым руководит Чарльз Чу, китаец по происхождению. Когда газета USA Today писала об этом, упоминалось, что "на исследование этого исследовательского центра обращают мало внимания, а наprasно". Этот центр раньше занимался вирусами: лихорадка Восточного Нила, Зика и другие подобные заболевания, то есть опыт в этой сфере у них есть. Был и материал для исследований — к середине марта в штате Калифорния уже обнаружили все эти восемь штаммов. При этом говорилось о том, что китайский штамм прибыл сначала из Китая в Чикаго, затем был обнаружен в Ситтле, а после этого попал в Калифорнию. А в Нью-Йорк пришёл европейский штамм. Тот самый, который был в Италии и который пришёл к нам в Россию. И этот штамм оказался самым смертоносным из всех. Помимо того, уже через месяц было выпущено британское исследование, где говорилось о том, что штамм, который возник в Китае, распространялся исключительно среди азиатских этносов. Это тот самый штамм, который тоже проник в нашу страну, но затронул только Бурятия. Им болели китайцы, которые приезжали в Москву, москвичи с ними общались, но не заболели.

Опять же, является ли это чем-то новым? Были раньше такие заболевания, которые поражали только эту расу? Вспоминается атипичная пневмония 2003 года, которая распространялась в Японии и в

Южной Корее, но не среди стран, населённых преимущественно другими расами. То есть в любом случае, искусственно или нет, повышенная летальность только среди азиатских этносов может быть, это реально. И дальше у тех же самых учёных из Кембриджа говорится, что образовался третий штамм, европейский. И вот он оказался самым патогенным.

Вся эта версия продержалась очень недолго. Потому что очень скоро выяснилось: оказывалось, первые больные уже были в декабре 2019 года во Франции. А до того сообщалось про некую итальянскую пневмонию, от которой тоже погибали люди. Значит, это не было продуктом двойной мутации. Всё-таки мутация вируса требует некоторого времени. Получалось, что европейский и нью-йоркский штамм возник ещё прошлой осенью, в конце прошлого года.

Но даже с учётом этого обстоятельства наши знакомые благотворители по главе с Биллом Гейтсом продолжают продвигать интересы той лаборатории, которая в конце января выиграла право на разработку вакцины. В интервью Джонатана Куика утверждается, что уже в апреле она будет практически использоваться. Это его интервью, я повторю, было опубликовано 1 марта. А 15 апреля на портале Университета Дьюка написали, что госпожи Куик получает новую должность — он становится руководителем специального подразделения

Проделки Билла Гейтса

в фонде Рокфеллеров. До него такой должности не было, но теперь он будет выполнять новую роль управляющего директора фонда по реагированию на пандемии. И его работа будет частью обязательств фонда по готовности к эпидемии. У мистера Куика есть своя страница в Твиттере. От 31 января там висит ссылка на статью Лори Гаррет, то есть сама Гаррет лично ему прислала, под писала и отправила как отчёт перед вышестоящим начальством. Дальше ссылка на упомянутое выше антикитайское исследование, а затем ссылка на различные мнения экспертов по поводу вируса. Затем — почти месяц тишины. В это время в Европе и Азии гуляют смертоносные штаммы. Тишина. А дальше 8 марта он пишет открытое письмо Трампу. Что делалось до этого, какую подготовку проводили ведущие эксперты американского здравоохранения, совершенно непонятно.

"ЗАВТРА". А что Гейтс? Константин ЧЕРЕМНЫХ. Где-то в то же время Гейтс даёт дополнительное 150 миллионов долларов. И к тому моменту, когда он их даёт, уже вовсю идёт шумиха вокруг его имени. Связана она не только с разработкой вакцины или с криптовалютными изобретениями, но и с тем, что мистер Гейтс решил капитально озоботить собственную безопасность. И по этому поводу приобрёл себе особняк стоимостью 43 миллиона долларов. То есть цифры вполне сопоставимы с теми 60, которые он выделил на вакцину. Человек был занят, он ещё и севтал в интервью 26 апреля, что "меня отвлекли очень сильно, этот COVID отвлек, дел много всяких важных".

Одно из дел было таким. Гейтс уходил с должности директора компании Microsoft. По поводу этого не принято громко говорить вслух — только шёпотом. Из-за этого можно только догадываться, какие там были внутрикорпоративные отношения и в каких обстоятельствах он уходил. Наверняка можно сказать, что сама компания многое потеряла от ухода Гейтса. Но когда портал Politico решил повесить ссылки на две собственные публикации трёхлётней давности, это была реакция на покупку особняка, которая показала изданию не очень приличной, особенно в контексте того, чей это был особняк. Раньше он принадлежал Томасу Буну Пикенсу, скотливомушему полумиллиардное состояние на сделках по продаже нефти и газа и умершему в сентябре прошлого года. Именно поэтому покупка Гейтса была воспринята как символический шаг, как провозглашение триумфа прогрессистской идеологии над традиционной энергетикой, что в контексте нынешнего кризиса проявляется особенно ярко.

Если проводить общий итог, то связанное с нынешним кризисом злорадство над кем бы то ни было совершенно неуместно. Общая ситуация такова, что удар, который был нанесён по мировой экономике, в наибольшей степени коснулся производителей и поставщиков энергоносителей. Каждый новый день этого кризиса приносит счастье и довольство коллективной Греты Тунберг; неустанным продвигающийся прогрессистскую "зелёную" линию. Недавно на "России-24" была высказана такая точка зрения, что вся прогрессистская риторика оказалась сметена коронавирусной волной. Я не согласен. Она вовсе не сметена — она благополучно существует и пока просто сидит себе по домам. Никто из её адептов и активных сторонников, в отличие от тех, кто занимается производственной и физической экономикой, не пострадал. Наоборот, они выиграли потому, что были предупреждены.

Ещё в сентябре прошлого года, когда никакой пандемии ещё и в помине не было, Forbes опубликовал суждение о том, куда нужно вкладывать деньги надю, вообще-то, не в фондовый рынок и не в развивающиеся страны, а в золото и в недвижимость. И те, кто тогда вложился в золото, как можно догадаться, не проиграли. Так что госпожи Гейтс со своим особняком, показательно купленным у вдовы Буна Тикенса, персонифицирует не только себя, а некое большое явление, исследовать которое необходимо до того, как оно приведёт к тяжёлым последствиям для всего мира.

Беседовал Илья ТИТОВ

# ...ОТ ПРОТИВНОГО

Протесты в США повышают вероятность избрания Трампа

ДЕМОКРАТЫ НАДЕЯЛИСЬ на фоне волны беспорядков, охвативших города Америки под видом "борьбы с расизмом" и "производило полиции" мобилизовать в свою пользу на президентских выборах весь афроамериканский электорат. Однако последние опросы, по данным русскоязычного американского сайта NashDom.US, показывают, что за время беспорядков поддержка Трампа среди чернокожих американцев достигла максимума за три года президентства: 40%.

Но, что самое главное, согласно опросу NBC News/Wall Street Journal, опубликованному 7 июня 2020 года, ощущение хаоса и экономического пессимизма не повлияло на рейтинг одобрения работы президента США Дональда Трампа — он сохранился на уровне 45%. Иными словами, его рейтинг одобрения остаётся в пределах, которые предыдущие опросы многих социологических структур США фиксируют с тех пор, как Трамп вступил в должность президента. А это означает, что у него сохраняются высокие шансы победить на выборах в ноябре этого года (USA Today, 07.06.2020).

Приведённые результаты опроса показывают, что организаторы американской "цветной революции" — слабо подготовленные в научном плане люди. Они не приняли во внимание "эффект обратного действия" ("backfire effect") — новейшую психологическую теорию, основанную на достижениях нейробиологии.

Эффект обратного действия — это когнитивное искажение в конкретном индивидуальном мозге, которое происходит во время групповой поляризации мнений или без неё. Это понятие когнитивного искажения впервые использовали Брендан Нихен и Джейсон Райфлер в научной статье "When Corrections Fail: The Persistence of Political Misperceptions" 2006 года, доработанная версия которой опубликована в июне 2010 года в журнале Political Behavior.

В статье приводятся результаты очень любопытных экспериментов. Например, в одном из них исследователи проверяли, как действует на людей ложная информация с последующим исправлением этой информации. Одной группе участников дали статью с ложным фактом, а другой группе — такую же статью с ложным фактом, но с дополнением в конце статьи, где исправляется неверная информация. Затем участников попросили ответить на ряд фактических вопросов и выразить своё мнение. В качестве ложного факта был выбран максимально реалистичный факт — наличие оружия массового поражения в Ираке непосредственно перед вторжением США, с последующим опровержением. В фальшивую статью внедрили реальную цитату из речи президента Буша в октябре 2004 года о том, что в Ираке уже есть оружие массового поражения — именно этот ложный факт авторы текста речи стремились донести населению.

Во втором исследовании учёные также проверили гипотезу, что большинство насе-

ления поддержало вторжение в Ирак из-за страха смерти после терактов 11 сентября и многочисленных упоминаний темы смерти и жертв терактов в СМИ.

Результаты первого исследования в значительной степени подтвердили гипотезу об эффекте обратного действия. Результаты первого исследования (которые приведены без учёта политических взглядов респондентов) показали, что опровержение информации, в среднем, не оказало практического никакого эффекта на респондентов. А вот результаты второго исследования приведены с учётом политических взглядов респондентов. Они говорят о том, что хотя в среднем опровержение не оказало влияния на массовое мнение, но произошла явная поляризация мнений.

Люди с очень либеральными взглядами после ознакомления с опровержением стали меньше соглашаться с ложным утверждением, а вот люди с консервативными взглядами — парадокс — ещё более укрепились в мысли, что в Ираке действительно было оружие массового поражения. То есть публикация официального опровержения только укрепила их точку зрения.

Опровержение не оказало статистически значимого эффекта на людей с умеренно либеральными и центристскими взглядами.

С тех пор проведён ряд других экспериментов на эту тему, которые тоже подтвердили наличие эффекта обратного действия в списке когнитивных искажений. Этот эффект проявляется именно у людей с глубо-

кими убеждениями в своей правоте — если они получают информацию, которая противоречит их убеждениям, то ещё больше укрепляются в них.

В 2016 году нейробиологи из Института изучения мозга и креативности Южной Калифорнии Ионас Каплан, Сара Гимбел и Сэм Харрис провели эксперимент по функциональной магнитно-резонансной томографии пациентов с глубокими политическими убеждениями. Этих людей поместили в сканер МРТ и изучали активность мозга в то время, когда их ознакомили с фактами, которые противоречат их убеждениям. Учёные обнаружили, что в этот момент активизируются те же области мозга, что и при физической угрозе. Результаты исследования были опубликованы 23 декабря 2016 года в журнале Nature.

Если выразить результаты этого исследования простыми словами, то в споре о политике у человека просто отключается мозг.

Как только человек сталкивается с возможностью того, его его политические убеждения могут быть неверны, — он действует на уровне инстинктов, как при физической угрозе.

"Помните, что первая и главная задача мозга — это защита, — отметил Ионас Каплан, соавтор научной работы. — Мозг в целом — это большая, сложная и изощрённая машина для самозащиты, и не только для физической, но и для психологической самозащиты. Как только какие-то вещи становятся частью нашей психологической самоидентификации, я думаю, они попадают под те же защитные механизмы, которые в мозге действуют для тела".

Учёные считают, что экстремальная когнитивная негибкость перед лицом новой информации неизбежно является неадекватной. В конце концов, есть определённая выгода в том, чтобы обеспечить защиту для наиболее полезных убеждений.

В течение двух недель представители Демократической партии США и контролируемые ими СМИ навязывали образ "нового героя Америки" — якобы убитого полицейскими-расистами афроамериканца Джорджа Флойда, говорили о том, что в стране проходят исключительно мирные протесты, которые необоснованно разгораются бойцами национальной гвардии и армии, называли виновником всех происходящих бед действующего президента США Дональда Трампа.

Вы при этом знаете, что:

а) Флойд — не "герой", а опасный бандит, неоднократно судимый за вооружённые налёты;

б) Флойд не убили, а он умер от ишемической болезни сердца, заработанной от длительного потребления кокаина;

в) среди полицейских афроамериканцев и латиносов не меньше, чем белых;

г) протесты — не "мирные", а представляют из себя волну насилия, погромов, грабежей, мародёрства и поджогов;

д) Трамп никогда не допускал расистских высказываний и, тем более, политических действий. Он принял все необходимые меры по сдерживанию и локализации массовых беспорядков на основании закона.

Вот здесь и возникает "эффект обратного действия" — политический рейтинг Трампа не уменьшается.

Незабвенный Виктор Степанович Черномырдин, который ничего не знал об этой новейшей психологической теории, наверное, сказал бы так: американские демократы хотели "как лучше", а получились "как всегда". Тем самым он бы выразил поддержку этой новомодной теории.

Владимир ОВЧИНСКИЙ