

ВЫСТУПЛЕНИЯХ многих лидеров отечественной блогосферы (в том числе на хостинге youtube) часто звучат обвинения в адрес Банка России: мол, он долгое время держит процентные ставки на неоправданно высоком уровне. Учебники также указывают на возможность снижения процентных ставок вплоть до 3,5% по формуле Тейлора, поскольку инфляция остаётся низкой, а рецессия — значительной. Но правда жизни работает против упрощённого представления блогеров и теоретических выкладок. Несмотря на то, что Банк России понизил в конце апреля ключевую ставку на половину процентного пункта, до 5,5% годовых, крупнейшие государственные банки ответили на это ростом своих процентных ставок по промвокладам на ту же половину процентного пункта.

Новейшая история показывает как минимум несколько фундаментальных ошибок центробанков в их процентной политике, когда они повышали процентные ставки. Так, в США руководитель Федрезерва Пол Волкер в начале 1980-х годов боролся с инфляцией методом академического повышения процентных ставок — и получил в ответ резкий рост государственного долга, а также банковский кризис ссудо-сберегательных организаций. 41-й президент США (1989-1993) Джордж Буш-старший обвинял Алана Гринспена в повышении процентных ставок в конце 1980-х годов с 6% до 9% как причины затянувшейся рецессии и своего проигрыша Клинтону. Повышение процентных ставок в 2006-2007 гг. Фредрезервом при Бене Бернанке послужило триггером роста ставок ипотечных кредитов, объёмов просроченных платежей по ним и, в конце концов, глобальной финансового кризиса 2008-2009 гг. Резкое повышение Банком России процентных ставок в самом конце 2014 г. сейчас признано стратегической ошибкой. Эти примеры описывают все недостатки повышения процентных ставок, но в новейшей истории пока нет фатальных ошибок понижения процентных ставок.

Какими же могут быть последствия у одностороннего резкого снижения своих ставок Центральным банком? Давайте попробуем их смоделировать.

Без сомнения, это снижение финансовой устойчивости всей банковской системы, поскольку вследствие таких действий ЦБ крупнейшие системообразующие банки могут столкнуться с оттоком депозитов и кризисом ликвидности. Вспомним, что ключевым мотивом апрельского повышения крупнейшими банками процентных ставок по вкладам стала боязнь оттока вкладов, который в марте и апреле составлял по 1% номинально и 2% с охоткой от начисленных процентов и валютной переоценки. Понижение процентных ставок даже на пару процентных пунктов, допустимое по формуле Тейлора, в условиях кризисной нервозности и падения доходов населения может спровоцировать отток вкладов. Заёмщики, воодушевлённые апрельским понижением ключевой ставки до 5,5% и анонсом дальнейшего снижения до 4,5% уже активно требуют от банков уменьшения процентных ставок по взятым ранее кредитам. Требования сокращения ставок по кредитам предъявляющие сейчас, тогда как банки могут сократить ставки лишь по новым вкладам и законодательно не могут сократить ставки по действующим вкладам. Сокращение банковской маржи и убытки банков, после их публикации в месячной и квартальной отчётности, усилят негативные оценки перспектив российских банков в деловых СМИ и в блогосфере, усилят нервозность клиентов и отток денег.

Размеры и темпы наращения государственного долга являются важнейшим небанковским фактором процентных ставок. Госдолг задаёт суверенный кредитный рейтинг и минимальный уровень процентных ставок. Резкое кризисное наращение госдолга может разбалансировать спрос и предложение денег, сделать деньги дефицитные и дороже, особенно если страна не является островом стабильности и эмитентом резервной валюты (вспомним правильное мнение министра финансов РФ Антона Силуанова). Именно из-за резкого роста госдолга на фоне антикризисных

мер бюджетной поддержки экономики и перспектив долгового кризиса Алан Гринспен вынужденно повышал процентные ставки в конце 1980-х. В 2006-07 гг. повышение процентных ставок Беном Бернанке также было продиктовано резким ростом госдолга при Буше-младшем сравнительно с уровнем времён Буша-старшего, а также требованием со стороны финансовых рынков большей премии за риск разрастания бюджетного кризиса. Американское нетипичное решение после 2008 г. наряду с программой "количественного смягчения" и в сочетании с резким ростом спроса на резервные активы, позволило переломить тенденцию роста процентных ставок.

Сергей АНУРЕЕВ СТАВКИ ВЕЛИКИ

Как изменить процентную политику Банка России?

Сторонники резкого роста бюджетных заимствований и снижения процентных ставок обычно указывают на очень низкий российский госдолг — на уровне 17% ВВП, в сравнении с долгом крупнейших западных стран под 100% ВВП и выше. Однако правильнее считать также косвенный государственный долг, "спрятанный", например, во внешних и внутренних долгах подконтрольных государству корпораций (Газпром, Роснефть, Сбербанк и т.д.), в потенциальной поддержке негосударственных системно значимых предприятий (Магнит, Мечел и т.д.), а также в обязательствах по страхованию вкладов. Деньги в кризис нужны всем, в том числе — зарубежным кредиторам наших крупнейших предприятий и банков, как это уже было в кризисы 2008 и 2014 годов. Великобритания и Испания встречали 2008 год с суверенным долгом порядка 35% ВВП, а уже к концу 2011 г. этот показатель вырос до 85% ВВП, поскольку эти государства были вынуждены выполнять свои косвенные обязательства по поддержке банков и экономики в целом.

В России в последние два десятилетия крупнейшие государственные банки, в основном Сбербанк, тактически определяют процентные ставки, а Министрство финансов и Центральный банк задают лишь долгосрочные уровни процентных ставок. Банк России может лишь словесно убеждать коммерческие банки в необходимости снижения процентных ставок, а также получать с них чуть большие взносы в систему страхования вкладов при превышении ими средних величин ставок. Гипотетически Банк России может угрожать отзывом лицензии или исключением из системы страхования вкладов, если банки покажут отрицательную процентную маржу и нарушение экономических нормативов.

Но что же происходит на практике? На практике коммерческие банки повышают или понижают проценты по вкладам, в первую очередь, с оглядкой на изменения процентных ставок крупнейшими игроками этого рынка. А кто это? Это крупнейшие госбанки, прежде всего — Сбербанк. Заёмщики также ориентируются на ставки Сбербанка по кредитам, когда выбирают, где взять новый кредит или как торговаться с условиями перекредитовки имеющихся кредитов. Именно Сбербанк — доминирующий игрок, поскольку он контролирует около половины рынка вкладов, ипотеки и корпоративных кредитов в России. На фоне 14,7 трлн. рублей вкладов, 8 трлн. рублей обязательств корпоративных клиентов и 21,5 трлн. рублей кредитного портфеля Сбербанка по отчётности за 31 марта 2020 г., 4,1 трлн. рублей активов (кредитов и депозитов суммарно) Банка России по балансу на ту же дату выглядят не слишком внушительно.

Итак, если ЦБ РФ всё же решит дальше снижать процентные ставки,

необходимо признать объективные вызовы и ограничительности такого снижения. Во-первых, невозможность одновременной со снижением процентных ставок масштабной накачки экономики деньгами за счёт роста бюджетного дефицита и госдолга.

Во-вторых, сложность одновременного использования валютных резервов и рублёвой эмиссии на масштабную социальную поддержку населения плюс поддержку системно значимых предприятий и отраслей.

В-третьих, бесполезность понижения ключевой ставки без одновременного снижения ставок по вкладам населения и

корпоративным депозитам, без понижения ставок по кредитам или на фоне бюджетного субсидирования кредитных ставок.

В-четвёртых, невозможность избежать оттока вкладов и депозитов на фоне сжатия экономики и занятости, а не только при значимом понижении процентных ставок.

В-пятых, необходимость готовиться к погашениям внешнего неправительственного долга и трудностям с зарубежными финансовыми активами на фоне разрастающегося мирового "коронакризиса".

В условиях перечисленных ограничений придётся искать нетипичные решения по координации усилий Банка России, госбанков и Минфина. Правительство — в качестве собственника Сбербанка, ВТБ, Россельхозбанка, косвенно Газпромбанка и ряда других крупных банков — должно обеспечить скоординированное снижение ставок по вкладам и депозитам крупнейшими банками (что-то типа сделки ОПЕК++ для банковской сферы). Отток вкладов за полгода-год: на 10% при наиболее вероятном сценарии и на 20% при пессимистичном сценарии, — следует признать неизбежной платой за существование понижения процентных ставок. Лучше отпустить 10% профессиональных или остро нуждающихся вкладчиков и платить на треть меньше по оставшимся 90% вкладов, чем платить больше всем в попытке удержать эти самые 10%.

Для компенсации такого оттока следует заранее определить перечень кредитов системно значимым предприятиям в портфелях крупнейших и средних банков, которые будут перекредитованы за счёт операций Банка России или Минфина. Признать приоритетным поддержку системно значимых предприятий и банков в сочетании с адресной социальной помощью реально нуждающимся. Развернуть разрывательную кампанию, что сохранение работоспособности, занятости и нормального финансового положения системно значимых предприятий, банков и федерального правительства создаст основу для быстрого восстановления экономики.

Правительственные директивы крупнейшим банкам по снижению процентных ставок, координации политики по вкладам и кредитам станут беспрецедентными для России. Но подобный опыт уже существует за рубежом. В США и Британии в 2008 г. на получателей государственной поддержки накладывались значимые ограничения по выплатам дивидендов, бонусов, по слияниям и поглощениям, а в Британии крупнейшие банки затем целое десятилетие после кризиса утверждали в Казначейства свои крупнейшие операции и бизнес-планы. Мы видим, как российское правительство и Банк России столкнулись в марте-апреле 2020 г. с трудностями реализации коммерческими банками заявленных мер государственной антикризисной поддержки, а предлагаемая координация идёт в русле усиления необходимого оперативного взаимодействия между



Эта карта бита...

ключевыми участниками кредитно-финансового рынка. С этой целью необходимо использовать имеющиеся формы корпоративного управления через советы директоров крупнейших банков, где большинство принадлежит представителям государства, усилив оперативность и прозрачность работы таких советов.

У России и ряда крупных западных стран есть опыт антикризисной денежной поддержки системно значимых предприятий. Такое рефинансирование через государственные банки проводилось и в нашей стране в кризисы 2008 г. и 2014 г. на различных условиях сохранения занятости и перевода собственности в российскую юрисдикцию. Российский Минфин проводил маневр бюджетными расходами на гособоронзаказ с целевым использованием на погашение кредитов оборонных предприятий перед крупнейшими банками. Точно так же в 2008-09 гг. Центробанк и казначейства Британии и США выкупали на свои балансы и в специальные фонды облигации и привилегированные акции системно значимых предприятий и банков, в дальнейшем успешно вернув подавляющую часть затраченных на эти цели денег.

Вызов текущего момента заключается лишь в том, чтобы связать в единую цепочку транзакций помощь предприятиям, банкам и населению, избежав при этом ухода денег на валютный рынок и за рубеж. Это нужно для того, чтобы первичными получателями помощи стали предприятия, которые бы вернули банкам значительную часть полученных кредитов, а банки вернули бы эти деньги своим вкладчикам на покрытие очевидных проблем в семейных бюджетах. Проблемой в такой цепочке антикризисных транзакций является тот факт, что около 60% российских семей не имеют сбережений и выпадают из

такой цепочки. Однако многие из этих 60% или их родственники как раз работают на крупных предприятиях и в бюджетной сфере и смогут через сохранение занятости и зарплаты ощутить государственную поддержку экономики.

Скоординированная процентная политика должна касаться не только ключевой ставки ЦБ и процентов по вкладам, но и селективного (именно селективного) снижения процентов по кредитам для наиболее пострадавших отраслей и заёмщиков. Даже в США и Британии после кризиса 2008 г. на фоне близких к нулю процентных ставок Центробанков и ставок по вкладам, ставки для конечных заёмщиков оставались в основном на уровне 3-5%. Даже Казначейства этих стран платили по среднему и долгосрочным гособлигациям 1,8-2,5% годовых, сокращая до 1% ставки лишь по облигациям сроком до года. Кредитные каникулы или льготные ставки предоставлялись только самым пострадавшим категориям заёмщиков, а сохранение на высоком уровне процентной маржи позволяло банкам отрабатывать проблемные кредиты.

При сценарном снижении ключевой ставки Банка России и ставок по вкладам до 3,5%, ставка по обычным кредитам вряд ли должна опускаться ниже 6,5-8%. Сохранение процентной маржи банков на уровне 3-4,5% позволит банкам реструктурировать под нулевую или чисто символическую ставку многие проблемные кредиты. Такие кредиты будут "кристаллизироваться" по мере выхода национальной экономики из режима самоизоляции в новую нормальность сокращённого потребления и занятости. Выработка критериев для получателей льготной ставки по кредитам потребует ещё более комплексного согласования кредитной и бюджетной политики в масштабах всей страны.

"вернулся к ним" после десятилетий их вмешательства в дела других стран. Это — результат политики Евросоюза, взорвавшей ситуацию на Ближнем Востоке, в Азии и Африке.

Те, кто внимательно следит за российской внешней политикой, о которой говорил в вышеупомянутом выступлении Сергей Лавров, видят, что эта политика базируется на полном и безусловном соблюдении уставов международных организаций, международного законодательства, на стремлении к обеспечению международной безопасности, стабильности и мира, на безусловном выполнении резолюций ООН, на уважении национального суверенитета, на невмешательстве во внутренние дела других стран. Именно этот курс проводит Россия, рассчитывающая на то, что его будут придерживаться и другие страны, — особенно в тех случаях, когда речь идёт об исторически принадлежащей Российскому государству территории, которая вернулась в состав России в результате общенародного референдума, проведённого в соответствии с общепризнанными требованиями международного законодательства. Я имею в виду полуостров Крым.

Когда бывший советский лидер Никита Хрущёв передал Крым Украине, речь шла о Советском Союзе, где две республики: Россия и Украина, — входили в состав единого великого государства. Сейчас нет необходимости проводить сравнения и напоминать европейцам, о том, что произошло, когда было объявлено о независимости Косово, о позиции Евросоюза по этому вопросу. Однако похоже, что некоторые люди всё-таки не разбираются в ситуации.

Возвращаясь к телефонному разговору между Трампом и Путиным, хочу отметить, что, несмотря на положительную оценку этого разговора как проявления Вашингтоном "доброй воли", американская политика, на мой взгляд, направленная на сколачивание новых международных коалиций для противостояния Китаю, или на то, чтобы внести раскол в организацию БРИКС, прибегая к характерной для США манипуляции фактами. Мы видим, как американский президент с Библией в правой руке появляется у церкви в Белом Доме для того, чтобы повторить слова своего предшественника Джорджа Буша-младшего о "крестовом походе", сказанные им в 2001 году во время объявления "войны терроризму". В то же время Трамп прячется в оборудованном в Белом доме подземном бункере, построенном на случай возможной ядерной войны. Он делает это, опасаясь штурма Белого дома участниками протестных демонстраций. Всё это происходит в разгар пандемии коронавируса, когда сотрудники ведущих научно-исследовательских центров и эпидемиологических лабораторий во всём мире бьются над разгадкой происхождения этого смертельного вируса и пока не могут изобрести спасительные лекарства и вакцины. В этот самый момент мы видим, как президент США предпринимает отчаянную, и может быть, последнюю попытку сохранить однополярный мир, время которого безвозвратно ушло, уступив дорогу многополярному миру, создаваемому благодаря России, Китаю и всей группе БРИКС.

Так, может быть, кто-нибудь шепнёт на ухо президенту США, что часовая стрелка истории идёт только в одну сторону?

Рами АЛЬ-ШАЕР ВСТРЕЧА БЕЗ МАСОК

Козни коллективного Запада

НЕСКОЛЬКО ДНЕЙ тому назад президент Соединённых Штатов Дональд Трамп заявил о своём намерении пригласить на саммит "Большой семёрки" (G7), который должен пройти в США в сентябре этого года, Россию, Индию, Австралию и Южную Корею. Затем в ходе состоявшегося телефонного разговора Трамп сообщил об этом намерении президенту России Владимиру Путину.

А в субботу, 30 мая, Трамп заявил о переносе даты саммита G7 с конца июня на сентябрь. В свою очередь, представитель Евросоюза, комментируя предложение Трампа, заявил 1 июня, что "участие России в G8 было приостановлено до тех пор, пока Россия не изменит курс, а обстановка не позволит G8 вновь провести содержательную дискуссию". По словам представителя ЕС, "в настоящее это не так".

Давайте кратко сравним курс, проводимый Россией, и политический курс европейских стран за последние три десятилетия.

С момента распада социалистического лагеря, Советского Союза, ликвидации военной организации Варшавского Договора и падения Берлинской стены, Москва прилагала максимум усилий для создания новой международной атмосферы на основе взаимопонимания и взаимодействия между странами, которая позволила бы положить конец идеологическому противостоянию коммунистического Востока и империалистического Запада, результатом чего в своё время стала опасная гонка ядерных вооружений, поставившая мир на грань Третьей мировой войны, которая угрожала полностью уничтожить всё живое на земле. В результате этих усилий в те годы наступила новая разрядка международной напряжённости, активизировалась роль Организации Объединённых Наций, были подписаны важные договоры и соглашения по ограничению и ликвидации многих видов ядерного оружия, осуществлены совместные шаги по укреплению безопасности и стабильности в мире.

Однако страны Запада не смогли усвоить тот простой факт, что все эти достижения осуществились не из-за слабости позиции России, а благодаря мудрости великой, мощной державы, которая ставит во главу угла силу правды, а не правду силы, которая придерживается принципов справедливости, а не стремится к мировому господству. К большому сожалению, Запад вёл себя как "победитель", который сумел в результате "холодной войны" добиться новых перемен в мировом порядке, пытаясь по мере возможности использовать в своих интересах новую международную атмосферу, появляющуюся на международные институты и, прежде всего, на Организацию Объединённых Наций, действуя при этом, опять же, в своих интересах, преследуя собственные цели. Дело дошло до того, что ряд резолюций Совета Безопасности

ООН истолковывался исключительно на основании позиции западных стран, причём большинство таких "толкований" базировалось на их корыстных интересах, без учёта интересов других сторон. В качестве примера можно привести ситуацию в Косово, Боснии, Ливии, Грузии, Украине, Афганистане, Ираке, Сирии, Йемене.

В течение этого периода Россия неоднократно призвала к активизации роли ООН путём строгого и неукоснительного выполнения резолюций этой международной организации, касающихся урегулирования международных кризисов и конфликтов при первоочередном обеспечении интересов народов той или иной страны. В то же время, мы видели, к каким пагубным последствиям приводит эгоистичная гегемонистская политика США и европейских стран, полностью игнорирующая интересы народов и тот факт, что жертвами конфликтов во многих точках земного шара стали миллионы людей.

Итак, Евросоюз "ожидает, что Россия изменит курс, и обстановка позволит G8 вновь провести содержательную дискуссию".

Давайте назовём вещи своими именами: Евросоюз ожидает, что Россия откажется от Крыма, капитулирует перед диктатором Запада, выведет свой военно-морской флот из акватории Чёрного моря, а его место займут флотилии НАТО. Разве не так?

Евросоюз хотел бы установить контроль над одной из важнейших отраслей российской экономики. Речь идёт о газопроводах, проходящих через территорию Украины. Такие планы вынашивали западные страны после переворота, устроенного ими в Киеве. Евросоюз хотел бы усилить военные базы НАТО путём строительства ещё одной базы на территории Украины, на границе с Россией. В этой связи уместно напомнить о том, что одна из главных задач НАТО в Сирии заключалась в том, чтобы лишить российский военно-морской флот базы в Тартусе, что практически парализовало бы движение российских судов в акватории Средиземного моря. Порт Тартус имеет огромное стратегическое значение, охраняя южные рубежи России подобно Севастополю, расположенному на полуострове Крым.

Евросоюз хотел бы, чтобы Россия и пальцем не смела шевельнуть, видя, как расширяется в восточном направлении НАТО, как это происходит в акваториях Средиземного и Чёрного морей. Точно так же дело обстояло два десятилетия назад, когда некоторые западные страны стремились распространить экстремизм и терроризм в узбекистане тогда районе России — на Кавказе. Евросоюз хотел бы, чтобы Россия проводила другой, "более гибкий, более податливый", а по сути, капитулянтский, пораженческий "курс", подчиняясь диктату Запада, который продемонстрировал и продол-

жает демонстрировать полную неспособность навязать свою волю при помощи блокад и санкций. Этот "курс", в котором заинтересованы страны G7, направлен на усиление военной и экономической блокады России, на достижение их превосходства над Российским государством во всех областях, и даже в космосе, на установление контроля над российской территорией, природных богатствами страны, на то, чтобы повернуть часовую стрелку вспять и навязать всем гегемонистские планы создания "однополярного мира" во главе с Соединёнными Штатами Америки.

ЗДЕСЬ ВОЗНИКАЕТ "экзистенциальный" вопрос: может ли кто-нибудь, кроме страдающих психическими расстройствами людей, выступать против хода истории? Мыслимо ли, в свете происходящих в мире вооружённых конфликтов и беспорядков, достигших самого Белого дома, в условиях пандемии угрожающего всему человечеству, беспрецедентного по своей опасности коронавируса, в условиях затронувшего всех экономического кризиса, представить, что Евросоюз, подобно невинной и наивной детворе, будет ждать от России вот такого, с позволения сказать, "курса"?

Волнения и беспорядки, охватившие всю территорию Соединённых Штатов, вызваны не только убийством Джорджа Флойда — афроамериканца по происхождению. Это преступление стало лишь искрой, из которого "возгорелось пламя" протестов против системы здравоохранения "для белых" в Соединённых Штатах, против карантинных мер. К этому можно добавить рост безработицы в США и крах американской экономики. Всё это вызвало вспышку гнева и привело к событиям, за которыми мы все наблюдаем с огромной тревогой.

Министр иностранных дел России Сергей Лавров в своём выступлении на последней сессии Генеральной Ассамблеи ООН в преддверии 75-й годовщины создания этой международной организации, заявил, что "опасность, с которой может столкнуться человечество, заключается в росте количества бедных в мире, в расширяющейся пропасти между чудовищной бедностью и непомерным богатством" (Лавров затронул ряд важных актуальных вопросов, и я, пользуясь случаем, хотел бы посоветовать всем желающим познакомиться с содержанием его выступления).

Именно это мы видим сегодня. Искра, взорвавшая ситуацию в Соединённых Штатах Америки, может в любой момент достичь западноевропейских стран. Мы видели это на примере демонстраций "жёлтых жилетов" во Франции. Взрывоопасная ситуация сложилась в других европейских странах, которые наводнили миллионы безработных, бедных и угнетаемых мигрантов. Это, если можно так сказать, "товар" европейцев, который

Жили Были «БАНДИТ» АБРАМОВИЧА

Карантин
сделкам не помеха

МОГУЩЕСТВО РОССИИ Сибирью прирастает будет! Как в воду плывёт Михайло Васильевич. Прирастает могущество. Правда, не России, но прирастает! Так ли это важно, чьё могущество? Главное — прирастает! Возрадуемся счастливо ближнего!

Отсюда улыбки сводки с полей битвы с вирусом и финансовым кризисом, катастрофа на ТЭЦ "Норникеля"... Везде — увы и ах! И вдруг — вдохновляющие сообщения из разных уголков планеты от наших соотечественников. "Роман Абрамович приобрёл самую дорогую виллу в Израиле за 65 миллионов долларов. Абрамович также владеет рядом других объектов недвижимости на территории Израйля". На этом радости карантина для Романа Аркадьевича не закончились. Он наконец получил разрешение от городских властей на переоборудование под подземный бассейн за 36 млн. евро подвала в своём лондонском особняке стоимостью 142,5 млн. евро. Пришлось пострадать за свои прихоти: "Ещё в 2013 году после долгой борьбы он добился разрешения на реконструкцию особняка, которая предполагала соединение объекта с двумя прилегающими зданиями, а также строительство двухэтажного подвального помещения. Внутри особняка уже есть одна купальня, но Абрамовичу она кажется слишком маленькой и неудобной для водных процедур". Размах у человека!

Вообще, то ли дело в России! Мешает тебе, если ты олигарх, дом где бы то ни было, в каком бы то ни было стиле — съёс, да и дело с концом! Спалил Манеж, возвёл новодел на его месте — почёт да слава Лужкову! А тут добиваясь разрешения даже на переустройство своего же подвала! Да на одни суды-ряды для получения разрешения сколько потрачено! Пожалуй, адвокаты и стряпчие не меньше получили того, во что сам бассейн обойдётся. Но разве наших денег ему жалко? Ведь, хотя живёт он в Лондоне, но "основной источник дохода — Россия. Лонг-лист акций российских предприятий, разного рода приписанных владений, принадлежащих Роману Аркадьевичу, позволяет ему исполнять любые его прихоти!"

Чтобы облатать свои объекты недвижимости, в распоряжении Романа три самолёта: Boeing 737-700, Boeing 767-300 и Boeing 767-33A ER общей стоимостью около 400 млн. фунтов стерлингов. Одних самолётов на полмиллиарда долларов. "Последний считается любимчиком Абрамовича, у него даже есть прозвище — "бандит". Прозвище "бандит" есть и у нас, Рома. И кто — обладатель этого прозвища? Думайте сами, решайте сами. Но радость дорогой покупки в карантин — не только в доме Абрамовича. "Российянин, чьё имя не раскрывается, заключил крупную сделку с жильём на рынке недвижимости Лондона. Она стала самой дорогой из числа проведённых за период карантина по коронавирусу да и самой крупной сделкой на рынке британской недвижимости в 2020 году. Покупатель, выложивший за 600-метровый особняк 15,45 миллиона фунтов (1,4 миллиарда рублей), — российский миллиардер в возрасте 40-50 лет, занимающийся бизнесом в сфере энергетик!". Опять — сфера энергетик!!

Интрига с инкогнито, правда, сохранялась недолго, хотя покупатель "заставил всех её участников подписать соглашение о неразглашении тайны своей личности". Секретный физик прямо-таки, этот секретный энергетик. "Таинственным российским миллиардером оказался бизнесмен Алексей Бобров — совладелец энергетической "Корпорации CTC".

"Изначально здесь, в нескольких минутах ходьбы от Биг-Бена и резиденции премьер-министра Бориса Джонсона — жил королевский сокольничий, а теперь — русские олигархи, не опасаясь жёсткой налоговой системы в Англии". Смешно! Чего им опасаться? Сколько им потребуется, на виллы ли, на налоги ли, на подруг ли, столько мы, единственный источник их обогащения, и выложим.

"Бобров — "младший" партнёр экс-советника Чубайса Артёма Бижкова (тесен круг этих революционеров, нечего сказать! — А.С.). Сейчас бизнесмены держат под контролем энергообеспечение Свердловской и Курганской областей, Югры и Ямала. Используя в разных регионах одну и ту же схему приватизации, ребята из миноритарных акционеров стали полноправными хозяевами "Курганэнерго", "Тюменэнерго", ЮТЭК (Югра), "Ямалкоммунэнерго", "Облкоммунэнерго" (Свердловская область). Завышенные тарифы на свет, тепло и воду приносят им сверхдоходы".

"Бобров в близком кругу никогда не скрывал, что хочет жить, как настоящий король". Пока, правда, получил место королевского сокольничего.

Что называется, знай наших. Или наших. Но главное — знай! А интересуется ли вы ценами на недвижимость за границей? Нет? Очень зря. Даже если вы не покупаете, то покупает за вас, на ваш счёт. И вот это сообщение кого-то радует, а кого-то не сильно: "Цены на недвижимость в Испании, Ирландии, Италии и Великобритании могут снизиться на 3-3,5%, в Португалии падение составит 2,5%, в Бельгии, Франции и Германии — 1,2-1,4%".

Услышав о таком обвале цен, думаю, наши "эффективные" задерут цены на всё: мы — их неиссякаемый источник доходов, и им надо содрать с нас, чтобы подсушиться и купить подешевевшее на процент жильё во Франции. Один процент — это, как никак, по десять тысяч с миллионом. Отличные вложения! Но если кто-то вкладывает, то кто-то должен вложить. В случае с российскими олигархами и чиновниками этот "кто-то" — всегда мы, многострадальный российский народ, в Конституции скромно названный не многострадальным, а многонациональным.

А поскольку всему миру надо с бизнесом пообщаться, чтобы что-то скопить, то наши опередят всех! Потому что нашим надо просто зачерпнуть из бюджета — и самая дорогая вилла в Израиле ваша! Держись, мировая недвижимость во всех престижных уголках мира! Абрамовичи на "бонгах" летят к вам!

Анна СЕРАФИМОВА