

**ДАВНЫМ-ДАВНО**, ещё в преддверии президентских выборов 1996 года, Жириновский, бывший кандидатом в президенты России, «агитировал за себя плакатом с фотографией в футболке с надписью "Я такой же, как БЫ". В политике и бытие того времени хватало разного абсурда, поэтому нелепый плакат тогда остался почти незамеченным, но обрёл новую жизнь спустя двадцать лет. Пользователи Интернета полюбили незамысловатый и наивный попугайизм, которым веяло от плаката. — пошла целая волна мемов с современными оппозиционными политиками, как бы невзначай упоминающими о своей любви к чему-то популярному (самый яркий пример — Навальный и его внезапная любовь к баттл-рэпу, шаурме и сериалам Netflix). Тем не менее, именно такое примитивное исполнение важнейшей идеи политического пиара лучше всего помогает понять суть массы сложных электро-механических процессов. Почему зачастую побеждает кандидат, вложивший в свою кампанию меньше денег, чем соперник? Почему масштабная поддержка со стороны СМИ — не всегда залог победы? Почему так часто отличные результаты показывают чуть ли не люди с улицы, без активной программы, а профессиональные политики с чёткой программой сдуваются, не доходя до финиша? Всё просто. Тайно или нет, но каждый из нас думает, что именно он-то уж точно знает, как надо делать лучше, поэтому любой избиратель хочет видеть в кандидате отражение самого себя. Архитекторы главной предвыборной кампании 2020 года — президентских выборов в США — напрочь об этом позабыли, итогом чего стала череда страшных скандалов.

Несколько лет назад технологии общественного воздействия, казалось, вывели идеальный способ уничтожения негодных. Ядерным оружием в мире пиар-войн стали обвинения в гетеросексуальных домогательствах. Да, тех или иных особ по обе стороны фронта идеологического противостояния обвиняли с незапамятных времён — вспомните ту же Моника Левински, из-за которой чуть было не состоялся импичмент Билла Клинтона. Но именно сосредоточенность и массивность удара, вызванная консолидацией студенческих протестов, соцсетей, СМИ, звёзд культуры, спорта, политики и телевидения, стала причиной столь громких результатов применения этого оружия.

Тем не менее, после нескольких удачных залпов, между которыми проходило по два-три месяца, это новое идеальное оружие дало осечку. Попытка Трампа назначить в Верховный суд консерватора Бретта Кавано встретила возмущение демократов — пожизненное присутствие такого человека в главном судебном органе страны серьёзно ударило бы по перспективам прогрессивных инициатив типа всеобщего распространения ЛГБТ-браков, узаконенных через этот самый суд в 2015 году. Поэтому из ниоткуда объявилась некая Кристин Форд и заявила, что 35 лет назад 17-летней тогда Бретт приставал к ней на какой-то студенческой пьянке. А может, и не приставал — она пьяная была. Подобный бред остался бы незамеченным в любом случае, кроме того, который сложился на момент выдвижения Кавано. Форд стала иконой борьбы за права женщин, а властители медиапространства стали продвигать идею отмены презумпции невиновности в отношении обвиняемых в домогательствах: дескать, любой обвиняемый в "харрасменте" — по определению насильник, пока не доказано обратное. На судью, регулярно проходившего проверки ФБР, оказывалось страшное давление, его семья оказалась на грани разрушения, а психическое здоровье, как можно было судить по записям слушаний в Сенате, серьёзно пошатнулось. Тем не менее, Кавано, равно как и выдвигнувший его и уже привыкший жить под огнём всеобщей критики Трамп, выдержали это давление. Сейчас Кавано заседает в Верховном суде, суета вокруг него забылась, но в памяти зрителей того скандала надёжно отложился образ несчастной жертвы домогательств, девушки с поруганной подлым сексистом честию, женщины, которая никогда не врёт, которая в принципе не может лгать о факте страшного преступления. Сегодня мощнейшая информационная кампания, не достигшая своей цели осенью 2018-го, вышла бокком демократам, отчаянно стремящимся консолидировать всех либералов страны вокруг человека-катастрофы по имени Джо Байден.

В 2016 году была сильна фракция тех, кто не поддерживал ни агрессивной риторики Дональда Трампа, ни клептократических порывов Хиллари Клинтон. Мнение о том, что потенциальная миссия президент настолько коррумпирована, что на ней негде ставить клейма, имело под собой все основа-

ния. Байден же представляет собой совершенно другой случай. Да, он всё так же замешан в каких-то грязных схемах (самый яркий пример тому — недавняя история с его сыном Хантером и украинской компанией Vigisma, послужившая причиной для попытки импичмента, как ни странно, Трампу). И да, огромная часть его мутных путей обогащения навсегда останется скрыта для сторонних глаз. Вдобавок, Байден обладает уникальным умением вызывать скандалы любым своим действием. Давно стали мемуами его обаятия с маленькими девочками, а также излишне наглые движения рук во время личного общения с женщинами. С учётом чувствительности современного американского общества к подобным выходам только должность osoby, приближённой к Обаме, до недавних пор спасала старину Джозефа.

## Илья Байдeн, гудбай!

Кандидат от демократов — спятивший мошенник

Не украшала ситуацию также поразительная косноязычность и забывчивость Байдена, что в свете солидного возраста демократа (77 лет) вызывало пересуды о наличии "старческого маразма". Несмотря на всё это, Байдену удалось обойти в ходе праймериз, на мой взгляд, куда более интересного, электорально привлекательного и вменяемого Берни Сандерса. Сегодня на фигуре Байдена концентрируются чаяния всех американских либералов на реванш в ноябре 2020-го, хотя он явно не соответствует образу идеального демократа. Старый белый мужчина, плоть от плоти washingtonского истеблишмента, стремительно теряющий рассудок, — ассоциировать себя с таким кандидатом очень сложно. Тем не менее, наличие республиканца в Белом доме послужило мощнейшим мобилизационным мотивом, заставившим демократических функционеров, стиснув зубы и зажав носы, сплотиться вокруг бывшего вице-президента США.

**И**НАДО ЖЕ БЫЛО такому случиться, что именно сейчас в самое чувствительное место этого наспех сплеленного пиар-образа, последней надежды американских либералов, был нанесён мощный удар. Тара Рид, бывшая помощницей Байдена в далёком 1993 году, рассказала, что Джо, бывший в то время сенатором от Делавара, неоднократно касался её шеи и плеч, а однажды зажал в одном из закоулков здания Сената и коснулся намого более чувствительной зоны. Такое обвинение вмиг уничтожило бы карьеру Байдена, будь он политиком-республиканцем или кинопродюсером с сомнительной репутацией. Но руководители Демократической партии, предвидя крупный скандал и отток избирателей, рассудили, что лучше спустить всё на тормозах, замаять скандал и не обращать на эти обвинения никакого внимания. Редакторам множества крупных газет и телеканалов (неформально, разумеется) были отданы соответствующие поручения, а предвыборный штаб Байдена опубликовал не предполагавшее широкой огласки заявление о лживости подобных обвинений.

Тщетно! Коллективный разум тысяч анонимных юзеров, журналистов небольших СМИ, обитателей соцсетей и заседающих форумов нашёл в глубинах всеми забытых архивов шоу Ларри Кинга тот выпуск, где мать некоей помощницы неназванного сенатора жаловалась телеведущему на домогательства, приставания и излишнюю свободу рук со стороны высокопоставленного начальника. Временные и географические рамки совпали идеально — у обвиняемой Тары Рид появились весомое подкрепление. Надо сказать, что предшественники Тары с поисками доказательств не заморачивались — карьеры их жертв были разрушены на основе лишь голословных обвинений, не подкреплённых фактами, что никак не мешало сердобольному медиа-истеблишменту выражать солидарность с "жертвами насилия" и заявлять, что слово пострадавшей само по себе является необходимым и достаточным доказательством. #Me too.

Нетрудно догадаться, что эти рассуждения оказались преданы забвению в случае с Тарой Рид, которую моментально обвинили в работе на республиканцев, Белый дом, Кремль и Пекин, но обвинения эти произносились вполголоса — ведь вся ситуация вокруг предполагаемой связи Рид и Байдена всё

ещё оставалась уделом полумаргинальных СМИ и обсуждений в соцсетях. Редактор New York Times отказался публиковать её, ссылаясь на недостаточную доказательную базу, а крупные телеканалы хранили молчание, мотивируя это в Твиттере "выдуманностью и ангажированностью истории". Даже пресловутый выпуск со звонком предполагаемой матери Рид исчез из каталога шоу Ларри Кинга, словно его там никогда и не было. Тем не менее, это продолжалось недолго. Ведущий телеканала MSNBC Крис Хэйс в своём шоу описал ситуацию вокруг Рид, сделав простой вывод — одной толпой симпатии к Байдену недостаточно, чтобы считать его невиновным. Обвинения Тары Рид, сказал Хэйс, необходимо тщательно проанализировать и отнестись к ним так же серьёзно, как к обвинениям кинозвёзд в адрес Вайнштейна. Что тут началось!



Былая конспирация оказалась забыта, манера говорить о неудобной Таре Рид вполголоса оказалась отброшена, а на Криса Хэйса, MSNBC и всё американское телевидение полился поток грязи от прогрессивных журналистов, сотрудников госаппарата, знаменитостей и лидеров твиттер-трендов. Тем не менее, тема была легитимизирована и вброшена в инфополе, где принялась гулять и обрывать уже знакомыми массовому потребителю информации подробностями. Например, о той же деменции Байдена, который, бывало, на публичных выступлениях путал города, штаты, страны, порядки демографических показателей, расы и даже собственных жену и сестру. Забавно и неосознанно подыграл этим подчёрбностям и сам "главный герой", заявивший, что не помнит ни о какой Таре Рид и ни о каких домогательствах. С юридической точки зрения этот ответ совершенно верен — это ни "да", ни "нет", но в свете маразматических выходов Байдена он может быть ещё и правдив: деменция — страшная сила! Особенно — в мозгу будущего президента ядерной сверхдержавы. Крупные газеты оказались вынуждены писать про обвинения Тары Рид, а популярные телеканалы — обсуждать её слова. Вывод, к которому они пришли, оказался парадоксален, лицемерен и жесток. Линда Хишман, постоянный автор New York Times и одна из главных вдохновительниц кампании против изнасилований, сформулировала его так: "Я верю Таре Рид, но всё равно буду голосовать за Джо Байдена". Такие слова от такого человека моментально развеяли все сомнения — американ-

ские либералы готовы простить Байдену абсолютно всё. Мелочи, из-за которых они до сих пор страшно ненавидят Трампа: утёртый телефонный звонок 2005 года, где ради завоевания женского расположения будущий президент советовал хватать девушку за причинное место, или липовые и мгновенно развалившиеся обвинения в изнасиловании какой-то порноактрисы, — ничто в сравнении с тем, что позволено его сопернику.

Несмотря на откровения Линды Хишман и подобных ей, демократы очень не хотели огласки подобной позиции. Именно поэтому все усиленно ждали нового инфоповода, на основе которого можно будет построить новую повестку, не касающуюся темы Байдена и изнасилованной им помощницы. Любое осложнение эпидемии или массовые протесты, или очередной чернокожий преступник, застреленный после того, как в ходе "пробежки" он "случайно" забежал в чужой дом, — любую из этих вещей медиа-масса старались раскрутить до масштабов глобального бедствия, заполнить статьями и телесюжетами первые полосы газет и эфир телеканалов.

Но вдруг на третьей неделе мая грянул гром — разразился скандал, названный Трампом "Обамегейт". Суть его в том, что администрация Обамы в

2016 году следила за одной из главных фигур предвыборной кампании Трампа — Майклом Флинном, после чего, основываясь на полученных данных, его попытались засадить в тюрьму, прекрасно зная, что тот невиновен. Делалось это с целью вытянуть из Флинна что-либо, способное послужить основанием для импичмента Трампу. В стоворе, напоминая попытку узурпации власти, участвовали руководители ФБР, Департамента юстиции, офиса директора Национальной разведки и, наконец, самого Белого дома, где вторым лицом в эпоху президентства Обамы был именно Байден. Этот факт, равно как и полнейшее отсутствие реакции со стороны Джо, послужил причиной ещё более яростной раскрутки машины республиканской пропаганды. Даже крупные СМИ перестали так яростно агитировать за Байдена. То Washington Post издал колонку, где их штатная юмористка иронично называет "Обамегейт" "худшим преступлением в американской политической истории", то New York Times заявил, что "Обамегейт" — пустышка от Трампа, не заслуживающая внимания. Но вся эта риторика, равно как и нежелание разговаривать о событии вообще, пусть и в оправдательном ключе, в конечном итоге приведёт к тому же исходу, что и с Тарой Рид.

Вслед за "Обамегейтом" машина республиканской пропаганды нанесла по Байдену ещё один удар. Едва ли кого-то в Америке всерьёз волнует судьба украинцев, стараниями Байдена и его друга Порошенко вынужденных платить за всё вдвое

больше, чем до победы "евромайдана", но сам факт вовлечённости в такие схемы крайне унижаетел для washingtonского политика, претендующего на пост президента страны. Современные технологии позволяют подделывать голоса так, что даже эксперт не сумеет отличить его от подлинного, но представителю ли Порошенко уже подтвердили подлинность записей. Всё это, в контексте дела Хантера Байдена и откровений адвоката Трампа Руди Джулиани, бьёт не только по самому Байдену, но и по всей влиятельной верхушке демократов. По словам Джулиани (самого уважаемого человека в окружении Трампа), Байден через своего сына обналичивал и выводил обратно в Америку миллиарды долларов американской же гуманитарной помощи. Замешанность в этом соросовских структур и всей верхушки государственной власти Украины была раскрыта генпрокурором Шокиным, которого сначала по прямой просьбе Байдена-старшего уволили, а затем попытались убить в лучших традициях семейства Клинтон.

Даже человеку несведущему в американской политике из вышесказанного ясно, что Байден сегодня — весьма проблемный, в силу своей токсичности, актив. Казалось бы, Хиллари Клинтон, за которой тянулся шлейф политических убийств и незаконных военных операций, в этом отношении превзойти сложно, однако у Джозефа Байдена всё получилось. Поэтому большой вопрос, доведут ли демократы дряхлеющего и выживающего из ума Байдена до президентских выборов, где он может повторить "достижение" демократа Уолтера Мондейла, раздвоенного в 1980 году Рейганом во всех штатах, кроме "родной" Миннесоты? Или же на предстоящем партийном съезде предпочтут в срочном порядке снять его кандидатуру с выборов, переверкая все свои "праймериз" и внося хаос и неразбериху в чётко определённый американскими законами процесс?

Согласно недавнему соцопросу CNN, Трампа на грядущих выборах поддерживают белые молодые люди со средним достатком. В сторонники же Байдена CNN записывает женщин, "цветных" и бедных. Исходя из этого, стоит Трампу, республиканцам и условному Fox News раскрутить историю Тары Рид — и сторонниц Байдена заметно поубавится. Стоит экс-вице-президенту США публично осудить действия Обамы в отношении Майкла Флинна (а иного выбора у него нет) — и отвернутся негры, видящие в Джо политика, работавшего у первого чернокожего президента "вторым номером". Наконец, стоит Байдену лягнуть очередную глупость типа того, что "бедные дети могут быть такими же талантливыми, как белые", как от него отвернутся люди с низким достатком. Недавнее заявление о том, что "любимый чёрный, рассматривающий возможность голосовать за Трампа, — не настоящий чёрный", тоже было встречено резким падением рейтингов среди малообеспеченных граждан. Как бы несчастные менеджеры кампании Байдена ни изворачивались, пытаясь выставить это "шуткой, которую аудитория не поняла", для массового избирателя факт совмещения маразма с настоящим расизмом у фаворита Демократической партии становится всё очевиднее.

**ЗАДОЛГО ДО СВОЕГО ФИАСКО** с Уотергейтом и позорной отставкой Ричард Никсон баллотировался в президенты и проиграл сенатору Кеннеди, который спустя три года был убит в Далласе. Никсон видел причину своего поражения в телевидении, которое незадолго до тех выборов стало доступно почти каждому. Похожий на жабу, постоянно потешивший и неясно выражающийся Никсон уступал телегиганту и яркому Кеннеди. Тот, несмотря на происхождение из богатой и влиятельной семьи, был живым воплощением образа идеального американца, с ним было легко и приятно себя ассоциировать, он вызывал доверие и симпатию, представлял новый тип политиков-медиаперсон, популярных наравне со "звёздами" кино, спорта и прочих отраслей шоу-бизнеса. В годы "холодной войны" эта медиапривлекательность западных политиков сыграла важную роль, а завершить эту войну выпало голливудскому киноарту Рональду Рейгану. Сегодня Америка, охваченная старческой деменцией, сама забыла урок, который преподала некогда всему миру. Президентские выборы в США — яркое и захватывающее шоу, которое должно вернуть Америке и миру веру в "звёздно-полосатую демократию". Выставляя на них человека, за которым волочится такой шлейф разных пороков и преступлений, как за Джозефом Байденем, — значит расписывать в полной мереability способности США привлекать и очаровывать.

## Рами Аль-Шаер Искажа действительность

Кривое зеркало американских массмедиа

**9** МАЯ в своём официальном аккаунте в Facebook Белый Дом разместил видео по случаю 75-й годовщины Победы над фашизмом. В видеоматериале — кадры церемонии возложения президентом США Дональдом Трампом и его супругой венка к могиле Неизвестного солдата. Президент США сказал: "Прошло 75 лет после окончания Второй мировой войны в Европе, отношения с которой стали развиваться с той поры и стали более крепкими, чем когда-либо раньше. США и Великобритания победили нацизм. Отмечая вместе с Европой этот День Победы, мы всегда вспоминаем наших великих предков. Американский дух непобедим. В конечном счёте, так будет происходить всегда".

В тексте, сопровождающем видеоклипы церемонии, размещённом Белым домом, сказано, что "8 мая 1945 года Америка и Великобритания одержали победу над фашизмом. Американский дух непобедим. В конечном счёте, так будет всегда".

Итак, мы видим, слышим и читаем, что ни о какой роли Советского Союза в этой "европейско-американской победе" речи не идёт.

Стоит обратиться к западным статистическим данным, касающимся количества жертв Второй мировой войны. Советский Союз — 8,668 миллионов убитых военнослужащих, 4,5 миллиона умерших вследствие боевых действий. Великобритания — 450900 убитых, 67200 умерших вследствие боевых действий. США — 419400 убитых, 1200 умерших вследствие боевых действий.

Нельзя не заметить, что эти цифры, приводимые западными источниками относительно количества погибших советских граждан, преуменьшены. По официальным данным, число жертв войны в Советском Союзе, как военнослужащих, так и гражданских лиц, превышает 27 миллионов человек. Они погибли, защищая Родину и спасая мир от нацизма.

Считаю, что отрицание Белым Домом огромной роли Советского Союза в победе над фашизмом, достигнутой ценой огромных жертв народов многонациональной советской страны, бойцов Красной Армии, спасших человечество от фашистской чумы, является убедительным доказательством наличия в администрации США лобби, бросающего вызов фактам, истине и здравому смыслу. Представители этого лобби тщетно пытаются фальсифицировать историю, написанную кровью миллионов жертв, о чём свидетельствуют десятки миллионов писем "треугольников". Эти письма до сих пор хранят у себя деды и внуки советских солдат, среди которых были и русские, и представители других народов многонационального Советского Союза. В связи с нехваткой бумаги в то время солдаты писали письма своим родным и близким на одной стороне листа, затем складыва-

ли его в треугольник и писали адрес на другой стороне, отправляя письмо без конверта. Официальные же письма от военного командования, где сообщалось о гибели солдата, были обычной четырёхугольной формы. Поэтому родные и близкие солдат всегда с нетерпением ждали именно писем-"треугольников" и испытывали страх, когда почтальон приносил им письма в конвертах обычной формы.

Поднятое над берлинским Рейхстагом знамя было советским. Однако Россия никогда не отрицала роль союзников, США и Великобритании, в разгроме фашизма.

Как же мог президент США в своём выступлении по случаю 75-й годовщины победы над фашизмом проигнорировать роль Советского Союза во всех этих событиях? Ведь Соединённые Штаты признали эту роль в соответствии с Ялтинскими соглашениями, подписанными руководителями Советского Союза, Великобританией и США в феврале 1945 года!

На Западе уже много десятилетий действует информационно-политическое лобби, представители которого сознательно отрицают роль Советского Союза в победе над фашизмом, пытаются тем самым проигнорировать одно из важнейших достижений этой победы, а именно тот факт, что в результате разгрома фашизма был заложен фундамент строительства многополярного мира, укрепления международной безопасности и стабильности, что впоследствии было закреплено в законодательных документах, принятых Организацией Объединённых Наций, в принципах международного сотрудничества, уважения суверенитета всех государств, признания права народов на самоопределение.

Именно представители этого лобби стремятся сегодня к расширению НАТО, к санкционной блокаде России, к развязыванию гибридной войны с использованием всех доступных средств, что подчеркнул в одном из своих выступлений по случаю Дня Победы президент России Владимир Путин. И не случайно он коснулся в этом выступлении диверсионных актов, осуществлённых более 20 лет тому назад на Северном Кавказе, а также в других районах страны, где преступники и террористы пытались своими действиями расколоть и ослабить Россию.

Представители этого лобби по-прежнему надеются, что им удастся повернуть время вспять, восстановить однополярный мир, установить глобальную гегемонию Соединённых Штатов Америки для того, чтобы контролировать всю планету, всё человечество. Если раньше, в "докоронавирусное" время, подобные надежды были всего лишь иллюзорной "мечтой" определённых кругов, то сейчас они напоминают бред и галлюцинации сумасшедшего.

**ПОЛИТИКА** искажения истории, приписывания себе миротворческих заслуг продолжается: Соединённые Штаты устами своего президента не только заявили о том, что победа над фашизмом была одержана двумя странами (США и Великобританией), но и объявили о разгроме террористических организаций в Сирии и Ираке. Это, по меньшей мере, довольно странное утверждение. Ведь до того, как Россия по просьбе сирийских властей в сентябре 2015 года направила свои Воздушно-космические силы в Сирию, эти террористические организации контролировали 90% сирийской территории, несмотря на то, что войска США и их союзники находились в северо-восточных районах страны в течение года до военного вмешательства России в конфликт. Тогда Дамаск находился в кольце блокады и мог быть захвачен в течение буквально нескольких дней.

Возникает вопрос: что же в Сирии в течение целого года делали американские войска? После того, как Россия начала там военные действия, было освобождено около 80% сирийской территории. В течение примерно одного года, при помощи сирийской армии и Ирана, было уничтожено большинство действовавших на территории Сирии международных террористических группировок. Венцом этой победы стали соглашения, подписанные Россией, Ираном и Турцией в рамках "астанинской тройки". В соответствии с этими соглашениями были созданы четыре зоны деэскалации, и достигнуто полное прекращение огня в Сирии. Продолжается работа по размежеванию террористических групп и отрядов умеренной оппозиции на северо-западе Сирии.

Так о какой же своей "роли" говорит Вашингтон, объявляя о "разгроме сил международного терроризма в Сирии"? С другой стороны, несмотря на то, что сами американские войска находятся на сирийской территории незаконно, нельзя не отметить роль Вашингтона в вооружении и подготовке курдов в районах их проживания. Курды играли исключительно важную роль в борьбе с вооружёнными террористическими группировками на северо-востоке Сирии. Жертвами этой борьбы стали многие курды. Курдские отряды вели героические бои против террористов ИГИЛ и "Аль-Каиды". Этот факт ни в коем случае нельзя отрицать.

Хотел бы обратиться к здравомыслящим представителям американской администрации. Не настало ли время положить конец этому безрассудному курсу, проводимому вышеупомянутым лобби, что выражается в преднамеренном игнорировании фактов, искажении исторической правды и нагнетании напряжённости в отношениях с Россией? Не пришла ли

пора выступить с инициативой смягчения напряжённости в международных отношениях и осуществления важнейшего стратегического шага — сохранения Договора о нераспространении ядерного оружия?

Вашингтон мог бы сыграть эффективную, конструктивную роль в урегулировании ситуации на северо-востоке Сирии, убедив курдов принять участие в усилиях, предпринимаемых на политическом треке процесса мирного транзита в стране в соответствии с резолюцией № 2254 Совета Безопасности ООН, в которой говорится о необходимости уважения суверенитета и территориальной целостности Сирии.

Вашингтон мог бы стать посредником между курдами и Турцией для того, чтобы снизить напряжённость в отношениях между ними, положить конец вражде и конфронтации путём достижения урегулирования, которое гарантировало бы национальную безопасность Турции и предоставило бы курдам возможность осуществления своих национальных прав в районах их компактного проживания — таких, как сохранение своего языка, культуры, своих исторических традиций. Эти положения можно было бы закрепить в конституции каждого из трёх государств (Турции, Сирии и Ирака) так, чтобы это не представляло угрозы для их территориальной целостности.

Политическая воля Белого Дома, а не его тщетные попытки фальсификации истории и искажение фактов, могли бы внести существенный вклад в обеспечение безопасности и стабильности на Ближнем Востоке, и тем самым американцы вписали бы себя золотыми буквами в анналы истории, как это было в недалекой истории — во Второй мировой войне.

Но этого не происходит. Мало того, предпринимаются попытки ослабить отношения между Москвой и Дамаском. Так, в ходе своего недавнего выступления на видеоконференции Гудзоновского института стратегических исследований институт представителем США по Сирии Джеймс Джеффри заявил, что Москва якобы "недовольна Асадом".

Отвечая на вопрос о том, считает ли он достоверными появившиеся недавно сообщения относительно "недовольства Москвы президентом Сирии Башаром Асадом", Джеффри сказал: "Да, я считаю такие сообщения вполне достоверными. Мы говорили с российскими представителями в течение последнего года. Они недовольны Асадом. Однако проблема заключается в том, что они не видят ему альтернативы".

Не знаю, какой информацией владеет и на какие "переговоры" сылается спецпредставитель США по Сирии, у которого создалось впечатление о "недовольстве" России президентом Сирии, однако удивительно то, что такой искушённый дипломат, как господин Джеффри, имеющий богатый политический и дипломатический опыт, не понимает, что Россия — это государство, которое соблюдает общепринятые внешнеполитические правила, уважает суверенитет всех стран, никогда не прибегает ни к каким информационным уловкам, не ведёт гибридную войну, не подстрекает другие

народы к выступлениям против их властей, против существующей политической системы. Имейем ли мы право попросить господина Джеффри по возможности сослаться на публикуемые в российских СМИ или размещаемые на российских сайтах материалы для того, чтобы со спокойной совестью утверждать, что Москва "недовольна Асадом, однако она не видит ему альтернативы"? В Белом Доме уже вошло в привычку приглашать на брифинги представителей американских СМИ и давать им "советы" относительно того, на чём следует сделать акцент, и что можно и нужно проигнорировать. В Москве таких "традиций" не существует. Журналисты, аналитики вправе писать всё, что они хотят. Однако считать их статьи выражением официальной политики Российского государства, делать на этом основании вывод о том, что такие материалы, дескать, "отражают некий общий настрой" в кулуарах российских властей, по меньшей мере, неправильно. Такой подход противоречит здравому смыслу и элементарной политической логике.

**ЗДЕСЬ УМЕСТЕН** следующий вопрос: не является ли в определённой степени заданным время, выбранное для проведения вышеупомянутой видеоконференции Гудзоновского института стратегических исследований? Ведь в последнее время развязана настоящая информационная кампания, касающаяся внутренней ситуации в Сирии. Слишком раздутой кажется шумиха вокруг якобы существующего "кризиса", "прилива и отлива" в отношениях между Россией и Сирией. Между тем, в июне вступает в силу принятый в США так называемый "Закон Цезаря о защите гражданских лиц в Сирии".

Информационная кампания особенно активизировалась после заявлений Джеймса Джеффри. Словно по взмаху дирижёрской палочки, многие телеканалы, газеты в своих программах, аналитических материалах и репортажах сообщили о якобы имеющейся российско-американской договорённости, цель которой — "убрать" Асада. Многие аналитики, "эксперты" по вопросам российской политики из числа тех, кто участвует в этой кампании, использовали именно это выражение, не имея ни малейшего представления о российской внешней политике, и тем самым, воляно или невольнo, стали информационным оружием в руках тех, кто руководит гибридной войной.

Совершенно очевидно, что существуют определённые круги, пытающиеся сорвать усилия и шаги, предпринимаемые "астанинской тройкой" в составе России, Турции и Ирана. Им явно не по душе достигнутые этими странами соглашения о прекращении огня на всей территории Сирии. Им не нравится высокая эффективность управления зонами деэскалации, успешное урегулирование непростых вопросов, связанных с обеспечением безопасности, — особенно после того, как в течение семи лет боевых действий, предшествовавших созданию "астанинской группы", эти вопросы оставались нерешёнными.

\* — террористические организации, запрещённые в России