



# РУССКАЯ МЕЧТА

**НАКАНУНЕ ВОЙНЫ** Григорий Александров выпустил, пожалуй, самый примечательный свой фильм — “Светлый путь”. Большевикскому комедиографу наконец-то удалось преодолеть интернационально-голливудскую манеру, свойственную его ранним картинам, и создать подлинно русское, глубинное полотно. Суть картины — путь света и преобразование через труд на примере отдельно взятой замарашки Тани Морозовой. Происходит воистину сказочное обновление, и на месте грязнова-



# УСТРЕМЛЁННЫЕ В ВЕЧНОСТЬ

Советский ритм вселенских энергий

той девчонки появляется богиня красоты, совершенная беспрестанный подвиг. “Нам нет преград — ни в море, ни на суше”, — как-то спокойно констатирует героиня Любови Орловой. Умиротворяющий пафос бытия: “Труд наш — есть дело чести”. Дело верное. Дело Божие. Через год извечный соперник “американца” Александрова — “крестьянин” Иван Пырьев явил популярную, роскошную пастораль “Свинарка и пастух”. Обогнать Александрова не вышло — Пырьев был менее убедителен, хотя и очень старался (соотношение “Светлого пути” и “Свинарки...” — это примерно как величавое барокко versus чарующее-суетливое рококо). Но у этих сюжетов есть общая точка сборки — ВСХВ, как райский сад. Итог созидания. Если ты упорно трудишься — тебя пускают в Парадиз.

В производственную мелодраму с элементами комедии была включена фантастическая деталь, а именно — полёт в автомобиле над Москвой и Всесоюзной Выставкой, а следом лирический финал: обаяние глав-героев у памятника Рабочему и Колхоз-

нице. Мухинский монумент — это не просто символ трудовой державы, созданный для парижской экспозиции Arts et Techniques dans la Vie moderne 1937 года. Он, по мнению Александра Проханова, “...символизирует триумф труда, коим создаётся империя, а также достигается Царствие Небесное. Рабочий и колхозница — это Адам и Ева, которые в сверкании света возвращаются в рай”. Ибо сказано: “В поте лица твоего будешь есть хлеб”. Наказание обращается по сути благом, а якобы атеистический советский мир по-своему трактует библейские ценности. Выходит, что оставленные “добывать хлеб” в боре-нии, мужчина и женщина своим созидательным дерзанием искупают вину. И — строя царство Божие. На земле. Мухинский дуэт демонстрирует Небу орудия труда — серп и молот.

СССР никогда не был грубо атеистичен — человек так устроен, что отказываться от одной доктрины, он тут же возводит на её месте другую. Хомо сапиенс не умеет существовать вне божественного присутствия и потому, отринув догматы Православия, красный пролетарий сконструировал квазирелигиозную концепцию: научный коммунизм, в коем от сугубого материализма было столь мало, что все-рьёз рассуждать об отрицании Бога не приходилось. Даже Николай Бердяев — этот злой противник советской власти, объявлял: “В русском большевизме есть запердельность и потусторонность”. В Светлое Будущее полагалось верить, как в Царствие Божие, и приближать его мыслями, поступками, борьбой с “еретиками”, то есть — разного рода уклонистами и антисоветчиками. Но основное дело — это работа. В Советском Союзе культивировался сам процесс труда. Результат — важен и нужен, однако, достижение оного — многократно интереснее. Любовь к трудностям связывалась с понятием “романтика”. Классический романтик — сибирит и разочарованный странник-одиночка; романтик по-советски — метростроевец, геолог, архитектор и беспременный коллективист.

Неоэллинистические барельефы с токарями и слесарями, “барочные” виноградники и яблоневые сады, “ампирные” трактора, домны, гадридри, ЛЭПы — художник славил пахоту и стройку. Незыблемо царил христианский принцип, сформулированный апостолом Павлом во Втором Послании к Фессалоникийцам: “Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь” (3:10). На заводских плакатах алели буквы: “Кто не работает — тот не ест!” и “Владыка мира будет труд!” В культовом романе Олега Куваева “Территория”, написанном уже в начале 1970-х, прослеживалась великая идея: “Работа заменила собой веру или, вернее, сама стала верой”. В Христианстве труд — обязанность, а в ряде учений протестантского толка — единственный путь к Абсолюту, тогда как нищество — прямое получение благ вне деятельности, сурово осуждалось (в лютеранской общине трудовая этика входит в систему религиозных ценностей, а не лишь корпоративных). Православие и католичество гораздо более терпимы к попорашайничеству, созная некую особость “чад Божих”, промышляющих подаянием, тем не менее, и здесь каждодневное служение, возвышение себя через как большие, так и скромные дела — основополагающая цель для потомков Адама и Евы.

Препарирующие окружающую действительность — есть благородное и благолепное следование Божьему приказу. Неслучайно в русском языке термин “промысел” означает дело, занятие, но тут же — “Промысел Божий”: забота нашего Творца обо всём, что Он создал. Работая, мы как бы становимся подобны Ему, и микрокосм человека встраивается в ритм вселенских энергий. Владимир Маяковский писал: “Радуюсь я — это мой труд вливается в труд моей республики”. На высших, сакральных уровнях — то же самое: повседневное дерзание людей укрепляет силу Абсолюта. В “Светлом пути” нам транслируют: хрупкая Таня Морозова одиночно управляется с громадным цехом, заставляя тачки машины служить ей. И Тому, чей промысел.

Человек предвоенного десятилетия, в отличие от рационально-физиологичного скептика 1920-х, воспринимал себя в качестве наследника предыдущих эпох. Он — закономерный венец столетий, а его жизнь — это не биологически-поступательное движение от рождения к смерти, а растворение в Вечности, поэтому все произведения искусства создавались в расчёте на какующуюся бесконечность бытия. Навеки. В советской культуре 1930-1950-х нет ничего временного, сиюминутного, глупенького. “Будущее, превратившееся в вечность, настолько однородно и неизменно, что там уже ничего, в сущности, нельзя увидеть, туда бессмысленно и смотреть — взгляд культуры постепенно оборачивается назад, как бы развернувшись на 180°”, — теоретизирует фило-соф от искусства Владимир Паперный в своём программном труде “Культура-2”. Здесь и сейчас — не начальная точка истории, а скорее её финал: “Куль-туру начинает интересовать путь, которым она пришла к настоящему моменту, начинает интересоваться историей”. И даже — праистория. Корни. Сущность. В жизнеутверждающих, торжественных формах сталинского стиля оказалось зашифровано всё прошлое, настоящее и, как тогда казалось, будущее. Тут в дивной пропорции соединялись аполлонические и дионисийские начала — строгость и монументальность со стихийным культом плодородия и аграрной витальностью. Это — квинтэссенция, высшая точка эстетических переживаний, а герои Веры Мухиной твёрдо, неуклонно и неумолимо шествуют в направлении Вечности.

...Мухина родилась в Риге — опрятной и сонной провинции, где хорошо быть крепкой домовладелицей, знающей толк в сервировке стола, городских сплетнях, питерских и варшавских модах. Но это скучно, да и неактуально — юные барышни рвутся на курсы, в школы ваяния и живописи, постигать столицы, отбывавшие права. Курсыстки, медички, поэтессы, художницы, в крайнем случае — телеграфистки или гимназические дамы, об-учающие французскому. “В Москву, в Москву!” Спос-обная Верочка не развлекается рисованием, как иные богачки, она учится у признанных мастеров: Ильи Машкова и Константина Юона. Эпоха распо-лагала — то и дело возмужали новаторские течения и безумные стили; художники полемизировали о душе, а иной раз, о том, что все гармонии “сыгра-ли в ящик” и их надо бы вышвырнуть с парохода современности. Прихотливые виньетки Модерна оплатили оконные рамы и книжные страницы. Мир замер в предвкушении бури.

**КУПЕЧЕСКАЯ ДОЧЬ ВЕРА** — с искоркой гениальности, но следует много работать и, потому впереди — Париж, обитель муз. По-стижение античности и Ренессанса — эти знания потом ей ещё пригодятся, когда она будет созда-вать символы имперской Вечности. Но пока — из-лёт “Belle époque”, война, Революция, счастлиное замужество и очередной виток жизни. В 1920-х она не только выдаёт проекты памятников (отнюдь не всегда реализуемых) и пишет маслом, но и рисует изящные образцы “пролетарского стиля” для со-ветских модниц. К середине 1930-х Мухина — за-служенный мастер, именитая гранд-дама Страны Советов. Будучи на самой вершине системы, она не позволяла себе ни минуты барственного упоко-ения, а поэтому нет никакой “лотерейной” слу-чайности в том, что статую, посвящённую Работе, ваяла убеждённая труженица.

“Когда хороший скульптор ваяет человеческий торс, то стремится воплотить не только мышцы, но и жизнь, то, что их оживляет больше, чем жизнь. Мощь, которая выплела их, наделила их изществом, или энергией, или притягивающим очарованием, или не-обузданным неистовством...”, — писал Огюст Роден в “Беседах об искусстве”, а если учесть, что Мухина училась у одного из адептов родеоновской школы — Эмилия Бурделя, то эти строки можно отнести и к её, Веры Мухиной, работам.

Следуя всеобщей любви к античности, она взяла за основу древний шедевр Крития и Несиота “Тира-ноубийцы”, добавила порыва, напора и — поставила на пьедестал. Но соль осталась: пролетарий и пей-занка — это всё те же тираноубийцы, уничтожители мирового капитала. “А паразиты — никогда!” — буд-то произносит Рабочий и Колхозница слова из “Ин-тернационала”. Важно и то, что по иронии судьбы павильон Бориса Иофана, увенчанный мухинскими “тираноубийцами”, был размещён против нацистско-го сооружения с прусским орлом на вершине. Да. Мо-мент истины — Парижская Выставка 1937 года. Это явилось мистическим предзнаменованием: динами-ческие, живые, обращённые к небу Рабочий и Колхоз-ница, и — мрачный, точно охраняющий склеп, знак старой Пруссии.

Мы начали побеждать уже тогда, на уровне образ-зов — солнечная устремлённость против тяжелове-сной, мёртвой статки. Мир труда противостоял миру захвата. Нацистская эстетика тоже базировалась на классике, но была загробной и гнетущей. Подавля-ющей — прежде всего самих немцев, как известно, принявших гитлеризм, будучи глубоко оскорблён-ными Версальским позором и нищетой “ревушки” 1920-х. Третий Рейх возник из тотальной депрессии; СССР же родился из огня и стали. “Нас водила мо-лодость в сабельный поход!” — воспециал Эдуард Багрицкий. Изумительно молодой, созидательный человек столкнулся в большой войне с жестоким, но безмерно уставшим, а потому — истерически-агрес-сивным врагом. Результаты сражения “предрекло” искусство — мухинские Адам и Ева.

В “Симфонии пятой империи” Александр Проха-нов — проповедник Русской Идеи, сказал, правда, по иному поводу: “Народу показывают ослепительный бриллиант общенациональной мечты, волшебный кристалл общенародного дела, обращаясь к самым сокровенным глубинам национального чувства и па-мяти. Этот бриллиант чудесными лучами проникает в подсознание, рождает великие воспоминания, вы-зывает самые светлые и творческие образы, выплё-скивая их наружу, где они не проливаются наземь, не пропадают втуне, а наполняют чашу “Общего дела”. Превращаются в работу, итоги которой становятся видны всему народу — вдохновляют, пробуждают тех, кто ещё спит или дремлет”. Кристалл общена-родного дела. Работа. Путь к Богу. Так было, есть и будет. Рабочий и Колхозница и теперь возвышаются над суетой и зовут в сверкающую Вечность, где на-стоящее, прошлое и будущее сливаются в бескрай-ной Русской Мечте.

## Владимир МОЖЕГОВ

# ОБРЕТЕНИЕ РОДИНЫ

В поисках Всечеловека

### ГЛАВНЫЙ ВОПРОС НОВОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УКЛАДА

Вхождение в новый технологический уклад в самом ближайшем будущем грозит радикально изменить жизнь человека. Современные технологии (солнечные батареи, вертикальные гидропонные фермы, новые средства связи и транспорта) уже сегодня позволяют небольшой семье или общине полностью обеспечить себя всем необходимым, существовать фактически независимо от государства и физически — хоть на краю земли, ощущая себя при этом в самом кипучем центре мира. С другой стороны, те же информационные технологии делают человека настолько прозрачным для всевидящего глаза государства, что грозят его полным, невиданным ранее подчинением. Таким образом, можно довольно уверенно прогнозировать, что в ближайшем будущем главным общественно-социальным вопросом станет не то, как накормить человека и обеспечить его работой, но — как дать человеку смысл существования и сохранить его свободу.

Человек ближайшего будущего может оказаться полностью детерминирован матрицей государства. В обмен на лояльность человек получит возможность удовлетво-рять почти любое своё желание. Платой за это, однако, станет его духовная свобода.

Идеи постчеловечества, портящегося в свободном удовлетворении своих самых утончённых желаний, но при этом лишённого главного — духовной свободы, мы должны противопоставить идею творческой свободы человека как существа не только земного, но и небесного, призванного к еди-нию с Абсолютом.

### ИДЕАЛ И МОБИЛИЗАЦИЯ

Государство, которое захотело бы жить по идеальным христианским законам, не просуществовало бы и дня (см. Нагорную проповедь). Итак, всякое государство не-совершенно, всякое государство есть отча-сти уступка ветхозаветной морали: “Око за око”. Что, однако, не значит иной крайности: отбросить всякие идеалы и жить исклю-чительно практическими соображениями Realpolitik. Мудрость в том, чтобы, всегда имея в сердце и уме идеал, поступать трез-во и взвешенно, не ударяясь ни в безогляд-ный идеализм, до которого подавляющее большинство общества просто не доросло, ни в циничный “интерес” безудержного эгоизма. Для нормальной духовной эволюции планка всякий раз должна быть поднята чуть выше наличной реальности, полити-ка как искусства возможного. Это и есть Realpolitik идеализма.

Всякое настоящее дело требует мобилизации. И дело Русской мечты сегодня по необходимости мобилизационное дело. Мы не закрываем глаза на то, что живём в исключительно трагичное время “конца истории”, но христианство — учение свет-лое, ликующее, победное, и дух, который живёт в сердце Русской мечты, бодр, свет-ел, радостен. И реальность Русской мечты мы образно представляем не столько как башню, окружённую врагами, сколько как спасительный Ковчег в океане безнадёж-ного уныния, охватившего современное человечество, или как лестницу в небо, вы-строенную для тех, кто готов по ней взойти.

### НАЙТИ РАВНОВЕСИЕ МЕЖДУ ЛИЧНЫМ И ОБЩИМ

Либерализм как ведущая идеология Но-вого времени исповедует индивидуализм, то есть приоритет личного над общим. Со-циализм настаивает на приоритете общего над личным. Обе доктрины ущербны. Зада-ча же в том, чтобы между личным и общим установилось внутренне непротиворечивое равновесие. Такое равновесие возможно только на основе христианского понимания личности и общности.

Христианское учение универсально. И как всякое универсальное учение претен-дует на последнюю истину. В основе основ христианства лежит любовь и божествен-ная свобода духа. В центре христианской философии — личность, растущая к иде-алу. А поскольку христианская личность отрицает атомизацию (основа жизни — любовь, единение, а не распад), в нашем социальном идеале не возникает главного противоречия модернизских обществ и идеологий — противоречия между лич-ностью и общностью. В обществе Русской мечты личные и общественные начала находятся в синергичном и гармоничном единстве. Свобода личности обеспечена в той мере, в какой сама личность пользует-ся ею в направлении общественного идеа-ла. Духовная иерархия личности — осно-ва духовной иерархии общества. И там, и там царит одна и та же строгая иерархия духовного — душевного — материального. Здесь звучит тот же ясный камертон рус-ского культурного баланса, обеспечивающий живой творческий баланс между лично-стью и общностью, между свободой и за-

### КУЛЬТУРОЦЕНТРИЧНОСТЬ РУССКОЙ МЕЧТЫ

Существует великое множество опре-делений понятия культура, среди которых мы выделим два изначальных. Культура (от лат. cultura — возделывание) есть резуль-тат творческого взаимодействия человека с природой. Такое определение культуры идёт от Марка Порция Катона Старшего, в трактате о земледелии которого (MDe Agri Cultura, ок. 160 г. до н.э.) мы впервые встречаем понятие культура. Для Катона Старшего главным в отношении человека к земле является симпатия. Любовь к зем-ле рождает хороший уход за ней. Культура, таким образом, предстаёт как доброе со-трудничество человека и природы, чело-века и божества (Римлянин относится к об-рабатываемому полю и созревающим на нём урожаю как к божественным феноменам). Итак, возделывание, воспитание, образова-ние, развитие, почитание — вот что такое для Римлянина cultura.

С этим определением тесно связано и другое, идущее от слова cult. Куль-туры древних цивилизаций были прямыми порождением культа. Николай Бердяев справедливо писал в “Мысле истории”: “Культура связана с культом, она из ре-лигиозного культа развивается, она есть результат дифференциации культа, раз-ворачивания его содержания в разные стороны. Философская мысль, научное по-знание, архитектура, живопись, скульптура, музыка, поэзия, мораль — всё заключено органически целостно в церковном культе, в форме ещё не развёрнутой и не диффе-

ренцированной. Древнейшая из культур — культура Египта началась в храме, и пер-выми её творцами были жрецы. Культура связана с культом предков, с преданием и традицией. Она полна священной симво-лики, в ней даны знаки и подобию иной, ду-ховной действительности. Всякая культура (даже материальная культура) есть куль-тура духа, всякая культура имеет духовную основу — она есть продукт творческой работы духа над природными стихиями”. В трёхсоставном строе человека (дух — душа — тело) культуре принадлежит сред-няя сфера души. Культура — это то мутное гадальное стекло, через которое душа видит Бога.

Бог, человек, природа и общество в со-знании средневекового человека предста-вали гармоничным единством. Культуру как отдельный феномен начинает выделять Новое время, понимая под ней, прежде всего, просвещение, и противопоставляя человека культурного (воспитанного, про-свещённого) человеку естественному. Для Нового времени понятие культуры, таким образом, становится синонимом понятия цивилизации. Для Данилевского и Шпен-гера цивилизация является продолжением, перерождением, концом культуры. В цивилизации, говорит Шпенглер, свободное духовное творчество человека сменяется мёртвыми, бесчеловечным технизмом. Справедливость последнего утверждения становится особенно очевидна в нашу эпо-ху, когда явления культуры обращаются в постмодернистские симулякры, а цивили-зация начинает яростно пожирать остатки культуры. Вера, философия, традиция, на-ция приносятся в жертву культу комфорта и потребления. Под эгидой толерантности растворяются все различия между людьми, а всё многообразие человеческих культур обращается в ничил.

Общество Русской мечты ставит куль-туру в центр своей жизни и преобразований, заставляет человека вспомнить, что куль-тура есть продолжение веры, что она есть возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание и прежде всего — бе-режное и творческое отношение к природе, синергия человека и Бога в общем деле со-творения, спасения мира.

Итак, в центре общества Русской мечты находится не экономика (как при марксиз-ме) и не оторванный от всех связей с ро-диной, историей, нацией индивид (как при либерализме), но — культура и человек, имеющий вертикальный духовный модус развития, то есть человек как существо прежде всего культурное, духовное. А в условиях тотального наступления нового варварства можно говорить, если угодно, и о диктатуре культуры (или даже: диктатуре совести, как Владимир Соловьёв называл власть Русской монархии и Православной церкви). Но — и об этом надо сказать сразу и определённо — новую элиту придётся вы-ращивать заново и с нуля.

### РУССКИЙ АЛЬТЕР-ГЛОБАЛИЗМ

Россия сегодня — единственная евро-пейская христианская страна, способная противостоять тоталитарной бездуховно-сти современного мира и открыто провоз-глашающая своим духовным основанием консерватизм. Внутренние причины так же естественно следуют из самого духовного строя России. Именно на этот духовный строй указывал Достоевский, когда гово-рил о русском народе как Всечеловеке,



«Провинция» (1992). Художник Андрей РЕМНЕВ

способном сказать последнее слово при-мирения европейскому человечеству под знаком евангельского закона любви. Дей-ствительно, в имперской широте русских просторов и русской души, в самой русской природе более всего находит место идеи всеединства и всечеловечества. Отсюда же следует и русское понимание социа-лизма, столь отличное от левого интерна-ционализма Маркса. В то время как маркс-изм требует уничтожения всех различий рас и народов, всех традиционных культур и общественных отношений, русская все-человечность означает нечто совершенно иное: сохранение всех народов, их нацио-нальных культур и особенностей, и соеди-нение их в некоем интегральном единстве. Вообще, народность для русского означа-ет нечто большее, чем национальная при-надлежность. И когда Вл. Соловьёв гово-рит о национальной идее как мысли Бога о данном народе, он, в сущности, раскрыва-ет эту особенность русского самосознания, глубоко народного по своему существу, воспринимающего всякий народ как не-кое новое слово Бога. Из этого ощущения сакральности растёт убеждение русского в необходимости сохранения всех наций, народов и их культур; но также и в том, что всякая национальная узость должна быть преодолена. Русский убеждён, что всякая культура, растущая из национальных кор-ней, должна на своих гениальных верши-нах достигать универсальности и как бы разгадывать то “слово Бога”, которое её задаёт и определяет.

### ПУШКИН И ФОРМУЛА РОССИИ

Если “Слово о Законе и Благодати” и “Слово о полку Игореве” дают нам пред-ставление об изначальном софийном со-знании Руси, а “Троица” Рублёва — о со-знании Руси средневековой, московской, то в Новое время таким идеальным вопло-щением русской всечеловечности стано-вится Пушкин.

Пушкин — это исцеление русского раз-рыва. Пушкин — мост, соединяющий Русь древнюю с новой петровской Россией. Поэт абсолютно эпитарный и в то же время до-ступный любому; всецело национальный и одновременно столь же универсальный, с лёгкостью проникающий в души всех на-родов, поэт с поистине космическим со-знанием, взору которого открыты все вещи мира — такой Пушкин, человек, в котором Русь обретает наконец дар слова, свой ло-гос, человек, в котором тысячелетняя куль-тура “великого молчания” воплощается в гениальной речи. И сам же Пушкин своим уникальным софийным даром мгновенного проникновения во все вещи мира, являет нам тайну личности. “Личность не часть

какого-либо целого, она заключает целое в себе. Согласно этому образу мыслей человек полнее, богаче, содержательнее английских духов. Поставленный на грани умоизрядительного и чувственного, он сочетает в себе эти два мира, будучи причастен всем сферам тварной вселенной. “В него, как в горнило, стекается всё созданное Богом, и в нём из разных природ, как из разных звуков, слагается в единую гармонию” (Владимир Лосский, “Мистическое богословие Восточ-ной Церкви”).

Таков культурный код Руси-России, ко-торый в разное время являли автор “Слова о полку Игореве”, Андрей Рублев, Пушкин. В том, что индифференцированная боль-шевизмом Россия вышла в страшных испы-таниях XX века, также во многом заслуга Пушкина. Всенародным прославлением первого русского поэта в 1937 году Сталин увенчал строительство своей новой импе-рии. Едва ли общество, построенное толь-ко на идеях Маркса и Ленина, не имеюще-му никаких подлинных культурных основ, удалось бы продержаться более десятка-другого лет. Но возвращение традиционной культуры во главе с Пушкиным в роли куль-турного гегемона спасло новое общество от распада. Софийная мощь пушкинской поэзии возвращала сорванный с петель мир в парадигмы традиционной культуры, возвращала ему нормальную культурную иерархию. Даже несмотря на то, что образ поэта в Советском Союзе был сильно иска-жён (Пушкин представлял революционером, декабристом, врагом монархии и чуть ли не первой зарёй Октября), он делал своё дело, работая, по известной советской по-говорке, за всех и собирая сознание рас-павшегося мира в более-менее стройный культурный космос...

Итак, “история России требует иной мысли, нежели история Запада”. И если прав Гильке, что Россия — единственная из стран, которая “границит с Богом”, и если сам Пушкин есть некое идеальное вопло-щение души России (а душа поэта, как из-вестно, — зеркало мира), то не вправе ли мы отнестись к русской истории как некое-му идеальному зеркалу истории мировой? Не есть ли Россия сама — некий целостный образ мира во всех его проявлениях, в ко-тором сходятся все его противоположности и примеряются все противоречия? Не есть ли она тот самый вселенский образ Все-человека, в который, “как в горнило, стекает-ся всё созданное Богом”, и в котором “из раз-ных природ, как из разных звуков, слагается в единую гармонию” Всечеловека, “заклю-чающего целое в себе”... И если Россия действительно есть такое абсолютное “зер-кало мира”, в котором все вещи мира отра-жаются в их непосредственном отношении к Богу, то не справедливо ли в таком случае отнести к ней и известное замечание Гейне:

если мир расколется, трещина пройдёт по сердцу поэта? Не здесь ли главная загадка, главная тайна России?

### "С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ РОДИНА"

Ещё 100 лет назад, заостряя проблему образования, Василий Розанов писал об отсутствии в России “мечты своей роди-ны” и “космополитической мечтательнос-ти”, выросшей в этой пустыне. Вспоминая историю своего учения, Василий Розанов писал: “Я учился в костромской гимназии, и в 1-м классе мы учили: “Я человек, хотя и маленький, но у меня 32 зуба и 24 ребра”... Только доучившись до 6-го класса, я бы узнал, что “был Сусанин”... Потом Симбирская гимназия (2-й и 3-й классы) — и я не знал ничего о Симбирске, о Волге... Не знал, куда и как протекает прелестная местная речка, любимцами горожан — Сви-га... В основе просто: учась в Симбир-ске — ничего о Свиаге, о городе, о родных (тамоских) поэтах — Аксаковых, Карамзи-не, Языкове; о Волге — там уже прекра-сной и великой. Учился в Костроме, не знал, что это имя — ещё имя языческой богини: ничего — об Ипатьевском монастыре. О чудотворном образе (местной) Федоров-ской Божией Матери — ничего. Учился в Нижнем — ничего о “Новогороде низовые земли”, о “Макарии, откуда ярмарка”, об Унке (река) и её старовеках...”

Итак, вернуть мечту своей родины — такое важнейшее дело образования, вос-питания, культуры. Определяющим здесь должен стать принцип “от истоков”. Родина начинается с семьи, дома, солнечного све-та из окна, изгиба деревенской тропинки, улочки. Так и образование должно начи-наться с погружения в традицию и историю своей семьи, своей улицы, деревни, села; и так, постепенно, как ручейки впадают в реки, а реки в моря, дорастать до вселен-ского уровня: в единстве ума и сердца, род-ного и вселенского.

Таким образом, в центре школы Русской мечты будет единый курс человека, истории и культуры, в котором ручейки националь-ных культур, начинаясь в своих глубинах и повторяя исторические пути развития на-ций, народов, вливаются в реку общерос-сийской, общемировой культуры. Идеалом видится один, широкий, фундаментальный курс, проходящий через все годы школьного обучения. Совершенно особый, но живой, свободный, яркий, открытый, творческий курс, с которым в школу пришёл бы оци-щающий поток нашей истории и культуры. Курс, который бы мог исполнить главную задачу образования — родить интеграль-ную личность, объединить общество, вос-создать могучий народ.