

**"ЗАВТРА". Константин Анатольевич, какие события и тенденции обратили на себя внимание в последнее время?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** В прошлом году самые крупные события были либо неоднозначными, как, например, американские выборы в Конгресс, которые мы не можем считать победой той или другой стороны, либо изменившимися в течение года свой вектор, как, например, во Франции. Ведь когда в начале 2018 года Эммануэль Макрон приехал в Китай, его там встречали не просто торжественно, а с намерениями на то, что это лидер Европы, распространяющий своё влияние и на другие континенты.

И что мы видим в конце года? Демонстрации против экологического налога во Франции оказались продолжением того тренда, который в этом году уже проявил себя в Австралии, в Бразилии, в Саудовской Аравии, где принц Мухаммед бин Салман почему-то решил не заниматься солнечной энергетикой. То есть, экоскепсис стал общемировым трендом. Причём, французские события показали ещё и классовый характер происходящего.

**"ЗАВТРА". В классовых категориях сейчас довольно редко рассуждают...**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Но то, что мы увидели во Франции, было чёткой иллюстрацией того, что есть эксплуататорский класс, который использует идеологические концепты глобального потепления, а есть эксплуатируемые классы, которые на своей шкуре чувствуют изъятие части собственного дохода под идеологическим предлогом.

Если говорить об этом в терминах информационных войн, то надо вспомнить, что в этом году велась серьёзная борьба с правоконсервативными социальными сетями и организациями, работающими в правовом эфире. В разных странах были приняты меры для выявления этих сетей, обычно под предлогом российского вмешательства в их деятельность, для чего отслеживались определённые словесные ряды, рассчитанные на крайне правый электорат и т.п.

Но протесты во Франции были подготовлены успешной кампанией именно в социальных сетях, при этом средства слежения не смогли ничего уловить, поскольку адресатом этой кампании была не узкая категория правых и не одни сторонники Марин Ле Пен. Привычные вопросы правовой повестки, например, миграция, даже не звучали. Вопрос, который был поднят, касался очень широких слоёв, в том числе и цветных, и это был принципиальный идеологический вопрос современной левой философии, точнее, того, во что выродилась левая философия в евроатлантическом масштабе.

**"ЗАВТРА". То, что условно называется "прогрессизмом" — смесью экологизма, феминизма, расового и гендерного "меньшизма" и т.д.?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да. Стоит подчеркнуть, что во французских событиях чувствуется рука Стивена Баннона, стратега избирательной кампании Трампа, правоконсервативного политика, который во Франции намеренно выступал перед левой аудиторией, на левых ресурсах, чтобы охватить широкие слои, стоящие на антиэлитарных позициях.

**"ЗАВТРА". А в самих США выборы в Конгресс выявили какие-либо тенденции года?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Посмотрим, как к этим выборам готовились демократы. Вот заметка с respectableного портала "Politico" от 30 октября, то есть за неделю до выборов: "База Республиканской партии была наэлектризована слушаниями по утверждению судьбы Кавано, но этот всплеск энтузиазма не изменил траекторию, потому что этот импульс был перевешен приливной волной демократического возмущения. Массовое убийство одиннадцати человек в синагоге в Питтсбурге и арест подозреваемого в рассылке почтовых бомб ряду звёзд демократической политики ещё больше возмутили электорат перед промежуточным голосованием". Действительно, ещё до выборов в Конгресс рейтинг Трампа был сбит с 44 процентов до 40.

Дальше демократические политологи рассказывают автору портала, что "демократы чувствуют себя лучше, чем две недели назад, когда дебаты по поводу судьбы Ковано, казалось, закрыли им узкий путь к демократическому большинству. Но теперь демократы восстановили свои позиции, поскольку внимание переключилось на серию почтовых бомб и стрельбу в синагоге".

**"ЗАВТРА". Чем характерны упомянутые события?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** И там, и там нападающими были какие-то странные люди. Рассылавший почтой человек был совершенно не образован, но почему-то точно знал адреса тех, кому нужно отправлять эти бомбы. В Питтсбурге обесценивший фермер, живущий в прицепе, каким-то образом знал о существовании организации ХИАС, более того, он откуда-то знал, что эта организация в последнее время занимается не помощью евреям, а беженцами из арабских стран, работает в Греции, Колумбии и т.д.

И почему этим людям пришло в голову устроить эти теракты не за год, не за три месяца, не за день до выборов, а ровно за то время, которое было нужно, чтобы сбить рейтинг Трампа, рейтинг Республиканской партии и рейтинг конкретных политиков, кампания против которых началась ещё до того, как эти два события произошли?

**"ЗАВТРА". Кстати, до сих пор неясны до конца и причины страшного теракта в Лас-Вегасе в 2017 году, где были десятки убитых и сотни раненых.**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Об этой стрельбе сейчас даже не вспоминают, поскольку речь идёт о теракте, который имел экономический аспект. Это был конфликт внутри одной корпорации, где были демократы и республиканцы, и фактически экономический удар был нанесён по той части, которую контро-

лировали республиканцы, близкие к Бобу Доулу.

Но на выборы губернатора штата Невада, где находится Лас-Вегас, та стрельба подействовала непосредственно. Стивен Сисолак, который шёл в губернаторы Невады от демократов, каким-то образом узнал о том, что нужно оседлать тему антиоружия ещё до того, как произошёл теракт в Лас-Вегасе. А его противник республиканец Адам Лассот должен был начать свою кампанию 1 октября 2017 года, и именно в этот день произошла стрельба в Лас-Вегасе. В итоге Невада стала "синей", то есть демократическим штатом впервые за последние двадцать пять лет.

Если говорить об "эхе" Питтсбурга, то стоит посмотреть на штат Колорадо. В этом штате 6 ноября 2018 года в губернаторской гонке с очень небольшим отрывом победил Джаред Полис. В его агитационные скрывались ни факт его национальности, ни то, что он открытый гей. Это первый случай избрания губернатором явного перверта. Раньше были только случаи, когда человек избирался, а потом делал "каминг-аут". А Полис открыто себя декларировал, и это записали себе в плюсы соответствующие сообщества.

**"ЗАВТРА". А о каких сообществах идёт речь?**

# СУМЕРКИ ГЛОБАЛИЗМА

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Например, организация "Бенд-Арк", которой руководит сын Джорджа Сороса, распространила после теракта в синагоге Питтсбурга письмо, в котором сказано: "Наша еврейская община — не единственная группа, на которую мы нацелились. Мы также сознательно подорвали безопасность цветного населения, мусульман, сообщества ЛГБТ и людей с ограниченными возможностями". Казалось бы, при чём тут ЛГБТ? Если забыть о губернаторской кампании в Колорадо, то ни при чём. А на самом деле получается, что гибель людей становится для кого-то возможностью получить политические выгоды.

Вот ещё цитата из заявления Тэмми Хелс, которая была одним из авторов письма "Бенд-Арк": "У Трампа кровь на руках после субботнего массового расстрела в синагоге". Ей вторит Стив Шмидт, бывший помощник Джона Маккейна: "У консервативных медиафигур, таких, как Раш Лимбо и Марк Левин, кровь на руках после субботней стрельбы в синагоге в Питтсбурге". Это явный "кровавый навет" на Трампа и его сторонников, причём по их фамилиям видно, что совершенно неважно, какой человек национальности. Важно, что он не относится к категориям, перечисленным выше в письме "Бенд-Арк". Он — другого сорта.

**"ЗАВТРА". Это новый вид дискриминации, которую можно условно назвать "прогрессистской"?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да, и такая дискриминация стала трендом года, выйдя на всеобщее обозрение.

Ещё одним столпом "прогрессизма" является экологизм, но в этом году тема глобального потепления, которая постепенно перестает волновать людей, почти не звучала. Демократам была дана установка в предвыборной агитации переключиться на химикаты и загрязнение питьевой воды, что ближе людям в бытовом плане.

**"ЗАВТРА". А появились ли в 2018 году новые тренды?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да. Почти у всех, кто баллотировался в Сенат, Палату представителей или в законодательные органы Штатов от демократов, в списке организаций, поддерживающих данного кандидата, присутствовала "Национальная организация за реформу законов о marihuane" (NORML), сокращённое название которой построено так, чтобы звучать как слово "нормальный". То есть, каждый "нормальный" демократ должен быть сторонником легализации marihuany.

Интерес представляет не только название этой организации, но и лица, которые выходят на первый план в прессе с разоблачениями попыток "диктаторского режима" Трампа подавить "народное требование" легализации marihuany. Когда из офиса Генеральной прокуратуры США разным ведомством было разослано письмо с предложением провести серию информационно-пропагандистских мероприятий, разъясняющих вред наркотиков, то в прессе это было подано как чуть ли не заговор против американского народа. Занимался этим портал BuzzFeed — тот самый портал, через который "сливались" так называемое "Досье Стила" с обвинениями Трампа в сговоре с Россией. На этом портале есть человек, который специально занимается вопросами ЛГБТ — Доминик Холден. Он даже имеет специальную награду как лучший ЛГБТ-журналист. Так вот, Холден был одним из двух корреспондентов, которые были удостоены чести присутствовать на очень узком мероприятии в Чикаго, где Барак Обама отчитывался перед Беттилу Зальцман — той женщиной, которая сделала его президентом, о своих успехах в двух направлениях — по части глобального потепления и по части ЛГБТ. А теперь оказывается, что и вопрос о наркотиках поднимается теми же фигурами. При этом следует отметить, что Беттилу Зальцман являются дочерью Филиппа Клуцника, главы "Бнай Брит" в 1960-1970-х годах.

**"ЗАВТРА". Получается, что Сорос и эти организации действуют в одном направлении?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** В данном случае их интересы совпали, но так бывает не всегда. Например, в упомянутом выше письме организации "Бенд-Арк", руководимой Соросом, упоминаются мусульмане: "Мы также сознательно подорвали безопасность <...> мусульман..." Вопрос с мусульманами оказался сложным и даже неудобным. Почему? Дело в том, что в пе-



Вместо отдельных заграждений на границе с Мексикой президент США Дональд Трамп хочет построить Великую Американскую стену

## На вопросы «ЗАВТРА» отвечает политолог Константин ЧЕРЕМНЫХ

В итоге получилось так, что авторы "Нью-Йорк таймс" столкнули лбами Антидиффамационную лигу и Сороса. Я не сомневался, что к этому приложит руку Ричард Хаас и сделал это так чисто, что не придраться. Никто не скажет, что эта статья написана против демократов или в пользу Трампа. Это объективное расследование, после которого появились дополнительные публикации и в американской, и во французской прессе, о том, что, действительно, есть признаки того, что у Сороса были виды на "Фейсбук" и т.п.

**"ЗАВТРА". Получается, что в лице Антидиффамационной лиги Сорос получил нового врага в дополнение к старым, среди которых наиболее открытым и непримиримым является глава Венгрии Виктор Орбан. Дела Сороса плохи?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Дела Сороса не так плохи. В этом году ему удалось добиться определенных успехов в Европе. Условная "Партия Сороса" победила на конференции Европейской народной партии (ЕНП) — блока, объединяющего целый ряд политических партий разных стран Европы. На этой конференции в качестве адвоката Сороса выступил Манфред Вебер — человек, которого Ангела Меркель продвинула в лидеры ЕНП. На основании доклада члена Европейской партии зелёных конференция гневно осудила Виктора Орбана коллективным письмом с действующим статью 7, а это значит, что Венгрии могут не допустить к голосованию в Совете Европы за нарушение пунктов о притеснении меньшинств (под меньшинством понимается Сорос) и нарушения академических свобод в университетах...

**"ЗАВТРА". Такая "мультисекторальность" Сороса не пугает?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да, ему это оказалось безразлично, а АДЛ — не безразлично. Несовпадение между этими двумя подходами проявилось сразу после ноябрьских выборов, когда одна из основательниц антитрамповской "Женского марша" Тереза Шук написала открытое письмо с требованием, чтобы четыре лидера "Женского марша" немедленно ушли в отставку, поскольку они являются антисемитами. Это письмо не имело эффекта, но было одним из проявлений внутренних противоречий.

Ещё интереснее история с разоблачением основателя сети "Фейсбук" Марка Цукерберга. В этой истории фигурирует газета "Нью-Йорк таймс", позиционирующая себя как леволиберальное издание. Но следует отметить, что именно эта газета сыграла спасительную роль для республиканцев в деле судьи Кавано и в Рашагейте, слив информации о том, что заместитель генпрокурора США Род Розенстайн предлагал прослушивать Трампа, чтобы потом эти прослушивания представить в виде доказательств его сумасшествия и отстранить от должности.

Так вот, 14 ноября, спустя неделю после выборов, "Нью-Йорк таймс" опубликовала сенсационную статью "Фейсбук", которая, казалось бы, защищает Джорджа Сороса, а на самом деле получилось наоборот. Как выяснили авторы статьи, у "Фейсбук" был контракт с правой организацией "Defenders", состоявшей из бывших менеджеров Буша, которые использовали "Фейсбук" для сбора негативной информации о Джордже Соросе. И якобы это было связано с тем, что сам Сорос что-то плохое говорил про "Фейсбук". И Сороса заподозрили в том, что он это делает не просто так, а для того, чтобы сбить акции "Фейсбук".

**"ЗАВТРА". А потом купить "Фейсбук" подешевле?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да. Но главный герой этой статьи — это человек, который реально является автором успеха "Фейсбук". Это не сам Цукерберг, это Шерил Сэндберг, женщина, которая в прошлом была заместителем главы аппарата Федерального казначейства США. Человек из финансовых кругов, она очень вовремя пришла к Цукербергу, когда его фирма была на грани банкротства. Став исполнительным директором "Фейсбук", Сэндберг вытащила его через своих знакомых на первый план. И доказала всем заинтересованным игрокам, что "Фейсбук" — это очень хорошее средство, которое можно использовать в кампании Арабской весны и т.п. По сути дела, именно этой женщине "Фейсбук" обязан своими коммерческими и политическими успехами. За год Арабской весны Шерил Сэндберг заработала в два раза больше, чем сам Цукерберг.

**"ЗАВТРА". А теперь Шерил Сэндберг обвиняется в сговоре с республиканцами?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да, так пишет "Нью-Йорк таймс". Более того, выясняется, что эту даму некоторые демократы защищали, несмотря на то, что они знали, чем она занималась. И кто же, оказывается, защищал её? Антидиффамационная лига! При этом авторы "Нью-Йорк таймс" не упоминают о том, что Шерил Сэндберг в юности возглавляла молодёжную организацию "Бнай-Брит герлз" и сделала карьеру в этой структуре. И было бы странно, если бы эта организация не стала бы её защищать.

**"ЗАВТРА". А как все эти процессы преломляются на Украине?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Сорос действовал на Украине с самого начала. Редко упоминается о том, что концепция Украины как центра, заменяющего собой Москву, появилась на страницах журнала, который издавался во Львове на деньги Джорджа Сороса. Там же писали, что в Бабьем Яре жертвами были не евреи, а украинские патриоты. А в Харькове, например, Фонд Сороса занимался перевоспитанием и трудоустройством уволенных военнослужащих.

Но то, что происходило на Украине в 2018 году, больше зависело уже не от Сороса, а от принятой в Вашингтоне в июле Потомакской декларации, в которой был представлен план действий по продвижению религиозной свободы. В рамках этого плана специальный посол США по вопросам религиозной свободы Сам Браунбэк приехал в Киев, хотя очевидно, что так называемая Украинская православная церковь Киевского патриархата никак не вписывается в категорию притесняемых религиозных меньшинств. Но Потомакская декларация позволяла предъявлять претензии к самым разным странам, поскольку в ней нет никаких ограничений в вопросе о том, что считать религией. В состав религий в том виде, как это обозначено в декларации, могут входить любые секты, например, викканские (ведминские) или секты, призывающие адептов коллективно повеситься или сжечь себя.

Жаль, что наша российская пропаганда, которая, в общем-то, внимательно следит за тем, что происходит в мире, не поставила этот вопрос сразу же громко на международном уровне. Если бы этот вопрос был поднят, может быть, Сам Браунбэк подумал бы, стоит ли ему так подставляться.

**"ЗАВТРА". Ведь его подход к вопросам религии не соответствует политике Дональда Трампа?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да, кандидатуру Браунбэка пролоббировали от имени христианской миссионерской организации Fellowship, но при этом осталось на втором плане то, что Браунбэк был членом ещё одной организации, которая возглавляется Джеймсом Вулси, директором ЦРУ в 1993 — 1995 годах, стоящим за многими нападениями на Трампа.

Браунбэк поднялся на теме поддержки уйгуров в Китае...

**"ЗАВТРА". ...и в этом совпал с Трампом, который занимается сдерживанием Китая?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да, Браунбэк воспользовался этой конъюнктурой для того, чтобы проташить абсолютно чуждую Трампу Потомакскую концепцию и приспособить её к конкретным политическим задачам, что точно также делал Джеймс Вулси при Клинтоне.

Браунбэк создал целую международную сеть на базе своих представительств в разных странах, которые должны стать надзорными органами в вопросах религии и не только. Например, Браунбэк взял за задачу защищать рохинджа — меньшинство, которое подверлось резне в Мьянме. Подоплека этого в том, что через Мьянму китайцы планируют проложить нефтепровод для импорта иранской нефти, от Индийского океана.

**"ЗАВТРА". А каковы итоги прошедшего года для Китая?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** У нас очень тесные и очень важные отношения с Китаем. Но с китайской сферой влияния, с их проектом происходит что-то не совсем ясное. Например, в декабре были внесены коррективы в план "Сделано в Китае 2025", которые уменьшают роль государственных компаний. Получается, что Китай приспособляется к давлению извне. Это отступление.

**"ЗАВТРА". Китай силён именно тем, что там формально частные компании тесно аффилированы с государством, и это давало Китаю определённые преимущества.**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Да, и теперь ему предъявили претензии, обвинив во влиянии государства на ценообразование, на зарплатообразование, в нерыночности экономики. При этом сам Китай позиционирует себя как развивающуюся страну. И получается действительно странная ситуация, когда страна является самой мощной экономически по очень многим параме-

трам, а с другой стороны, она же называет себя развивающейся и тем самым подпадает под категорию стран, которым нужно предоставлять привилегии. Ситуация эта достаточно старая, и из того, что эту проблему заметил Трамп, вовсе не следует, что он изначально имел какой-то антикитайский настрой.

Вторая проблема связана с понятием "китайской модели". Когда-то эта модель была очень популярна в африканских и азиатских странах. Речь шла о реорганизации экономики этих стран в приближении к некоему социалистическому укладу, но не тождественному советской модели.

Сейчас само словосочетание "китайская модель" перестало звучать, зато Китай, например, в начале 2017 года на Давосском форуме выступил в качестве знаменосца глобализма. А глобализм — это такая вещь, которую широкие массы всего мира воспринимают по-разному, и далеко не всегда позитивно.

**"ЗАВТРА". А в чём конкретно выразилось ослабление влияния "китайской модели"?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Заметно, что во многих странах отношение к партнёрству с Китаем стало другим. Например, пишут о том, что Малайзия дезавуировала совместные с Китаем проекты развития, поскольку посчитала, что эти проекты загоняют страну в неблагоприятную долговую ситуацию. При этом Малайзия крайне важна для Китая, но что-то было недосмотрено со стороны китайских руководителей.

Ещё пример. В 2006 году Китай чуть было не получил своего генерального секретаря ООН. Это был вице-премьер Таиланда Суракрат Саттиентай, поддерживаемый Китаем. У него было достаточно голосов, почти все африканские страны и страны ASEAN были "за", и американцам пришлось устроить в Таиланде переворот, чтобы этот человек потерял должность в Таиланде и не смог стать генсекретарём ООН.

А сейчас глава Интерпола, китаец, вдруг оказывается предателем. А ведь этот человек должен был проверить многократно! Это колоссальный удар и это очень серьёзный показатель неблагоприятия.

Более того, сейчас на повестку дня вышел вопрос о деятельности Институтов Конфуция в разных странах, в частности, в США. Институты Конфуция были важнейшим средством китайской "мягкой силы", и, казалось, что этому никто не будет мешать.

**"ЗАВТРА". А в чём выражаются упомянутые вами глобалистские устремления Китая?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Из уст китайских чиновников довольно часто звучит экологистская теория устойчивого развития, но в этом можно увидеть определённый момент неискренности. Например, идёт голосование по вопросу создания заповедника дикой природы в Антарктиде. Китай голосует "против", как и наша страна, потому что там есть, что разрабатывать. Зато буквально в прошлом месяце было объявлено о том, что на крупнейшем китайском нагорье, откуда стекает множество рек, обнаружено таяние ледников, и это имеет огромное общечеловеческое значение и т.д., на том же прогрессистском языке, на котором говорит "Гринпис".

**"ЗАВТРА". А с чем связан китайский "экологизм"?**

**Константин ЧЕРЕМНЫХ.** Соображения могут быть разными, но изначально, когда индустрия альтернативной энергетики стала развиваться при государственной поддержке в странах Запада, она потребовала очень много тех минералов, которые есть только в Китае, и это определило его заинтересованность в "экологически чистой" энергетике. Но сейчас, когда в разных странах всё больше приходят к пониманию того, что "экологизм" — это идеология не только антииндустриальная, но и античеловеческая, то как будет расширяться попытка экспорта этой идеологии? Раньше это экспортировала британская элита, вслед за ней французская элита, а теперь Китай экспортирует то же самое? Какая будет реакция на это?

И если в 2006 году, как я говорил, Китай имел международную поддержку, то сейчас он не смог набрать нужного количества голосов по резолюции по Южно-Китайскому морю. Это следствие очень серьёзных внутрикитайских проблем.

**"ЗАВТРА". Константин Анатольевич, конечно, все итоги года мы не могли подвести в коротком интервью, но основные тенденции мы обозначили. Большое спасибо за беседу!**

Беседовала  
Елизавета ПАШКОВА

