



Фото с сайта kremlin.ru

18 марта 2018 года. Владимир ПУТИН выступил на митинге на Манежной площади в Москве

ЕСЛИ СРАВНИВАТЬ выборы 2012 года и нынешние, то налицо существенные изменения. Результат Путина оказался выше на целых 13%, показатели левопатриотической оппозиции, наоборот, уменьшились на 4,5%, а либералы, которые на прошлых выборах были представлены Михаилом Прохоровым, значительно ухудшили свой результат. Что это: случайная флуктуация цифр, которая никак не повлияет на политику ближайших шести лет, или нечто большее?

На мой взгляд, это как раз тенденция, которая означает вырождение России от сумасшествия 90-х. Хотя, конечно, 90-е могут вернуться — нас разными голосами с разной аргументацией постоянно склоняют к очередному суициду, к тому, чтобы ради каких-то мелочей ещё раз выстрелить себе в голову. Но общая тенденция выражается простой фразой: всё-таки подавляющие большинство населения России настроено патриотически — пусть даже над этим словом смеются разные лукавые люди. И в этом, собственно говоря, секрет высокой поддержки Путина. Если честно, я в этом не вижу ничего неправильного или плохого. К президенту есть масса вопросов, претензий, пожеланий, но в целом люди чувствуют, что он всё равно возвращает нашу страну к традиционным государственным основаниям.

В конце концов, ничто ведь не мешало ему после прихода к власти стопроцентно продолжать самоубийственный для России курс 90-х. Но Путин за прошедшие 18 лет всё-таки развернул страну в другую сторону. Поэтому многие просчёты и ошибки (а у кого их нет? — не ошибается только тот, кто ничего не делает) люди прощают ему за что-то большее и главное.

Другое дело, что определённого сорту обитателей нашей политической тусовки именно это дико не нравится, и они, получив ещё в 90-е огромное количество разных ресурсов: финансовых, организационных, информационных и т.д., — пытаются изменить нынешнюю ситуацию.

Но результаты выборов 18 марта наглядно показывают, что их попытки полностью провалились — и "забастовка избирателей" по призыву Навального

(вопрос в сторону: почему "забастовка", неужели "избиратель" — это работа, профессия?) не состоялась, и рейтинг Путина не рухнул. Сейчас оппозиция может сколько угодно строить хорошую мину при плохой игре, но это факт. Надо уметь признавать факты, иначе вы не сможете ни правильно оценивать ситуацию, ни адекватно прогнозировать её развитие. Конечно, всё то, что Запад делал последние годы против России, в итоге сыграло на руку Путину и консолидировало общество вокруг него как военно-политического лидера, который отстаивает государственный суверенитет нашей страны — при всём том, что по внутренним проблемам экономики и социальной политики к президенту, повторюсь, есть масса вопросов, да их и не может не быть — всегда хочется большего и лучшего, а Путин — не Господь Бог, всемогущий и всезнающий.

ЧТО КАСАЕТСЯ прозападных либералов — да, они полностью провалились. Да, они говорят, что их не показывают, зажимают, что их не слышно. Это ложь! Наоборот, они шумят так, как будто их, как минимум, половина России. Такая возможность у них по-прежнему есть. Но люди больше им не верят и их не слушают. Либералы категорически не хотят понимать, что на самом деле их проблема — не в народе, якобы "неправильном", "отсталом" и так далее, а в них самих. Отечественные либералы откровенно присоединились к Западу, который уже открыто посягает на суверенитет и сам факт существования России, вне зависимости от фамилии нашего политического лидера, что невозможно отрицать. И то, что отечественные западники присоединились к западным русофобам, ещё больше дискредитирует левцов эллитизма в глазах подавляющего большинства наших сограждан.

Если брать лично Собчак, то и сама она, и её кампания, которую мы видели — это явная политическая порнография. Либералы жалуются на скандальный характер предвыборных дебатов, но в эту плоскость перевела их, прежде всего, Ксения Собчак. Понимает она это, или не понимает, но её

видение жизни — это видение ведущей порношью, и то, что Собчак получила больше голосов, чем Явлинский, — факт ваучный и показательный в плане того, как деградировала либеральная часть российского общества. Либералы часто говорят, что они — думающие, интеллигентные, передовые люди, а мы с вами — ватники, лапти, совки и прочее. И как же эти "интеллигентные люди" все дружно проголосовали за звезду порножурналистики? Неужели их понимание свободы съёжилось до свободы сексуальной? Но либералы этого категорически не хотят ни видеть, ни понимать. И в итоге они склоняются и всех нас будут склонять к фантастическим оценкам прошедших выборов: мол, фальсификация, "административный ресурс" и так далее.

Кстати говоря, и Запад с ними полностью солидарен. "Цивилизованный мир" не торопится с поздравлениями Путину. Это факт, говорящий о том, что на Западе не понимают и не признают нашу страну. И те "западники", которые находятся внутри России, тоже не понимают и не признают собственную стра-

левопатриотическими силами, на мой взгляд, был бы полезен для России. Но надо понимать, что выборы закончились, и борьба, что называется, "за тело президента", за его предпочтения и влияние на него развернётся с новой силой. Не исключено, что в 2024 году Путин не пойдёт на президентские выборы. Кого-то ему на смену, как говорится, предстоит "воспитывать в своём коллективе" уже сейчас. Кто окажется этим преемником: Шувалов, Медведев, Сечин, Шойгу, кто-то ещё? Самое главное: каким бы ни был переходный период и его результаты, любой человек, который сменил Путина в Кремле, будет славоу Владимиром Владимировичем. Сильный лидер хорош для консолидации общества, для решения каких-то экстремальных задач, но когда он уходит, то любой, кто занимает его место, начинает испытывать проблемы с легитимацией, проблемы с выстраиванием своей "вертикали власти" и так далее. Но к 2024 году действующий президент, я надеюсь, подойдёт в хорошей физической и политической форме, поэтому речь не бу-

Сергей МИХЕЕВ И ОПЫТ, И НАДЕЖДЫ

Каким станет четвёртый президентский срок
Владимира ПУТИНА?

ну, все их разговоры о том, что они против "путинской клики", а Россия-то любит — ложь. Именно в такие моменты истина всплывает на поверхность, и мы видим ненависть либералов по отношению ко всей стране, по отношению ко всему народу, уже много веков для них остающемуся для них загадкой, которую они не могут разгадать. На калькуляторах, на арифмометрах посчитано, бухгалтеря дебет с кредитом свели — всё, уже не должно быть ни России, ни русских. Ан нет — она есть, и не собираются исчезать, куда-то пропадать с карты мира! Вообще, нежелание Запада признавать и понимать Россию всегда играло с ним злую шутку. И, конечно, их очень серьёзно расшатал распад Советского Союза, поэтому они поставили Россию на одну доску с Прибалтикой, Украиной, Молдавией или Грузией. А теперь удивляются, откуда что берётся!

О кампании, которую провёл Павел Груднин. Лично мне его кампания не понравилась, поскольку не была на должном уровне подготовлена. Хотя выдвинутая в его программе идея перехода к новой социально-экономической модели, идея планирования экономики, идея социальной справедливости — несомненно, необходимы для будущей России. Без них невозможны ни дальнейшее существование, ни — тем более! — развитие нашего общества, для чего необходимо найти компромисс между государственным участием и частным капиталом, между социальной справедливостью и развитием общества, между планированием экономики и технологическим прогрессом.

СПЕЦИФИКА такой огромной и сложной страны, как Россия, всегда востребовала идеи социальной справедливости и идеи участия государства в экономике. Будет ли делать это Путин? Я надеюсь, что будет. В конце концов, он в ночь после выборов заявил — никто этого от него, как триумфатора, не ждал и никто к этому не пожелал, что готов к диалогу и взаимодействию со всеми участниками политического процесса.

Учитывая, что Груднин занял беспорочное второе место, такой диалог власти с КПРФ и другими

дет идти о какой-то форс-мажорной ситуации, как это было в 1953 или в 1999 году. Возможно, здесь пригодится китайский опыт, когда признанный лидер официально отходит от дел, но продолжает помогать своему преемнику словом и делом.

В предосторожность шесть лет сверхзадачей для Путина будет консолидация всех сил российского общества, которые готовы бережно относиться к собственной стране, всячески способствовать её укреплению и развитию, переход от инерционного сценария к опережающему росту, и левопатриотические силы здесь, несомненно, будут востребованы.

Но вряд ли это процесс окажется лёгким.

Ясно, что либералы в правительстве, в Центробанке, в администрации президента и через шесть лет не захотят отдавать свою власть. Сейчас они будут говорить о том, что путинская победа — это, прежде всего, их победа, что именно их работа привела к такому триумфальному результату, а, поэтому, как следствие — ничего не надо менять, а работу вместе с ними следует продолжать и дальше. Хватит ли у Путина мудрости и решимости отделить здесь зёрна от плевел? Я надеюсь, что хватит, хотя президент, как и все мы, — тоже лишь человек, а человеку свойственно ошибаться. Но это тоже неизбежно — бесстрашной и абсолютно объективной может быть только машина, только она будет одновременно абсолютно бесчеловечной, а потому — и абсолютно бесполезной.

Кстати, мифы о том, что сталинский ГУЛАГ был советским аналогом гитлеровских "лагерей смерти" — излюбленный лфд либералов (включая недавнюю инициативу Людмилы Нарусовой, родной мамы всё той же Ксении Собчак, поставить знак равенства между "гитлеризмом" и "сталинизмом" на законодательном уровне). Это такая же ложь, направленная против нашей страны и против нашей Победы 1945 года.

Россия, безоговорочно выбрав Путина, успешно преодолела первый барьер на пути своего будущего развития. Это не является гарантией того, что и последующие барьеры будут преодолены, но даёт определённый опыт и определённые надежды.

Михаил ХАЗИН ПУТИН: ЛЕВЫЙ ПОВОРОТ?

Без модернизации у России нет будущего

ДАННЫЙ ТЕКСТ написан задолго до 18 марта, а потому касается не итогов президентских выборов, а основных тенденций взаимодействия "властной вертикали" с российским обществом, которое, на мой взгляд, уверенно смещается в сторону левого консерватизма. До недавнего времени память о последних годах СССР, с полностью закрытыми возможностями для самостоятельной инициативы, и массовая либеральная пропаганда приводили к тому, что широкие массы населения нашей страны придерживались, скорее, леволиберальной идеологии. То есть, логика Сандерса у нас бы "пошла на ура", но беда в том, что господство праволиберальной идеологии как у нас, так и на Западе, — такой путь закрывало, поэтому обнищание населения окончательно вывело массы из либерального дискурса в консервативный.

Теоретически, и здесь мог бы быть провал, поскольку Зюганов прочно "закрыв" собой левоконсервативный сектор политического поля и никого туда не пускал, но в этот момент — словно чёртик из табакерки (неожиданно, но совершенно не случайно), на выборы выскочил Груднин. Никто не сомневался в том, что он не победит, но разного рода "утечки" и неофициальные опросы давали ему настолько высокий результат, что стало ясно: политика Путина после выборов 18 марта будет активно смещаться в левом направлении (с консерватизмом у Путина и так всё в порядке). Более того, это можно назвать главным результатом предстоящих выборов: чем выше окажется результат Груднина, тем более адекватной, с точки зрения интересов общества и страны, станет политика Путина! Поскольку только массовое голосование за Груднина даст Путину "карт-бланш" в глазах всего общества (а не только его левоконсервативной части, которая на этом давно настаивает) для ликвидации мощной праволиберальной элитной группы. Более того, сам факт появления на электоральном поле фигуры директора ОАО "Совхоз имени В.И.Ленина" (со всеми его неожидаемо высокими рейтингами и популярностью) свидетельствует, прежде всего, о том, что даже в политических "верхах", достаточно влиятельных для того, чтобы съезд КПРФ по инициативе Зюганова выдвинул кандидатуру Груднина, осознают сдвиг общества влево.

Одним из самых широко эксплуатируемых тезисов критики действующего президента России является то, что он "18 лет ничего не делал, а значит — и дальше ничего делать не будет". Имеется в виду — ничего не делал со своим праволиберальным окружением типа Чубайса, Кудрина etc. И мой личный опыт, и вся литература на эту тему однозначно убеждают: чем выше место в иерархии занимает (любим) человек, тем меньше у него "степеней свободы". В условиях доминирования в мире праволиберальной финансовой элиты Путин не мог ликвидировать соответствующую группу внутри российской элиты. И заменять конкретных персонажей (например, ту же Набиуллину) особого смысла не было — на её место пришлось бы назначить другого представителя той же группы.

Реальные шансы сдвинуть либеральную команду появились только теперь. И "дело Улюкаева" показало, что теоретически это возможно. Но! Кто сказал, что все истории про "аргентинский кокаин", "разгром в Сирии", "государственную допинговую систему в российском спорте" и так

далее, — не начались бы гораздо раньше и намного сильнее? Вся система мировых масс-медиа находится под контролем глобальной финансовой элиты, создать ей альтернативу — дело многих десятилетий! И это лишь один-единственный информационный аспект, мы ещё многих тонкостей не знаем (а Путин знает!). У меня, например, нет даже сейчас четкой уверенности, что можно сегодня полностью зачистить либеральную команду "прихвизаторов". Частично — да, уже возможно, но сразу и полностью? Нет. Поэтому бессмысленно предъявлять претензии к Путину за его "бездельствие" относительно Чубайса, Кудрина и К⁰ до того момента, как такая возможность появилась. Но теперь, после 18 марта, она появится, и можно будет не только ждать, но и требовать от президента действий в этом направлении. Но даже сейчас только исключительные обстоятельства могли заставить Путина начать атаку на сформировавшуюся ещё до его появления в верховной власти праволиберальную элитную группу. И, судя по Посланию, а также по некоторым другим обстоятельствам, он соответствует такому решению принял (разумеется, это пока только мое личное мнение). Но вот интенсивность и скорость, с которой Путин в дальнейшем будет действовать на этом направлении, связанные с электоральным результатом Груднина: чем выше тот окажется, тем быстрее и жёстче будет политика президента.

Если говорить об экономической ситуации, то до осени ситуация меняться не будет: даже если к лету появятся новые правительстве, то оно в любом случае ничего не сможет сделать. По этой причине экономический спад будет продолжаться, по крайней мере, до осени. С осени уже возможны некоторые позитивные сдвиги, связанные, прежде всего, с изменениями в кредитно-денежной политике.

Точно сказать, как будет оформлен неизбежный, с моей точки зрения, "левый поворот", пока сложно. Хотя бы потому, что команды для такой политики нет и быть не может. Это на Западе можно скотлотить команду за пределами административной системы из людей, которые в ней никогда не работали, а потом перенести эту команду в министерства и ведомства. Хотя, как показывает опыт Трампа, даже тут будут серьёзные проблемы. А у нас это попросту невозможно: человек, который в системе власти никогда не работал, не может в ней занять высокие позиции, поскольку не понимает, как она функционирует. Это раньше, в СССР, министр мог просто давать команды и они, худо-бедно, исполнялись. Сегодня даже опытный президент показывал, что его команды исполняются через два раза на третий — значит, нужны специально поставленные исполнители. С опытом работы! А их просто нет.

Поэтому, скорее всего, нашей "властной вертикали" придётся воспользоваться советским опытом начала 20-х прошлого века, когда во все правительственные и региональные структуры были назначены "комиссары в пыльных шлемах", которые решали две задачи: первое — выполняли задания, поставленные властью, или нет, а если нет — кто в этом виноват и должен понести ответственность. Будущее "виноватых" и тогда было, и теперь будет печальным (в лучшем случае — их будут увольнять, после чего налоговые службы начнут выколачивать из них налоги и штрафы за разность между стоимостью имущества и

официальной зарплатой; в худшем — их ждёт тюрьма с конфискацией). Эти "комиссары Путина", по сути, должны быть людьми относительно молодыми и неиспорченными административным опытом. Так что рассчитывать на то, что на высокие административные должности будут назначены "старые спецы" не приходится. В лучшем случае такие могут оказаться "контролёрами последней инстанции", поскольку "комиссары на местах", всё-таки, профессионального опыта иметь не будут. Но вот в результате деятельности "комиссаров" (которые будут работать не за страх, а за совесть, поскольку, во-первых, ещё не испорчены текущей моделью, а, во-вторых, у них вся жизнь впереди, и рисковать своей карьерой они не будут) личный состав министерств и ведомств может измениться весьма радикально. Собственно, переход к такой модели, скорее всего, можно ожидать сразу после выборов. Хотя явным он станет уже после мая.

Ещё одной причиной, по которой ввод модели "комиссаров" будет происходить постепенно, связан с тем, что помимо оценки исполнения поручений президента, эти поручения ещё нужно написать. Иными словами, необходима реальная программа левоконсервативной модернизации, которой пока тоже нет. И, как и уже не раз отмечал, в нашей стране её просто невозможно написать, пока нет критической массы сторонников этой позиции в министерствах и ведомствах. По этой причине, как мне кажется, сразу после выборов будет назначено какое-то количество заместителей министров, вице-губернаторов и прочих чиновников, которые сразу будут откомандированы писать соответствующую программу. Все министерства будут им активно помогать, поскольку чиновникам ясно: любое противодействие впоследствии крайне негативно скажется на их карьере. А одновременно будет идти набор и подготовка будущих комиссаров.

Впрочем, это только один из вариантов развития событий по внедрению левоконсервативной политики. Возможно, будут и какие-то другие варианты, но, рано или поздно, всё eventually именно на такие рельсы, поскольку у имеющих у нас условия ничего более эффективного нет. Разумеется, дело это долгое и сложное, что хорошо видно по ситуации Трампа, который пытается сломать в административной машине США и вынуть из неё праволиберальную "матрицу", заменив её правоконсервативной. Впрочем, ему труднее — поскольку он не имеет столь явного перевеса своих сторонников в американском обществе, какой имеется и появится у Путина в российском, как только он начнёт явную реализовывать левоконсервативную политику.

Ещё один неизбежный элемент такой политики, который практически неминуемо проявит себя после выборов, — это создание системы народного контроля. То, что получилось из ОНФ, тут явно не годится, но ничего иного в рамках праволиберальной идеологии вырасти и не могло. А вот в случае перехода к левоконсервативной, ситуация изменится, поскольку будут поддержаны реальные инициативы снизу. И действительно, ещё на уровне заместителей министров можно контролировать их эффективность "сверху" (хотя уже сложно), а вот ниже — это уже практически невозможно. И тут общественные структуры сыграют свою роль.

Грубо говоря, любая история о хамстве и безобразиях чиновников, которые сегодня обсуждаются в социальных сетях,



Москва. Крымский мост. Антиельцинская демонстрация 90-х годов.

должны стать поводом для официального разбирательства. В левоконсервативном государстве чиновник должен работать для населения и, если он этого не делает, его следует немедленно увольнять. С неизбежным интересом чиновников налоговой службы, которым ему придётся объяснить легальность происхождения своего имущества. И заниматься этим должен как раз народный контроль.

Отметим, что та часть государственного аппарата, которая обладает высокой квалификацией, легко в такую систему встроится. И станет важной частью новой, левоконсервативной элиты (как это было в СССР). А вот та, которая встроится не сможет, будет активно противодействовать. И, соответственно, и без того выросший уровень политической напряжённости в России будет расти. Как там говорил Сталин? По мере продвижения к социализму (то есть к развитой левоконсервативной государственной системе) масштаб классовой борьбы будет нарастать.

Возникает вопрос: а почему праволиберальная часть элиты не может победить в этой схватке? Ведь у неё в руках — колоссальные рычаги, прежде всего, финансовые и имущественные? Но дело в том, что ей присущи некоторые базовые, фундаментальные свойства, которые не позволяют задействовать эти рычаги влияния в полную силу. Первое из таких свойств — само "рождение Афродиты": российская праволиберальная элита возникла и всё время функционировала в качестве клона глобальной праволиберальной элитной группы. И, как показывает история, самостоятельно построить систему управления государством, без постоянной поддержки со стороны "старших товарищей", она не в состоянии.

Второе, тесно связанное с первым, свойство российских правых либералов — у них нет даже минимального представления о том, как можно обеспечить экономический рост, и последние пять лет непрерывной рецессии чётко это показали. Если бы они начали прямую войну с Путным сразу после президентских выборов 2012 года, у них, с учётом внешней поддержки, возможно, и были бы ненулевые шансы на успех. Но сегодня, когда уже сформировался класс городской бедноты, после Крыма, западных санкций и Сирии, за ними могут пойти только в случае резкого повышения уровня жизни населения, то есть, грубо говоря, возврат в 2005-2007 годы с ценами на нефть под 200 долларов. Но, поскольку ожидать такого в условиях кризиса от наших западных "партнёров" не приходится, шансов тут мало.

Третий, не менее важный момент, заключается в том, что у праволибераль-

ной команды нет харизматичных публичных лидеров. Это связано, прежде всего, с тем, что четверть века "прихвизатизации" оставили "в игре" тех, кто не только боится всех наворовав, но и смог легализовать наворованное, а потому они очень бояться всё потерять и очень склонны договариваться, чтобы хоть что-то сохранить. А народные трибуны должны быть готовы жертвовать собой — качеством, совершенно воров не свойственное. А если лидеров нет, то и эффективность работы всей команды (элитной группы) резко снижается.

Соответственно, хотя масштаб противодействия государственной политике после выборов будет нарастать, он будет носить характер, скорее, саботажа и вредительства, чем системной войны. Что неминуемо будет сильно играть против репутации праволиберальной элитной группы даже в тех слоях общества, которые её изначально поддерживали — в частности, из лояльно понимаемой тяги к "свободе". Это хорошо видно по проблемам таких персонажей, как Навальный (чьё "трупца" поддержки), в общем, в массе уже свернулось к уровню "до 16 лет") или, скажем, радиостанции "Эхо Москвы". Да и результаты Собчак с Явлинским тоже весьма показательны — особенно в сравнении с Михаилом Прохоровым, набравшим на президентских выборах 2012 года более 5,7 миллионов голосов.

Ещё один вопрос: почему сам Путин не может публично примкнуть к праволиберальной группе или же остановиться на промежуточных позициях, правоконсервативной или леволиберальной? Ответ на первый вариант, в общем, понятен: трудно стать лидером группы, если западные кураторы такой считают тебя врагом и натравливают её против тебя. Стать левым либералом Путин не может как по чисто психологическим причинам (внутренне он явный консерватор), так и по организационным: ну, нет нужного уровня общественной поддержки, с кем он будет такую линию проводить?!

Теоретически, вполне возможен вариант правого консерватизма (наши правые либералы всегда готовы стать баронами, графами и князьями в рамках строительства новой монархии), его даже активно пытались внедрить. Но "что-то пошло не так". Мне кажется, дело в том, что этот вариант (который у нас окармлился Патриархией) вошёл в противоречие с интересами новой городской бедноты, которую он категорически не устраивает. Прежде всего — потому, что не предполагает никакого варианта модернизации, а без модернизации сегодня будущего у России нет. Это понимают не только "верхи", но и "низы".

КТО КОГО?

Ветеран войны
или баронесса?

18МАРТА на участие для голосования я провела 14 часов: с 8 утра, с момента открытия, до 22 часов, когда были подсчитаны голоса, заполнены протоколы...

Из нарушений, которые, по мнению Центризбиркома, являются незначительными (поскольку официально было сообщено, что значительных нарушений не зафиксировано), массовым нарушением (на всех участках, как свидетельствовали наблюдатели от КПРФ) были приклеенные к информации о Груднине "дополнительные" сведения о якобы утаённых им счетах в швейцарских банках и прочих несметных богатствах. Груднин убедительно опроверг эти инсинуации. Но это — как с обвинениями в адрес России в отравлении Скрипаля и прочих злодеяниях: потом уже мало кого интересует, где истина. Хоть воспой, хоть наизнаку вывернись, доказывая что ты — не убийца, не мошенник и не верблюд. Ты доказал, а неприятный осадок остался. Что и требовалось инициатором фейков. Так кто у кого учится фейкам: наши у ваших или ваши у наших?

К тому же, по закону о выборах вносит изменения в информационный бюллетень о кандидате можно исключительно о соблюдении кучи процедур и в определённые сроки, что было категорически не соблюдено — самим ЦИКом? Или кем? Опять же: "Друзьям — всё, врагам — закон" (Франсиско Франко)?

Удивительным было количество людей, проголосовавших по откровенным талантам: на нашем участке из 1154 проголосовавших таковых набралось 188, практически — каждый шестой! Участок — в центре Москвы. Арендовать жильё тут людям очень скромного вида, которые приходили к откровенным талантам, попросту невозможно! А предположить, что каждый шестой избиратель буквально накануне женился-вышел замуж за жителя данного района, прописаться не успел, и потому голосует по месту проживания супруга, очень уж "загогулисто". К тому же, число проголосовавших по откровенным талантам на многих (если не всех) участках примерно одинаково в процентном отношении — около 15%. Вообще на участке проживает 2040 человек, имеющих право на голосование, и, если бы не эта поддержка откровенных, явка составила бы менее 50%. Конечно, ситуация одного избирательного участка нельзя экстраполировать на выборы в масштабах всей страны, но и закрывать глаза, делая вид, что "всё хорошо, прекрасная маркиза", — неверно, не стоит.

Электронные урны ведь подсчит опущенных бюллетеней, но ведь вам не показывают, за кого отдал голос. То есть не показывают онлайн количество проголосовавших за того или иного кандидата. Этот КОИБ — кот в мешке!

На нашем избирательном были наблюдатели от Собчак, от Груднина и от Общественной палаты Москвы. То есть реально кандидаты-самовыдвиженцы не могли набрать по 100 тысяч подписей за себя, необходимых для регистрации их как кандидатов! Если они даже наблюдателей не смогли обеспечить, то откуда у них столько сторонников? Помимо своей уверенности в честности выборов и прочих сказок (чем самовыдвиженцы могут объяснить отсутствие наблюдателей от них на участках), это же ещё и престиж — иметь наблюдателя. Показатель солидности и серьёзности "конторы", то есть кандидата! Так что есть все основания предполагать: власть оказала самовыдвиженцам посильную помощь.

Телевосторги, показы, кто голосовал, что говорил... Ура! Хорошо.

Но вот рыдают от счастья: "во Франции на выборах президента России проголосовала баронесса Ирина Владимировна фон Дрейер (дочь безземлемигранта Владимира фон Дрейера, он с семьёй покинул Россию в 1920 году), которая в 2015 году в возрасте 99 лет получила российское гражданство. Сын баронессы Фома, который получил российское гражданство в 2017 году, сказал, что голосование стало важным событием: "Это было очень трогательно — я достал ей её паспорт, и она начала плакать". Далее следуют подробности, как работники нашего посольства (или консульства? — не помню) во Франции выезжали в городок, где баронесса изволила совершить акт своего волеизъявления, оборудовали участок...

Как трогательно! Любый каприз баронессы за наши деньги. Замечу, что дама наложи в российский бюджет не платит, казну нашу не пополняет — впрочем, как и её сын Фома, который по-русски не говорит! В общем, вот она — Россия, которую мы потеряли, но всё продолжаем оплачивать: оборудование участков и развязды по французским дорогам с избирательными урами... Чтобы — что? Голос баронессы, отданный за президента России, слышен во Франции? Могла бы того же Макрона увещевать, мол, не замаи!

Когда у наших властей и "медийчиков" пройдёт припадок холуйства перед зарплатней и баронессами! В обороток от счастья падают, что какой-то пияный граф одарил нас "еговысоческим" вниманием!

А люди, родившиеся в СССР и волею судьбы оставшиеся в странах ближнего зарубежья, годами не могут получить российское гражданство! Вынужденные бежать из "самостоятельной" и "незалежной", воевавшие в Новороссии, но жившие в городах, которые остались за украинскими фашистами, тоже не могут получить гражданство, находятся под угрозой высылки из России в руки подонков, которым убить, что бюллетень заполнить! Это — не та Россия, которую мы потеряли? Какая-то другая Россия? Или — не Россия вовсе?

Для получения гражданства РФ, кажется, надо, помимо всего прочего, сдать экзамены. По русскому языку. А в сюжете сын баронессы — на французском языке рассказывает, как его мама рада российскому гражданству. Что за заслуги перед отечеством эти баронеты имеют? Авторитет нашей страны подняли? Наше благополучие улучшили? Чего перед ними так прогибаться?

И тем более позорно, что о ровеснике баронессы, самом старом избирателе столицы, Василии Никифоровиче Петрове, 102-летнем ветеране войны, труженике, работавшем на запусках наших ракет в космос, телевидение не удостоилось сообщить. Может быть, потому, что Василий Никифорович отдал "свой" голос за кандидата, занявшего второе место", как скромно указали в газетном сообщении?

Выборы. Баронесса и ветеран войны. Кто кого?

Анна СЕРАФИМОВА