



## ДВОЙНАЯ РОКИРОВКА

Окончание. Начало — на стр. 1

Не менее интересно, что теперь дипломатическое ведомство США возглавит бывший глава ЦРУ Майк Помпео — убеждённый республиканец, который верой и правдой будет служить Трампу. Но в ещё большей степени он — солдат "великой старой партии", и для него она важнее, чем сам президент Соединённых Штатов. Когда Трамп выдвигал Помпео на пост директора ЦРУ, он пытался подыграть этим своим оппонентам в Республиканской партии. То есть тому аппарату Республиканской партии, который с самого начала был против него. Ну, что ж, теперь подыграл ещё раз. Посмотрим, насколько Помпео справится с этой ролью, потому что Трамп, естественно, меньше всего будет склонен полностью отдавать внешнюю политику на откуп Госдепартаменту. В любом случае, Помпео, кадровый военный и дипломированный юрист, выпускник Вест-Пойнта и Гарварда, — не тот человек, который предпочитает переговоры силовым акциям.

Не менее любопытно и назначение на должность главы ЦРУ Джини Хаспел, которую в Америке называют the mistress of torture — "госпожа Пытка". Она в 2002 году возглавляла одну из секретных тюрем США, которые разбросаны по всему миру, в данном случае это была тюрьма в Таиланде. Не уверен, что Хаспел лично пытала заключённых, но за то, что она санкционировала эти пытки и прекрасно знала об их проведении, говорит следующая деталь. В 2005 году, когда Министерство юстиции США начало заниматься проверкой того, насколько законы такие допросы с пристрастием, "госпожа Пытка" отдала приказ об уничтожении всех видеозаписей допросов.

Почему эти тюрьмы разбросаны за пределами США — совершенно понятно. Если тюрьма находится на территории США, то даже если ты гражданин иностранного государства, ты всё-таки обладаешь некоторыми процессуальными правами. Если же тюрьма расположена вне национальных границ Соединённых Штатов (как та же самая Гуантанамо), то фактически ты можешь делать с заключёнными и с подозреваемыми всё, что угодно. В бытность Хаспел главой секретной тюрьмы в Таиланде наиболее изощрённой пыткой было то, что в английском называется water boarding. Это даже не имитация утопления, это фактически утопление, когда человек может концы отдать. О том, насколько интенсивно применялась данная пытка, можно судить по тому, что в отношении одного из подозреваемых, который якобы состоял в Аль-Каиде, такое утопление применялось 83 раза за месяц. То есть человек подвергался этой пытке трижды в день.

Стоит ли, при таком "бэкграунде" новой главы ЦРУ и нового госсекретаря США, надеяться на какое-то улучшение отношений с "Америкой Трампа"? Мне кажется, что вряд ли. Если попытаться прогнозировать дальнейшее развитие событий на "российско-американском фронте" в связи с новыми назначениями Трампа, то на ближайшие 8-9 месяцев, как мне кажется, может произойти значительное их ухудшение. Не исключено ни возобновление боевых действий в Донбассе, ни провокации в Сирии, вплоть до прямого столкновения между вооружёнными силами РФ и США, ни провокации на Кавказе, Средней Азии и даже в Прибалтике. Нижняя точка пока не пройдена, "дно" ещё далеко.

Александр ДОМРИН

## СКРИПАЛЬ НЕ НУЖЕН

Премьер-министр Тереза Мэй и министр иностранных дел Борис Джонсон на основании "дела Скрипаля" обвинили Россию в "акте агрессии" против Великобритании.

4 марта 2018 года около 16 часов по Гринвичу бывший российский военный разведчик полковник Сергей Скрипаль и его дочь Юлия были найдены без сознания на парковой скамейке возле торгового центра в городе Солсбери. Скрипаль и его дочь были экстренно госпитализированы в состоянии тяжёлого отравления. В настоящее время они находятся в реанимации, пребывая в состоянии комы. В 2006 году Сергей Скрипаль был осуждён в России за государственную измену и шпионаж в пользу Великобритании, а в 2010 году Скрипаль был экстрадирован с территории РФ в ходе "шпионского обмена" по "делу Анны Чапмен", после чего обосновался на Туманном Альбионе, продолжая сотрудничать с MI-6.

Однако внешнеполитический скандал по этому поводу стартовал неделей позднее. 12 марта премьер-министр Тереза Мэй, выступая в парламенте, заявила, что отравление Скрипаля было вызвано нервно-паралитическим веществом типа "Новичок", которое было "разработано в России" и что "с большой долей вероятности" за этим отравлением стоит российский правительство. 14 марта Великобритания официально обвинила Россию в причастности к покушению на Скрипаля и в нарушении Конвенции о запрете химического оружия, а 15 марта к этому заявлению присоединились США, Франция и Германия, назвав покушение "посягательством на суверенитет Великобритании".

Что же стало известно на сегодня об этом загадочном отравлении и о якобы использованном "Новичке"?

Стоит упомянуть, что, в отличие, например, от фостена или иприта, которые являются достаточно простыми соединениями, отравляющие вещества (ОВ) "Новичок" представляют собой целый класс химических соединений, разработка которых велась на излёте существования СССР. Результаты работ под тематическим названием "Фолпант", в рамках которых и были получены "новички" (а в специальной литературе упомянуто более двух десятков ОВ с похожими, но различными формулами), как минимум, спорны. С одной стороны, говорится о том, что в этой группе соединений были созданы химические вещества, на порядок более мощные, чем самая убийственная западная разработка, нервно-паралитический газ VX, а с другой стороны, есть данные о том, что большая часть работ на этом направлении зашла в тупик, в силу чего ещё в середине 1980-х годов в СССР эта тема начала использоваться для дезинформации НАТО, заставив западные страны вложить в защиту от мифических "новичков" более 10 млрд. долл., а заодно — раскрыть свои разведывательные каналы и сети на советской территории. На деле же исследования были свернуты, а научно-производственные мощности — перепрофилированы. Тем не менее, ничего мифического в "Новичке" нет. Судя по всему, сама идея, положенная в основу "новичков", оказалась рабочей — если классические биологические ОВ годами могут храниться в неактивной форме, то у "Новичка" был другой встроенный механизм защиты: при низких температурах он представлял собой инертное и стабильное вещество, но при нагреве до температуры человеческого тела преобразовывал свою формулу, после чего становился биологически активным и превращался в сильный яд. Таким образом, сама жертва становилась "спусковым крючком" убийственной химической реакции. Другой вопрос — насколько эта идея применима на практике: трудно себе представить боевое ОВ, годами хранящееся в специальном холодильнике — это и затратно, и опасно.

Но сегодня "новичками" занимаются практически все крупные страны: советский завод в узбекском городе Нукус был демонтирован в 2000-е годы при финансовом содействии США, которые получили полный доступ к технологическому оборудованию и оставшейся документации. Ведутся работы с "новичками" и в Великобритании, в центральной химической лаборатории Портон-Даун, расположенной всего лишь в 10 километров от зловещего Солсбери, где был отравлен Скрипаль. Даже иранские химики в 2017 году синтезировали "новичков", о чём не преминула сообщить западная пресса. Впрочем, официально все эти работы, будь то американские, английские или иранские, считаются работами по химической защите — лабораторные количества "новичков", получаемые в них, сугубо недостаточны для боевого применения. А вот для целей исследований, создания детекторов, антидотов или же разовых отравлений — это самое то. Тут тоннами ОВ производить не надо — достаточно и нескольких граммов. Таким образом, несмотря на секретность и закрытость темы химического оружия в деталях ноу-хау, "новички" для военных учёных уже "старички" — тем более, что один из авторов-создателей этого типа химического оружия, Вил Мирзаянов, с 1995 года живёт в США, где даже успел опубликовать книгу с подробными описаниями и примерными формулами своих разработок.

Зачем же Великобритании понадобилось настолько шумно и бездоказательно заявлять о вине России, когда расследование данного отравления далеко не завершено, а причастность России — неочевидна и явно притянута "за уши"? Ведь, в конце концов, никто же не обвиняет завод Кольта в массовых убийствах только из-за того, что убийцы нередко пользуются револьверами этой марки.

Как видится, основной проблемой Великобритании является не Россия и даже не извечная английская русофобия, а собственные, и весьма острые, проблемы Соединённого Королевства. Всё дело в том, что уже в ближайшие пять-десять лет Великобритания в рамках инициированного самими англичанами выхода из ЕС, известного как "Брексит", надо найти от 50 до 100 миллиардов долларов. Именно такую цифру озвучил Евросоюз в обмен на "незалежность" Великобритании, скрупулёзно подсчитав все потери от выхода Туманного Альбиона из своего состава. А деньги эти взять британцам совершенно неоткуда — казна государства пуста, колонии короны давно потеряны, а нефтегазовое благополучие за счёт месторождений Северного моря закончилось уже на наших глазах. В такой ситуации лондонским властям позарез нужны деньги, которые просто надо у кого-то "законно конфисковать", а по факту — грубо отобрать.

Сделать подобный "ход конём" против кого-то из своих геополитических партнёров, будь-то ЕС или США, у Великобритании не получится: там, как говорится, все "сами с усами" — они ушлых острятинах по судам затаскают и заплатят-таки заставят. А вот использовать в качестве "заместительной жертвы" недалёкую и продажную российскую бизнес-элиту, которая за последние двадцать лет привыкла хранить капиталы, учить детей и покупать дома именно в Лондоне, просто сам Бог велел. У Абрамовича и К° до сих пор была надежда на то, что "Лондон нас спасёт от Москвы", а вот у Лондона, как оказалось, на их деньги были свои конфискационные планы. Для реализации которых демонизация России и русских является условием sine qua non, то есть обязательным, без которого — никак!

Конечно, кому-то будет обидно, что часть украденных у России и спрятанных в Великобритании денег пойдёт на оплату "Брексита". Но это же означает, что новым капиталом из России путь в Лондон теперь заказан. Ну, а предатели, будь-то олигархов-воров или шпионов-перебежчиков, в России никогда не жаловали.

Алексей АНПИЛОВ

## ВРЕМЯ ВОЖДЕЙ

17 марта депутаты Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП), высшего законодательного органа Китайской Народной Республики, единогласно переизбрали Си Цзиньпина на пост председателя КНР.

Чуть ранее, согласно решению 3-го пленума Центрального комитета Коммунистической партии Китая 19-го созыва, ВСНП одобрил изменения в Конституции КНР, включая отмену положения о том, что председатель и заместитель председателя КНР "могут занимать должность не более двух сроков подряд".

"По сути, в Поднебесной зарождается конституционная монархия и отменяется институт сменяемости власти. Нынешний председатель КПК Си Цзиньпин, в таком случае, может пробыть у власти до 2032 года и более того", — отмечают комментаторы.

Но дело здесь не только в Пекине. Эту инициативу китайских товарищей сразу заметил и одобрительно оценил Дональд Трамп во время благотворительного обеда в своей резиденции в Мар-а-Лаго во Флориде: "Он (Си Цзиньпин — авт.) — теперь пожизненно президент. Я считаю, что это замечательно. Он смог это сделать. Может быть, и нам стоит попробовать сделать это когда-нибудь".

Эта застольная шутка (но в каждой шутке есть доля шутки!) 45-го президента США сразу же была "в штучки" принята американскими и вообще западными масс-медиа. "Трамп стремится к диктатуре!", "Американская и мировая демократия в опасности!", — такой оказалась общая тональность основной массы публикаций и комментариев по данному поводу.

При этом подразумевается, что примеру "товарища Си", одобренному "Большим Дональдом", могут последовать и другие политические лидеры ведущих стран мира, а это — настоящий кошмар для глобалистов всех стран и мастей, реализующих план уничтожения национальных государств с созданием "всемирного правительства" и за последние 40-50 лет привыкших управлять.

Но в этом плане "что-то пошло не так", и хорошо известный со времён вьетнамской войны "принцип домино" приобрёл в современной политике несколько иное измерение: под валящими друг друга "костяшками" подразумеваются уже не государства определённого геополитического региона — например, той же Юго-Восточной Азии, — а ставшие привычными за последние 40-50 лет безликие и безвольные марионетки на высших постах почти во всех странах мира...

Как известно, в "пятёрке" постоянных членов Совета Безопасности ООН, с правом вето и с термоядерной бомбой в арсенале, есть всего лишь одна, но самая что ни на есть наследственная монархия — Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии. Королевский престол там на протяжении скоро вот уже 65 лет бесценно занимает Её Величество Елизавета II, которая усиленно делает вид, будто "царствует, но не правит".

Эта особенность "британской демократии" даёт ей ощутимые преимущества и привилегии перед остальными государствами мира. Кто будет править в США через 10 лет? Или в Германии? А через 20 лет? Ответа на эти вопросы ни у кого нет. А в случае Великобритании — есть. И не просто есть, а расписано на нескольких поколений вперёд: порядок престолонаследования работает без сбоев и с огромным запасом прочности. Все, кто могут стать монархом, знают об этом. И о них все знают. И, соответственно, готовят их к этой возможной роли.

Если тем же путем сегодня или завтра пойдут другие государства мира, в том числе самые мощные, то данное преимущество Великобритании исчезнет, а возможности внешнего или скрытого управления относительно этих государств — сократятся (не со стороны конкретно Лондона, а вообще).

То есть тысячи раз провозглашённая и уже привычная, как высшая и общечеловеческая, ценность великих принципов демократии, бывшая неоспоримым историческим трендом со времен Великой Французской революции, которая шла под лозунгами "свободы, равенства, и братства", — действительно находится под угрозой. А монархия, конституционная или нет, — всего лишь концентрированное выражение альтернативного демократии принципа меритократии, то есть "власти лучших".

Потенциальные потрясения, связанные с внедрением в мировую политику этого "антидемократического" принципа, чрезвычайно трудно себе представить, а тем более спрогнозировать. Прежде всего — даже не на внутригосударственном (есть же пример "четырёхсрочной" Ангелы Меркель, которая полностью устраивает адептов "мирового правительства"), а на международном уровне. В самых общих чертах можно сказать, что востребованность "власти лучших" на уровне ведущих мировых держав, а не каких-то зависимых периферийных криптиколоний, — одно из важнейших свидетельств того, что "зима близко". "Зима", а точнее — глобальный системный кризис, чреватый повсеместными социальными катастрофами и войнами. "Сотрудничество" — дело лидеров-собственников, войны — дело вождей-воинов.

Эпоха безликих псевдополитиков, полностью управляемых через их финансовые и прочие "шкурно-собственнические" интересы структурами, которые можно назвать конспирологическими, уходит в прошлое. Наступает время вождей.

Олег ШУКИН

## НАДЕЖДА НА ЖАННУ Д'АРК

Генеральный прокурор Украины Юрий Луценко обвинил депутата Верховной Рады и Героя Украины Надежду Савченко в подготовке государственного переворота и в покушении на убийство первых лиц "незалежной державы".

Есть ли какая-то доля правды в том, что Надежда Савченко готовила переворот на Украине? Я считаю, что Савченко провоцировала на такие действия. Обратите внимание, с ней контактировал руководитель 8-го полка военной разведки (в России она называется ГРУ, а в Украине, чтобы отличаться от России — ГУР), который возил Рубана. У военной разведки две базы. Одна называется "Остров", потому что находится на острове в Киеве, а вторая — в городе Хмельницкий. 8-ой полк, базирующийся в Хмельницком, находится полностью под контролем ЦРУ. Ребята из этого полка вылетают в США. Американские инструкторы проводят с ними работу, им платятся отдельные деньги. Именно они стоят за устранением командиров на Донбассе — таких, как Гиви, Моторола и многие другие, за провокациями, за попытками совершить диверсионные акты в Крыму и в Москве. Эти люди, насколько я понимаю, вышли на Савченко и предложили ей провокационный план, зная её настроение. Ведь у неё, как у подавляющего большинства населения Украины, отношение к власти сугубо отрицательное. Савченко предложили поучаствовать в каких-то действиях, направленных на осуществление переворота в Киеве. Более того, я даже допускаю, что сказанное Юрием Луценко — правда. Поскольку я понимаю, что стоит за этой провокацией, думаю, что там может быть и видеосъёмка, и аудиозаписи, и всё может быть достаточно хорошо задокументировано. Надо быть весьма наивным человеком, чтобы не просчитать ситуацию и поддаться на такую провокацию. Но, судя по всему, Надежда Савченко ситуацию не просчитала.

А почему она тогда вернулась в Украину из Европы? Потому, что она — боец и, вдобавок, правильно понимает сегодняшнюю политическую ситуацию. На Украине власть меняется достаточно часто. Потому что люди её не признают, ей не верят и её всерьёз не поддерживают. Поэтому, когда ты в оппозиции, то можешь говорить даже банальные вещи, и это просто сотрясает аудиторию, тебя воспринимают просто "на ура". А как только ты попадаешь во власть — всё: что бы ты ни говорил, даже самые правильные вещи, — люди это не примут и не поддержат. Сейчас происходит то же самое. Что бы Луценко ни говорил, какие бы видеодоказательства ни предоставлял, — всё равно симпатии людей будут на стороне Савченко. Об этом мало кто говорит вслух, но когда прокурор заявил,

что Надежда Савченко хотела забросать гранатами ложу правительства, взорвать купол Рады миномётом и из автоматов расстрелять выживших, то подавляющая часть населения Украины подумала: "Жаль, что у неё не получилось!".

Поэтому Савченко возвращается в Киев. Даже если её лишат звания Героя Украины, лишат неприкосновенности и посадят в тюрьму, она однозначно в данный момент времени будет героиней. Она проходит по стандартному кругу, как Жанна д'Арк — была героём, потом обвинена в колдовстве и сожжена. Сейчас стадия обвинения. Но век более цивилизованный, политики из тюрьмы выходят, — посмотрим на Юлию Тимошенко, на Юрия Луценко, — только с увеличившимся рейтингом.

Савченко в результате всей этой истории выходит на новый политический уровень. Даже если она окажется в ближайшее время в тюрьме, её политическая деятельность и возможные политические успехи вовсе не прекратятся. Какие политические силы на Украине в виде партий, движений, персоналий способны здесь встать на сторону Савченко и стать её боевыми и политическими отрядами?

Сейчас всё политическое поле Украины фактически разделилось на два лагеря. Малочисленный лагерь — это сторонники Порошенко, а более многочисленный лагерь — это те, кто связывает свою судьбу с Юлией Тимошенко. Есть ещё игроки, которые справедливо полагают, что рейтинг на Украине сейчас не важен, а самое главное — на кого сделают ставку США. И, пока США не сделают свою ставку, они выжидают. Среди них много таких, кто чётко определился, что в "час X" уйдёт от Порошенко, а пока они пользуются тем, что сейчас он находится у власти, собирают для себя на этом основании какие-то финансовые и другие дивиденды — но предадут его при первой возможности, когда это не будет для них опасным, но отработают новые возможности для обогащения и повышения своего властного статуса.

Поэтому нельзя сказать, что какая-то политическая сила из одного или из другого лагеря поддерживает Савченко. Сейчас, наоборот, от неё все будут отворачиваться, как это уже сделал "Украинский выбор" Виктора Медведчука, который сейчас попал под очень серьёзный удар. Ещё раньше, как очень мудрый политик, не желающий нести дополнительные риски, от неё отстрелилась Юлия Тимошенко. Но это временная ситуация. Будущее Савченко впереди.

Олег ЦАРЁВ

## ДОЛГ ДОЛГУ РОЗНЬ

19 марта государственный долг США преодолел отметку в 21 триллион долларов.

Сегодня в это трудно поверить, но 37 лет назад, он составлял меньше триллиона долларов, эта планка была "взята" только президентом Рональдом Рейганом в конце 1981 года. В 1986 году данная сумма удвоилась, а в 1989 году, когда величина американского долга достигла 2,7 триллионов, предприниматель Сеймур Дюрст в 1989 году установил в Нью-Йорке неподалёку от Таймс-сквер, на пересечении Бродвея и Седьмого авеню, "счётчик национального долга". 9 октября 2008 года этот счётчик сломался, поскольку долг превысил 10 триллионов долларов, а в приборе Дюрста просто не было отведено места для такой цифры. Но этот недостаток быстро поправили — и с запасом: теперь "пределом роста" американского долга является 1000 триллионов (квадриллион!) долларов. Что по сравнению с этим нынешний 21 триллион? Чуть больше 2% — так, "пескаришка, мелочь!", статистическая погрешность, которой можно пренебречь.

И, конечно же, ушлый мультимиллиардер Дональд Трамп "всех обманул" — всех, включая, прежде всего, собственных избирателей, пообещав им сократить расходы федерального бюджета США и федеральный долг, а "на деле проводя такую же экономическую политику, что и Обама, причем в худшем варианте"? Во всяком случае, так видят и описывают ситуацию в среде "трампоненавистников". Оказывается, "если 44-й президент США за 8 лет своего правления увеличил госдолг на 4 трлн. долл., то нынешний — это сделает за 4 года. Как стало известно, после утверждения налогового реформы и двухлетней программы финансирования правительства, Минфин США заявил, что в 2018 году ему придется занять 1 трлн. долл., в 2019 году — 1,1 трлн. и в 2020 году — 1,2 трлн.... Читательское такое, да ещё со ссылкой на такой авторитетный источник, как OXONIA, Оксфордский институт экономической политики, — и даже не знаешь, как на подобную дичь реагировать.

Ничуть не защищая и не оправдывая Трампа, необходимо отметить следующее. Во-первых, за годы президентства Барака Обамы (2009-2017) федеральный долг США официально вырос с 9,986 до 19,961 трлн. долл. Если "двадцать минус десять равно четыре", то какая там аналитика и экспертиза? — это уровень даже не детского сада, а психиатрической клиники. Почти на 10 (прописью — на десять!), а не на 4 (прописью — на четыре!) триллиона долларов вырос федеральный долг США за годы президентства Барака Обамы! То есть в среднем — на 1,25 трлн. долл. ежегодно.

Во-вторых, если сопоставить действительно заявленные ведомством Стивена Мучинича и приведенные автором данной статьи цифры 1 + 1,1 + 1,2 трлн долл. с теми 700 млрд. долл., на которые увеличился федеральный долг за первый год президентства Дональда Трампа, то да, это действительно будет 4 трлн. долл. Но надо понимать, что Минфин США описал данные цифры в качестве "полюбки" своих возможных заимствований на ближайшие три года, а вовсе не в качестве их точной "дорожной карты". Точно известна только цифра размещения новых долговых обязательств на первый квартал текущего года — 441 млрд долл., и это, прежде всего, — компенсация выпадающих вследствие налоговой реформы Трампа доходов американского бюджета. То, что должно было произойти еще год назад, но оказалось невозможным из-за обструкции 45-го президента США со стороны его политических оппонентов не только в Демократической, но и в Республиканской партии, которые, к тому же, и мытьем, и катаньем добились увеличения расходных статей бюджета — прежде всего, военных.

То есть ежегодный триллион долларов прироста федерального долга США при Бараке Обаме и триллион долларов прироста того же долга при Трампе — это немного разные триллионы. Во всяком случае, в проекте.

Кстати, самым большим (относительно) транжирой за всю послевоенную историю Соединённых Штатов был вовсе не демократ Барак Обама, "подвиги" которого на этой ниве описаны выше, а республиканец и один из кумиров Трампа Рональд Рейган, за годы президентства которого данный показатель вырос на 186% (для сравнения, при Обаме — "всего" 99%, хотя в абсолютных цифрах соотношение тут другое: 1,7 трлн. долл. против 10 трлн. долл.), но кто скажет, что победа Америки в "холодной войне" против Советского Союза того не стоила и не была, в конечном итоге, экономически оправданной?

Поэтому нет никакого смысла, наблюдая за погружением США в болото "неоплатных долгов", радоваться, рассчитывая на то, что "Америка вот-вот захлебнётся и утонет", — нужно смотреть, какие программы финансируются "командой Трампа" за счёт новых долговых обязательств. В конце концов, счастье не в деньгах, и даже не в их количестве, а в умении правильно их тратить.

Администрация Барака Обамы, пришедшая к власти фактически на пике победы Америки в "холодной войне" (кстати, "победы имени Рейгана") тратила деньги Соединённых Штатов, в общем, неправильно и бездарно. Трамп пришёл в вашингтонский Белый дом, в первую очередь, как "антикризисный менеджер", сам вылезший из трёх крупных банкротств, в целом сохранив не только богатство, но даже имидж "победителя", и готовый проделывать то же самое в национальном и мировом масштабах для всех США. Далеко не факт, что это у него получится, — в том числе из-за противодействия "глубинного государства" как корпорации "профессиональных триумфаторов холодной войны". Но к его попытке, поддержанной весьма серьёзными силами не только на собственно американском, но и на глобальном уровнях (напомню, что именно Трамп, вопреки сопротивлению многих правительств мира, построил в Нью-Йорке World Trump Tower, "чёрную башню нового мирового порядка", буквально "задавившую" здание Генассамблеи ООН), нужно относиться со всей серьёзностью.

Владимир ВИННИКОВ



Британские жертвы «российской агрессии»?



Тереза Мэри Мэй