

КОГДА АЛЕКСАНДР ЗИНОВЬЕВ жил ещё в Монхене и уже хорошо прозрел от своей антисоветщины, мы перелисывались. В 1990-м году я послал ему мою статью о Солженицыне, он по этому поводу писал мне: "Солженицына надо не просто критиковать, его надо громить. Эту б.... всеми силами навязывают нам как со стороны Запада, так и со стороны пятой колонны Запада в России". Я был с ним совершенно согласен во всём, начиная с б....и.

Но вот минуло почти тридцать лет. И что же мы видим? Пятую колонну в этом вопросе возглавил Кремль, почти за пять лет до даты подписан указ о всенародном праздновании столетнего юбилея Солженицына. А что со стороны Запада? Запад открыто орудует уже не у себя, а на нашем телевидении. Вот только один пример.

Телеведущим мало тутюших малограмотных и горластых антисоветчиков вроде Жириновского или Беллера, они ещё выписывают таких из-за границы, оплачивая им дорогу и проживание в гостиницах. Явился из Америки, скажем, некто Ариэль Коен, бывший советский гражданин, подлинное имя которого, возможно, Коган. Впрочем, не в этом дело.

На одной из телепередач зашла речь о том, как несправедлива бывает власть к художникам. Ну, с нашей стороны сразу, естественно, вспомнили о маккартизме, о Чаплине, вынужденном уехать из США в Англию, о Хемингуэе... Тут заезжий американец воскликнул: "А у вас? Изгнали великого русского писателя Солженицына! Сослали великого борца за свободу Сахарова!". И наши — как в рот воды набрали. Ни слова хотя бы о Солженицыне. Знает же хоть Вячеслав Никонов, носящий имя своего великого деда и принимавший участие в передаче, что Солженицын лгал о нашей родине так и столько, как и сколько за всю её историю не лгал никто, даже Геббельс, помноженный на Гитлера; знает же доктор исторических наук, что Солженицын, чемпион мира по лживости, абсолютный рекордсмен клеветы, ещё и мечтал об атомной бомбе Трумэна на наши головы, когда у нас такой бомбы не было. Всё знает, но вместо отповеди заезжему гостю промурлыкал что-то невнятное.

Жалко смотреть на наших политологов. На них спустили стаю злобных антисоветчиков и русофобов, но заранее обрекли на проигрыш. Как? Во-первых, противники знают, с чем они придут на шоу, какие вопросы будут поднимать, и имеют возможность подготовиться, а для наших почти всегда предстоящая схватка — полная неожиданность и подготовиться они не имеют возможности, они должны находить ответ сразу, а для этого часто не хватает или знаний, или быстроты ума... Вот в передаче "Время покажет" откуда-то недавно взявшийся Григорий Амнуэль (шустрый, как собрат Ариэль, помянутый выше) вдруг обрушил на ведущего Артёма Шейнина благородное негодование по поводу того, что в 1912 году поставили в Москве против дома генерал-губернатора памятник генералу Михаилу Скобелеву, а большевики его снесли. Какой вандализм!.. Шейнин — человек эрудированный, но не нашёлся, что тотчас ответить. А можно было, если б накануне справиться, ответить

примерно так. Да, замечательный и очень прославленный, особенно в Болгарии, был генерал, но, во-первых, в один ряд с Кутузовым и Суворовым его всё же не поставишь, а памятников им тогда в Москве не было. Это похоже на то, как памятник Окуджаве поставили в 2002 году через пять лет после его смерти, а Александру Твардовскому — через 43 года. Во-вторых, памятник Скобелеву снесли не по случаю семидесятилетия Октябрьской революции, а в 1918 году, в самую начальную

Владимир БУШИН «ПЕЧАЛЬНО Я ГЛЯЖУ...»

У кого
на нашем телевидении —
право голоса

и бурную пору, когда действительно, как во всякой революции, было побито немало лихих горшков. В-третьих, на этом месте против здания Моссовета в 1954 году поставили памятник не кому-нибудь, а князю Юрию Долгорукому, основателю Москвы, то есть человеку, памятник которому имел больше оснований стоять на этом месте, чем памятник Скобелеву. Ну и, наконец, в 2014 году памятник генералу поставлен на гораздо более подходящем для него месте — у Академии Генерального штаба. Самое генеральское место!

Вот другой эпизод. В передаче "Право голоса" тот же Амнуэль (они дрейфуют по всем программам) с благородным негодованием того же сорта, что и о Скобелеве, завёл речь о Катынской трагедии как о деле наших рук... И что же ведущий Роман Бабаян? Он оправдывается: это, мол, признали и принесли извинения три наших президента. И вот я тоже признаю. Чего ещё надо? Ему и в голову не приходит, зачем признаваться и извиняться на высшем уровне три раза подряд, и что они за это получили от поляков. А уж сказать о том, что официальные признавальщики и извиняльщики лишь повторяют антисоветскую и русофобскую клевету Геббельса и, как штурмбанфиореры, плетутся у него в хвосте, что они предали нашу комиссию во главе с академиком Бурденко и митрополитом Николаем, или привести хотя бы тот довод, что если немцы истребили 6 миллионов поляков, то им ничего не стоило прибавить к этому ещё несколько тысяч своих врагов, — об этом никто из наших "храбрецов" и слова сказать не смеет.

А вот в программу Дмитрия Куликова "Право знать" приглашен посол Европейского Союза Вигаудас Ушацкас, литовец, хорошо говорящий по-русски. Целый час он спокойно, свободно, как о всем известном и всеми признанном, насыщает наш эфир речениями "железный занавес", "аннексия Крыма", "оккупация Донбасса" и т.д. Какой "за-

навес"! Это был "санитарный фильтр", оберегавший наш народ от духовной заразы Запада, но его беспрестанно проходили Чарли Чаплин, Роквелл Кент, Поль Робсон, Дин Рид и другие большие мастера Запада.

И хоть бы раз кто-нибудь рассказал толком этим гостям, что такое для нас Крым. Они же наверняка не знают. Они уверены, что как, допустим, Гитлер в 1938 году аннексировал соседнюю Австрию, так и мы сейчас — Крым. Именно к этому сравнению

языковый фактор изобличал глупость и вредность передачи Крыма. Но если бы только это...

Пытаются свалить крымскую проблему на советскую власть: ну, действительно, передачу-то учинил не кто-нибудь, а советский лидер. Да, это была административная дурость 1954 года, но дурость в пределах одного государства; когда же Украина обретала свою независимость, то это совсем другое дело, тут безразлично Ельцина к судьбе Крыма, добровольная уступка его Украине была уже не только международной глупостью, но и государственным преступлением. Так что, возвратив Крым в состав России, мы просто вернули то, что у нас стянули, пользуясь непробудностью Ельцина. Эту историю в кратком виде и следует втемлячивать тем, кто всё твердит об "аннексии Крыма", как о захвате Австрии.

И вот, запустив в наш эфир орду антисоветчиков, клеветников и русофобов, наши политологи не устают хвастаются: смотрите, мол, какая у нас



«Оборона Севастополя 1854-55» (1901-1904). Фрагмент панорамы Франца РУБО

прибег принц Чарльз. Вот и напомнить бы для начала, что Австрия никогда не была немецкой. А Крым как самостоятельное ханство возник в 1443 году, когда в первой половине XV века единая Золотая орда распалась на ряд самостоятельных государственных образований. Долгие годы воинственные крымские татары совершали многочисленные набеги на Русь — и до того, как в 1475 году стали вассалами Турции, и после. Несколько набегов было даже в царствование Ивана Грозного. Отбиваясь от очередного набега и преследуя татар, русские во главе с воеводой Даниилом Адашевым ещё в 1459 году впервые ворвались в Крым, но ненадолго. Особенно опустошительный набег в мае 1471 года совершил хан Девлет-Гирей. Тогда царь Иван вынужден был бежать в Ярославль. Современный историк пишет, что татары долга сожгли Москву, уцелел лишь Кремль. В пожаре погибли десятки тысяч человек, из Москвы и других попутных городов и селений захватчики угнали в рабство более ста тысяч русских. Грозный покончил с Астраханским и Казанским ханствами, но до Крыма добраться не смог. Это в ходе войны с Турцией в 1783 году сделала Екатерина Вторая. И тогда, и в 1856 году в Крымской войне, и в 1918-20 годы в пору немецкой оккупации и войны Гражданской (Украины ещё и не было), и в 1941-1944 годах земля Крыма так обильно полита русской кровью, как ни одна другая пядь нашей земли.

В советское время Крым всегда был автономной республикой Российской Федерации. Но, придя к власти, украинец Хрущёв, не прождав и года, вопреки всем законам добился включения Крыма в состав Украины. Это было националистическим самоуправством и глупостью. Изменения административного деления бывали и раньше. Например, когда-то из нескольких областей была создана огромная Центральная чернозёмная область (ЦЧО). Она просуществовала недолго, вернулись к прежнему губернскому делению. А Крым — особая земля. Он был всеозной здравницей, в его дома отдыха и санатории приезжали люди со всей страны, всех национальностей и свободно общались там на русском языке. А тут вдруг всюду, начиная с вывесок, стали насаждать мову, которую и на Украине-то знали далеко не все. Один этот

демократия! Нас в Америку или на Украину не приглашают, там нам слова не дают, а мы им — пожалуйста! ради Бога! да о чём угодно! Мы живем по принципу нашего первого президента: нет сфер, закрытых для критики! А какова первая, главная забота нашего нынешнего президента? Прозрачность и Открытость! Нет на свете ничего важнее и прекраснее этих двух милых сестричек демократии!

Так они восхваляют недальновидность власти и свою собственную сервильность. Наши политологи не смеют в полную силу, используя правду советской истории, дать отпор атакам по фронту и вынуждены глухо молчать перед теми, у кого в руках власовский флаг, на лбу — двуглавый орел, для кого Мавзолей — чумное место, что ставит памятники царю Николаю и Столыпину, что субсидирует извращенцев на театральных подмостках, вроде Серебрянникова и Урина. Власть лет пятнадцать была убеждена, что после предательства и удушения советской власти её во всем мире бескорыстно полюбили, никаких врагов у России не осталось, а сплошь партнёры, коллеги и друзья. Теперь им потребуется ещё лет двадцать, чтобы понять, чем занимаются помянутые деятели подмостков.

*Гул затих. А вышел на подмостки.
Прислонясь к дверному косяку,
Я повлю в далёком отголоске,
Что случится на моем веку...*

Что случится? Гул не затих, а всё нарастает. И сквозь него слышны не столь далёкие отголоски краха Советского Союза. И они доносятся: если власть, не способная уберечь от погрома даже свой парк в ста метрах от Кремля, не очухается и не поймёт, что давно пора сматываться со всею музыкой своей и уступить место другим, то случится то самое, что случилось с Советским Союзом и с этим вашим парком, разбитым по французской моде за 14 миллиардов русских рублей. Ведь до чего дело шло! Оказывается, для таких парков необходимы дождевые черви, они рыхлят почву. Так вот: не только березы, ели, мхи, но даже червей для парка покупали в Германии. При такой демократии даже все русские черви переходили или эмигрировали туда, где обитают ныне дети нашей элиты...

мотивам выполнить такое задание. Что-то подобное потом произошло и в Киеве, во время событий на Майдане: там была разыграна очень похожая, почти один в один, схема по захвату власти.

Относительно событий октября 1993 года можно говорить очень много. Когда я, основываясь на материалах проведённого расследования, пришёл к выводу, что есть основания для привлечения к ответственности и тех, кто руководил обороной Белого Дома, и тех, кто командовал его блокадой и расстрелом. Борис Ельцин потребовал меня уволить. Но Михаил Борисович Катышев, да и другие руководители Генпрокуратуры это указание тогда не исполнили. А расследование быстро прекратили, объявив всем амнистию. Дело это расследовало человек двести. После амнистии в следственной группе осталось 18 человек и огромные кипы материалов. Поэтому мы занялись только пострадавшими и потерпевшими в ходе тех событий.

"ЗАВТРА". А кого, по-вашему, поддержал народ в октябре 1993 года?

Леонид ПРОШКИН. Народ не был доволен ни Ельциным, ни Верховным Советом РФ. Все видели, что в стране происходит дельёг государственной собственности и власти. Поэтому и народных выступлений в 1993 году, кроме Москвы, нигде не было.

А в Москве была полная неразбериха — возможно, специально организованная. 4 октября дело дошло до многочисленных боестолкновений между подразделениями Министерства обороны и Внутренних войск МВД, выступавшими на стороне Ельцина. В результате были убиты двое и ранено несколько военнослужащих Министерства обороны.

"ЗАВТРА". А со стороны Белого Дома был ответный огонь? Ведь А.Рудков, в своё время, давая мне интервью, утверждал, что защитники Белого Дома не стреляли по армейским частям, которые утром 4 октября 1993 года пошли на штурм Верховного Совета РФ...

Леонид ПРОШКИН. Стреляли. И оттуда тоже стреляли. Не बताвай так, чтобы висящее на стене ружьё в спектакле не выстрелило. Стреляли, но не было ни одного побойшего от пули, выпущенной из оружия, изъятых в Белом Доме. А вот оружие Внутренних войск, да и армейское тоже, нам отстреливать не разрешили. Командование дивизии имени Дзержинского МВД РФ во время юбилейных торжеств своего подразделения на учебном полигоне, который посетил Б.Н. Ельцин, написало ему жалобу на следственную группу. И нам запретили отстреливать их оружие.

Вообще, Ельцин был категорически против амнистии. Он считал, что во вём виновата та сторона, руководители которой были задержаны 4 октября в Белом Доме, а потом и арестованы. Но тут и он оказался бессильн. Генеральный прокурор Алексей Иванович Казанник — тот самый, который "уступил" в своё время Ельцину свой депутатский мандат, — согласился на амнистию, но отказался подписывать документы на конкретных амнистированных лиц. Ему пришлось уловиться, и за него все документы по амнистии подписывал Владимир Иванович Кравцов, который был тогда заместителем генерального прокурора РФ. И тоже был отправлен в отставку — уже Ельциным, который, как я сказал, был против этой амнистии. Вопросов по октябрьским событиям 1993 года остаётся много, но я могу сказать, что расследованы они хорошо, так что будущие историки смогут на них опереться, когда придёт время.

Материал подготовил Игорь ЛАТУНСКИЙ



СОВЕТСКОГО СОЮЗА нет уж четверть века, а антисоветизм — жив, бодро возрастает, зреет и наливаются соком. В топ ЖОЖ один за другим выскаивают тексты, бойко и мастеровито опускающие советскую жизнь: и квартиры были не в собственности, шмотья не достать, и пирожики — все сплошь на канцерогенном пережаренном жире, в школе вообще жуть творилась: учеников едва не били — в таких бесчеловечных условиях хочешь-не хочешь, а чему-то научишься. И всё это гоняют по кругу, на колу мочало — начинай сначала. Собственно, эта работа никогда не прекращалась, но сегодня мозгомойную машину снова запустили на полную мощность.

Целевая аудитория, понятно, молодёжь, которая СССР не видела, но от дедов слышала, что жилось в той стране хорошо и вольготно. Молодым нужен какой-то идеал — не в будущем, так в прошлом, вот СССР активно и пробует на эту роль. Вот это-то, сколь я понимаю, и пытаются предотвратить организаторы запоздалой "антисоветчины вдгонку".

И, надо признать, они действуют умело и имеют успех. И виноваты в этом успехе мы, условные старики — те, что жили в СССР, иные даже поработать успели. Мы, старшее поколение, не выполнили свою естественную задачу: рассказать и объяснить молодому поколению, что это было — СССР. Старики ведь на то и существуют, чтоб передавать накопленную мудрость, верно?

"Старики" смело бросаются в бой: антисоветчики им про то, что продуктов не хватало, а они: зато те, которые продавались, были экологически чистые. И образование, образование, не забудьте, было бесплатное! Не то что теперь. А медицина!

Меж тем все эти доводы очень слабы и играют на руку антисоветчикам. Продуктов в магазинах было недостаточно, особенно в провинции, откуда приезжали в столицу т.н. "колбасные электрички". Качество еды часто было неважное: анекдоты про колбасу с примесью туалетной бумаги и синюю птицу-курицу прочно вошли в быт. И с образованием всё не так замечательно было, как видится из дали времени. Просто в вузы после школы (на дневные отделения) поступало процентов двадцать, а теперь — прут все сто, вот и создаётся ощущение всеобщей безграмотности и невежества.

Если мы будем вслед за оппонентами стоять на почве пончиков вкупе с дамским исподним, мы будем раз за разом проигрывать. Нам постоянно навязывается предмет обсуждения, повестка дня. И мы её раз за разом послушно принимаем — и начинаем играть на чужом поле. И проигрываем. Потому что по части потребительских ценностей — СССР проигрывал.

Так что же нужно сказать внукам? Прежде всего то, что мы жили в сильной, независимой стране с безусловным суверенитетом и большим влиянием в мире. Это создавало гораздо более безопасную жизнь и вовне, и внутри страны. Советский Союз противостоял тому управляемому (а на самом деле весьма слабо управляемому) хаосу, что разлился в мире после ухода СССР с исторической сцены. Сегодня мы пытаемся защититься трёхметровыми заборами, мудрёными замками и металлодетекторами, но всё это кустарно и малоэффективно: человек, объявленный высшей ценностью, ощущает себя потерпанным и затравленным. Его гаджеты — это духовная сивуха, помогающая забыться.

СССР был страной экономической самодостаточной. У неё была современная многоотраслевая обрабатывающая промышленность, наука и сельское хозяйство. Всё это могло развиваться на собственной основе и снабжать народ всем, что ему нужно. К сожалению, такая задача не была должным образом поставлена усталой и выродившейся элитой, что находилась у власти. Однако мы четверть века приватизируем и промываемом то, что наготовили предки. Была создана гигантская промышленная инфраструктура.

И, наконец, психологическая атмосфера была радикально лучше, чем сегодня. Тогда люди ощущали себя не конкурентами, а сотрудниками, друзьями. Сегодня — иначе. Хотя и знаю это, а всё дивлюсь: дочка поступила в институт и почти не знакома со своими сокурсниками. А зачем? Мы же учиться пришли, поучились — разошлись. Это — новая норма.

Советское общество было устроено иерархически. Каждый в юности вставал на некие рельсы и ехал в предначертанном направлении. Изменить своё положение было очень трудно. Был некий порядок прохождения службы, из которого было очень трудно высочиться. Поэтому оставалось много душевных сил на общение, на хобби, на чтение, наконец. Были книжки, и претолсты, которые прочитывали буквально все.

Можно ли вернуться к той жизни? Разумеется, нет. Реставрация — хоть монархии, хоть социализма — невозможна: нельзя дважды войти в одну и ту же реку, в том числе и в реку времени. СССР останется в виде опыта. Ту жизнь нельзя (и не нужно!) воспроизводить, но многими организационными наработками нужно пользоваться: монополия внешней торговли, духонтурное денежное обращение, единый государственный банк...

А ещё СССР будет жить в виде эстетического стиля, "теней минувшего". Есть много кафе в советском стиле: "Столовая" на 3-м этаже ГУМа, сеть "Вареничнх №1", где стены оклеены советскими газетами и повсюду советские артефакты: катушечные магнитофоны, книжки той поры... И публике нравится.

Татьяна ВОЕВОДИНА

Вышли из печати новые книги Владимира БУШИНА "Пятая колонна из палаты номер шесть" и "Путин против Лейна". Справки по тел.: 8-917-578-49-14.

Книга "Как жил, работал и воспитывал детей И.В. Сталин. Свидетельства очевидца" (Артём Сергеев, Екатерина Глушич) и книга Екатерины Глушич "Путь исповедимые" (публицистика). Справки по тел.: 8-985-256-91-24



Леонид ПРОШКИН: «ВРЕМЯ ПРАВДЫ ПРИДЁТ»

О событиях "чёрного октября" 24-летней давности корреспонденту "ЗАВТРА" рассказывает старший следователь по особым важным делам Генеральной прокуратуры РФ 1993-1994 гг.

"ЗАВТРА". Леонид Георгиевич, что, на ваш взгляд, привело к противостоянию Верховного Совета РФ и президента Б. Ельцина осенью 1993 года?

Леонид ПРОШКИН. Причин было много, но, самое смешное, и сейчас в элитном доме на Рублёвке, на одной лестничной площадке, живут господа (не называю их фамилии), один из которых в 1993 году был в Белом Доме, а другой призвал расстрелять Верховный Совет. Тем не менее, после завершения октябрьских событий они занялись общим бизнесом и состояли в одной партии.

"ЗАВТРА". Вы хотите сказать, что это были одного поля ягоды, только с разных сторон? Но ведь Ельцин, издав сначала 21 сентября указ № 1400, а затем приказав стрелять по Белому Дому из танков, нарушил тогда Конституцию, Основной Закон страны? Не будем забывать, что первая кровь была пролита войсками МВД РФ, чьё руководство присягнуло президенту Ельцину и стало зверствовать на улицах Москвы, а не только против тех, кто пришёл на защиту Белого Дома, разве не так?

Леонид ПРОШКИН. Всё это так, но там было столько непродуманных и необъяснимых действий с обеих сторон, что у меня сложилось ощущение: людей и в Белом Доме, и в Кремле дёргали за ниточки из совсем других — правда, недалеко расположенных — зданий. Наверное их "третьей силой". И то, что при расстреле Верховного Совета России не погиб ни один депутат — это, конечно, счастливая случайность. Под пули попали, в основном, молодые ребята и пенсионеры. Я допрашивал мать одного молодого парня, погибшего при защите в 1993 году Белого Дома. Она во время допроса плакала и говорила, что два года назад в 1991 году она его сама привела защищать Белый Дом от ГКЧП, он тогда остался жив. В 1993 году его уже не надо было вести, он сам туда пошёл. И не вернулся. Но мы расследовали сами события, а не их политические мотивы.

"ЗАВТРА". У телецентра Останкино первый выстрел был произведён с БТР внутренних войск МВД или всё же из гранатомёта тех, кто пришёл с колонной генерала Макашова?

Леонид ПРОШКИН. Когда снимали на РТР передачу, посвящённую октябрьским событиям 1993 года, которую вёл Владимир Соловьёв, мы из-за этого же вопроса до её начала, при чаегитии с экс-министром внутренних дел РФ А.С. Куликовым весьма активно, чуть не до драки, поспорили. То, что защитники Белого Дома во главе с Альбертом Михайловичем Макашовым поехали к Останкино, было их беспорочной ошибкой. К микрофонам и камерам ТВ их бы никто не допустил. Тем более что микрофоны и экраны ТВ Останкино могут быть отключены при необходимости совсем в другом месте. Защитники Белого Дома могли бы войти в телецентр Останкино, но их выступления не было бы, его никто не увидел бы. Более того, когда их колонна ехала к телецентру, если бы кому-то нужно было, чтобы она туда не доехала, то её бы просто к Останкино не пропустили.

"ЗАВТРА". Из МВД или из ФСБ РФ могли дать команду о пропуске к телецентру колонны оппонентов президента России?

Леонид ПРОШКИН. Этого я утверждать не могу. Но ни Павел Грачёв, министр обороны, тогда, как утверждал злые языки, выпивавший с Ельциным, ни министр внутренних дел Виктор Ерин, ни другие силовики из президентской команды приказа остановить колонну с Макашовым при её проезде к Останкино не давали. В итоге эту колонну не только не задержали, но и не пытались задержать.

"ЗАВТРА". А первый выстрел в Останкино кем был сделан: ОМО-Ном из телецентра по сторонникам Верховного Совета или из гранатомёта "макашовцами"?

Леонид ПРОШКИН. Выстрел из гранатомёта был, но он пошёл в сторону и попал в землю. И он был сделан уже после того, как началась стрельба из здания телецентра. А то, что называю выстрелом из гранатомёта по телецентру, таковым не являлось. Внутри здания — там, где засели бойцы спецподразделения "Витязь", — взорвалось спецсредство, имевшееся у бойцов этого подразделения, только что вернувшихся с Кавказа. Мы провели по этому поводу комплексную криминалистическую экспертизу, в качестве экспертов были привлечены разработчики этого гранатомёта, производители, специалисты из управления вооружений Генерального штаба Минобороны и из Института спецтехники МВД РФ. Эксперты разных ведомств дали единое заключение, что рядовой подразделения "Витязь" Ситников, которому посмертно присвоили звание Героя России, погиб именно от взрыва этого спецсредства.

"ЗАВТРА". Мог ли руководитель МВД РФ поступить приказ от Ельцина стрелять по колонне под командой Макашова?

Леонид ПРОШКИН. Без приказа "с самого верха" стрельбы, естественно, не было бы. Но вот приказа в письменном виде о расстреле Белого Дома лично я не видел. Если бы нашей группе дали возможность это дело расследовать так, как положено, то надо было бы привлечь к ответственности и тех, кто был со стороны президента РФ, и тех, кто был в Белом Доме. Согласно одной из моих версий, хотя другие версии тоже были, и за тех, и за других в тот момент думали, как я уже сказал, люди, сидевшие по соседству с Кремлём и Домом Советов.

"ЗАВТРА". "Третья сила"? Есть версия, что в те дни у Белого Дома были использованы снайперы, стрелявшие в спину как омоновцам, так и сторонникам Верховного Совета, чтобы вызвать у них ненависть друг к другу. Причём снайперы были доставлены из Израиля офицерами спецслужб РФ, поддержавшими Б. Ельцина.

Леонид ПРОШКИН. Снайперы были, я согласен. Но факт их переброски в Москву из Израиля и то, что они были из "Бейтара", отрицал в разговоре со мной даже Альберт Михайлович Макашов, которого часто обвиняют в яром антисемитизме.

"ЗАВТРА". Тогда откуда они могли взяться?

Леонид ПРОШКИН. Могли быть и из российских спецслужб, но скорее всего, для этих целей использовали наёмников, которых нельзя напрямую идентифицировать с "третьей силой". К тому времени у нас в стране было множество людей, прошедших приднестровский, грузино-абхазский, азербайджано-армянский и иные конфликты. Та же Чечня потом не на пустом месте появилась... В 1993 году они могли за деньги или по каким-то иным

Газета "ЗАВТРА" зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-22122 от 24 октября 2005 года. Учредитель и издатель — ООО "Редакция газеты-еженедельника "Завтра" (119146, г.Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII).

Адрес редакции: 119146, г. Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII. E-mail: zavtra@zavtra.ru ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ: <http://zavtra.ru/> Служба распространения: (499) 246-88-52 (т/ф). Служба рекламы: (903) 131-53-97. Отпечатано в АО "Красная Звезда" (123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 38, тел.: (495) 941-28-62, (495) 941-34-72, (495) 941-31-62, <http://www.redstarph.ru>, e-mail: kr_zvezda@mail.ru).

Главный редактор
Александр ПРОХАНОВ