

нашезавтра

ИЗДАТЕЛЬСТВО

магазин
ДЕНЬN Z A V T R A . R U ДЕНЬ-МАГАЗИН.РФ
+7 (499) 490-70-48 +7 (499) 350-17-79

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

16+

Миф 3: СЛАВЯНЕ образовались 1500–1300 лет назад, как и славянские языки. Вариант: русские образовались в I тыс. н. э. Для того чтобы разобраться с происхождением этого мифа, надо разобраться с тем, кого считали славянами и русскими его создатели и продолжают считать его последователи. А последователи — практически вся современная академическая литература.

Наибольшее распространение получила концепция, согласно которой славяне — это те, кто говорит на языках славянской группы. Это так, и с этой (лингвистической) концепцией трудно спорить. Но является ли это определение славян единственным, или у славян есть много других признаков? Это и древние погребальные обряды, и пантеон богов, которых славяне "слагивли", и, возможно, отсюда происходит этноним "славяне", и "самосознание", о котором любят говорить историки, впрочем, не признаваясь, откуда они узнали про "самосознание" древних славян. Или те сами историкам рассказали? Славяне — это ещё и этноязыковая общность, что уже выходит за пределы лингвистики, "этно" — это и территория, и культура, и ещё многое, чему трудно дать определение, хотя под "культурой" можно объединить многое.

Одно особенно напрягает в таком "лингвистическом" определении славян — это уверенное (у многих академических специалистов) помещение происхождения славян на 1500–1300 лет назад. На вопрос: "Почему так недавно?" — отвечают, что тогда образовались славянские языки. Стало быть, и славяне образовались тогда же. Но языки не образуются прямо вот так, в ходе века-двух, — это процесс многотысячелетний. А какие языки были, например, у прямых предков славян 2000 лет назад? 3000? 4000 лет назад?

На этот вопрос специалисты не отвечают, потому что не знают, но иногда говорят: были индоевропейские языки или праиндоевропейские, да кто их там знает? Давно это было. При дальнейших уточняющих вопросах признают, что дело проще: само слово "славяне", или "словене", впервые появилось в античной литературе в середине I тыс. н. э. Вот отсюда и считают. На это можно возразить, что появилось тогда (хотя мы не всю древнюю литературу знаем — многое утрачено) только потому, что славяне (или как их тогда называли?) жили в отдалении от античных историков и просто не попадали в поле их зрения. А поскольку славяне ранее середины I тыс. н. э., или в прошлой эре, были народом (или совокупностью племен) бесписьменным, или письменность их была неизвестна древним хронистам, вот и остались без "академической" истории. На что специалисты резонно отвечают, что гадать можно сколько угодно, а есть академическая точка зрения, и гаданиями и предположениями её не развернуть. Мол, когда будут конкретные данные, тогда и приходите, а пока свободны?

Так или примерно так проходят вялые дискуссии с академическими специалистами, в которых любителям места нет, и тем более нет места разным зотерикам и любителям "откровений", которые они извлекают из фантазийной литературы или сами придумывают. Действительно, нет конкретных данных — нет и адекватных дискуссий.

На самом деле данные есть и по языку, и по происхождению современных славян. Эти данные полностью обтурируют миф, приведённый в названии настоящего раздела.

Начнём с происхождения славян вообще и русских в частности. Русские, как известно, — славяне, поскольку говорят на языке славянской группы. Поэтому переходить от русских к славянам — это выходить за пределы русского языка к другим языкам славянской группы в лингвистическом отношении и к историческому происхождению славян других этносов, часто имеющих другой набор гаплогрупп, т. е. родов. Род, по определению, — это группа людей, происходящих от общего предка. Так, в деревьях на слуху род Фроловых, род Поликарповых, род Семёновых — это означает, что когда-то были Фрол, Поликарп, Семён, от которых пошли потомки по мужской линии, они сейчас и составляют род. Это легко проверяется методами ДНК-генеалогии, даже если никто тех основателей родов не помнит. Короче, родовой состав, он же состав гаплогрупп, у разных этносов обычно различается, в том числе и когда язык относится к той же славянской группе. Например, у сербов язык славянский, как и у русских, а наиболее многочисленный род у сербов — I2a-Y3120, к нему относятся 35% мужчин, род R1a — на втором месте, 18% от всех. У русских гаплогруппы I2a-Y3120 примерно 10%, а R1a — 52%. Иначе говоря, происхождение сербских славян в значительной степени другое, чем русских, а языки похожи. К этому есть определённые и вполне понятные исторические причины, на которых пока не будем останавливаться. Обратим внимание на то, что можно изучать происхождение гаплогруппы в этносе, но происхождение всего этноса будет лишь совокупностью происхождения его гаплогрупп.

Итак, происхождение русских, они же русские славяне, просто потому что по определению родной язык этнических русских и русских славян есть русский язык. Основная по численности гаплогруппа этнических русских есть, как сообщалось выше, R1a, которая состоит из двух основных по численности субкладов R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (западные славяне), в сумме 52%, и в этом составе 77% от R1a относятся к восточным славянам и 19% — к западным славянам; в это число входят также малые доли прочих субкладов R1a, в сумме дающих около 2%. Оба субклада образовались примерно 5000 лет назад — во времена

скифы и мифы

Фрагмент из книги

начала фатьяновской археологической культуры (4900–4000 лет назад), которая простиралась от восточных границ будущей Беларуси до Урала и на север — до Вологодской области и продолжалась на юг в срубную культуру (3900–3200 лет назад по датировкам археологов, и 3790–3440 лет назад по датировкам образцов ДНК из культуры) и на восток через абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры и далее на восток — в Зауралье и Алтай, и на юг — в Индию.

Гаплогруппы и субклады образцов, найденных в срубной культуре, приведены ниже:
R1a-M459-M198;
R1a-M459-M198-M417-Z645;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280*;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858*;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124);
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-BY75187*;
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-F7257550-Y210289-Y210283-FT353771.

Мы видим, что все до одного образцы, найденные в срубной культуре, относятся к гаплогруппе R1a, как в фатьяновской и синташтинской культурах, большинство образцов по происхождению те же, нисходящие не только от снипа Z645, но и от последующих Z93-Z94-Z2124-Z2123.

Разница в том, что датировки образцов срубной культуры немного более поздние по сравнению с датировками образцов в синташтинской культуре, а именно первые — в диапазоне 1850–1520 гг. до н. э., или 3870–3540 лет назад, вторые — 2197–1789 гг. до н. э., или 4217–3809 лет назад. Это заметно более недавние датировки по сравнению с таковыми в фатьяновской культуре: 2710–2080 гг. до н. э., или 4730–4100 лет назад.

Это согласуется с представлениями, что миграции из фатьяновской культуры шли (как минимум) по двум направлениям: одно — на восток, в сторону будущей синташтинской культуры (продолжительностью миграций от 2710 до 1920 лет до н. э.), другое — на юг, в сторону будущей срубной культуры (от 2710 до 1850 лет до н. э.), и далее через Кавказ в сторону Месопотамии и будущих митаннийских ариев (митаннийское царство основано примерно 1550 лет до н. э.).

Мы видим, что в срубной культуре найдены также образцы с гаплогруппой R1a-Z280 (третья и четвёртая строки в списке выше), одна помечена звёздочкой, т. е. у неё не нашли нижестоящих снипов, у второй звёздочкой нет, т. е. нижестоящие снипы не искали. Поскольку срубная культура является продолжением фатьяновской, это может означать, что образцы R1a-Z645-Z280 должны быть и в фатьяновской культуре, но их пока не нашли. Все образцы фатьяновской культуры, около десятка (в основном из одного захоронения, Волосоово-Даниловского в Ярославской области), в которых определяли нижестоящие (от Z645) снипы, показали только снип Z93. Всего захоронений в фатьяновской культуре — несколько сотен. Но в любом случае мы уже знаем, что в фатьяновской культуре есть образцы с R1a-Z645-Z280 и, возможно, R1a-Z645-M458, но первые, повторяем, уже найдены в срубной культуре на Русской равнине. Отсюда следует важнейший вывод: прямые предки современных этнических русских жили на Русской равнине между 5000 и 4000 лет назад.

Были ли они русскими? Были ли они славянами? Это зависит от определений, желательно достигших состояния консенсуса у специалистов. В своё время мы с историком Л.П. Грот предложили назвать их древними русами, и это нисколько не нарушает логику и суть научной терминологии.

Теперь вопрос: в какой степени можно язык тех древних русов 5000–4000 лет назад называть русским и/или славянским? К положительному ответу на этот вопрос подводят данные выдающегося советского лингвиста С.А. Старостина. В своей работе "Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика" (1982) он показал, что базовая лексика современного русского и древнеиндийского языка совпадает на 54%. Напомним, что базовая лексика — это наиболее стабильная часть языка.

Это вовсе не означает, что каждое второе слово в русском и индийских языках одинаково и что современники из России и Индии будут легко понимать друг друга. Базовая лексика занимает лишь малую часть в современных языках, и слушатели могут лишь "вылавливать" эти слова из в целом непонятной иностранной речи. Но столь высокая степень совпадения базовой лексики в современном русском и древнеиндийском языках означает, что эти языки разошлись из одного общего языка, причём не настолько давно в исторической ретроспективе.

Клёсов Анатолий. 55 мифов исторических наук и "альтернативной истории". — М. : Наше Завтра, 2024. — 704 с.

Можно сказать, что новую книгу Анатолия Алексеевича Клёсова, известного отечественного учёного-биохимика, создателя ДНК-генеалогии (которую сам он сейчас предпочитает именовать "молекулярной историей") наверняка ждёт интересная и непростая судьба — ведь она посвящена результатам взаимодействия данного научного инструмента с целым рядом вопросов и проблем истории, а также с теми ответами и решениями, которые предлагаются по ним академической наукой и различными вариантами "альтернативной истории", но не соответствуют объективным данным ДНК-генеалогии. Видимо, по мере дальнейшего накопления, верификации и освоения базы таких данных, тем, прошедших через "молекулярно-историческую химичку", может и должно стать гораздо больше, хотя даже сейчас их список выглядит более чем впечатляюще.

Некоторым из числа выбранных "55 мифов" автор уделяет достаточно много внимания (как, например, выходу вида homo sapiens из Африки, скифо-сарматскому периоду в истории Великой степи, предполагаемой балто-славянской общности, "скандинавскому" происхождению Рюриковичей и т. д.), даже не раз обращаясь к ним с разных позиций; относительно других ограничивается двумя-тремя страницами текста (как, например, в очерках об айнах, древних исландцах или жителях Аркаима). В итоге же получилась местами неожиданный и спорная, но несомненно притягательная для любого читателя, который интересуется историей, складывается картина-мозаика нашего прошлого, прошлого других народов мира и человечества в целом.

"ДНК-генеалогия сдвинула внимание археологов и историков (а также лингвистов, антропологов, этнографов и представителей смежных дисциплин), точнее, тех из них, которые более открыты новому знанию, от сугубо "материальных

признаков" древних археологических культур к родовым признакам, записанным в ДНК древних костных остатков, и не только древних, но и ДНК современных людей, потомков их далёких древних предков. И оказалось, что в дополнение к "материальным признакам", рассмотрение которых обычно производится "на глаз", появляется намного более убедительный признак — мутации в ДНК", — подчёркивает А. Клёсов. Важно, что скорость таких мутаций принимается плюс-минус постоянной, что даёт учёным удобный "расчётный аппарат" — шкалу хронологии, хорошо коррелирующую с традиционной "хронологией Ж. Скалигера" и явно противоречащую "новой хронологии" А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского.

Отдельная цель автора "55 мифов" — критика "геномного анализа" (или "широкогеномного анализа"), теоретической базой которого заявлена геномная популяционная генетика (А. Клёсов применительно к ней даже использует термин "поп-генетика" — и да, это те самые широко рекламируемые "комплексные ДНК-тесты", в которых определяется добровольно сданный свой биоматериал и заплативший деньги за такой "генетический паспорт" клиент, — на сколько процентов он, скажем, немец, на сколько — поляк и на сколько — представитель других народов мира). "Геномные популяционные генетики занимаются "фильтрованием" результатов похожестей", используя множество компьютерных программ, генерируют сотни раскрышенных картинок... Результаты этих компьютерных жонглирований имеют практически бесконечное число степеней свободы при их интерпретациях. Автор не знает ни одного случая, когда геномные исследования поставили под сомнение текущий вывод исторических наук. Выбирается то, что "согласуется" и что "поддерживает". Все довольны, все рады, наука на марше, генетика подтвердила выводы историков и археологов, и наоборот: археология подтвердила выводы генетиков. СМИ захлопывают от восторга — вот она, настоящая наука!". Таким "возмутителям спокойствия", как А. Клёсов, всегда непросто. Но интересно.

от сарматов отличить обычно не удаётся, у тех и других известная "триада" — пересекаются оружие, звериный художественный стиль и конское снаряжение.

Разбирать различные варианты происхождения скифов мы здесь не будем, потому что ДНК-генеалогия уже дала ответ. Самое раннее происхождение скифов, которое мы можем проследить по непрерывной последовательности мутаций в Y-хромосоме, исходит из фатьяновской культуры (4900–4000 лет назад) с гаплогруппой R1a-Z645-Z93, далее проходит через срубную, потаповскую и синташтинскую культуры с появлением последующих мутаций:

Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123;
Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122;
Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > S23592 > YP1456 > YP1455 > YP1458.

Все эти снипы найдены у скифов. На этапе синташтинской культуры (4200–3800 лет назад) миграция носителей гаплогруппы R1a раскодируется: одни уходят на юг, в Индию, другие продолжают свой путь на восток, через культуры карасукскую (3200–2800 лет назад) и тагарскую (2800–2300 лет назад) с последующим образованием культур скифского круга в алтайском регионе. Снип-мутации в их Y-хромосоме сохраняются с добавлением последующих, которые в алтайских скифах пока не определены. С тагарской культурой по времени пересекаются принятые археологами скифские времена, от 2700 до 2400 лет назад, в ходе которых скифы коячут между Алтаем и Причерноморьем вплоть до Дуная.

Таким образом, понятие автохтонности вряд ли вообще может быть применено к скифам в целом, в особенности к скифам-кочевникам. Что же касается скифов в Причерноморье, то, конечно, они там обитали, но принятие одного варианта — автохтоны или "пришли из Азии" — является примитивизацией долгого периода существования от предков скифов из фатьяновской культуры до скифов Алтая и обратно на запад, к Причерноморью и далее до Дуная, периода, занимавшего как минимум 2500 лет, а в потомках скифов и дольше.

"Методология настоящей книги — молекулярная история, она же ДНК-генеалогия... Главный методологический объект — молекула ДНК, в основном Y-хромосома ДНК, она же — мужская половая хромосома. Основной инструмент — определение картины мутаций в Y-хромосоме... В настоящей книге разобраны 55 мифов современной исторической науки, многие из них созданы профессионалами-историками и давно "забронзовели", но молекулярная история их безжалостно развенчивает..."



ДЕНЬ-ЦЕНТР приглашает

27 марта (среда) в "День-центре" состоится встреча с доктором исторических наук **Варданом БАГДАСАРЯНОМ**.
Тема встречи: Историческая политика
Политика сквозь призму истории.
Начало в 16:00, просьба приходить не-сколько заранее.

28 марта (четверг) в "День-центре" состоится встреча с российским историком, ви-

русологом, публицистом, энциклопедически образованным человеком **Фёдором ЛИСИЦЫНЫМ**.

Тема встречи: Исторические узлы. Красное море
Начало в 13:00, просьба приходить не-сколько заранее.

28 марта (четверг) в "День-центре" состоится вечер памяти **Константина Юрьевича Душенова**, ведущего телеканала "День ТВ", общественного деятеля, публициста.
Ведущий — Андрей ФЕОЛОВО
Начало в 19:00, просьба приходить не-сколько заранее.

29 марта (пятница) в "День-центре" состоится встреча с ведущим российским военным аналитиком и экспертом **Константином СИБКОВЫМ**.
Цикл встреч: Актуальные события

Военный аналитик ответит на вопросы наших зрителей

Начало в 16:00, просьба приходить не-сколько заранее.

29 марта (пятница) в "День-центре" состоится встреча с ведущим военным экспертом **Александром АРТАМОНОВЫМ**.

Тема встречи: Геополитика от Артамонова
Начало в 19:00. Подробнее — на сайте ДЕНЬ-МАГАЗИН.рф в разделе "Встречи"

Адрес: г. Москва, ул. Коровий Вал, 1А, стр. 1, ТЦ "Добрынинский", 3-й этаж (одна минута пешком от станции метро "Добрынинская").
Регистрация на встречи — на сайте ДЕНЬ-МАГАЗИН.РФ или по телефону: 8-499-350-17-79. Зарегистрировавшись также можно перед началом встречи непосредственно в зале День-центра.
Внимание! Видеосъёмка на мероприятиях запрещена.