

"Каждый мнит себя стра-  
тегом, видя бой со стороны".  
Шота Руставели

Велик соблазн посоветовать руковод-  
ству, как надо действовать. С одной сторо-  
ны, может быть, и дела пойдут лучше, а с  
другой — руководители не так хорошо пони-  
мают происходящее, как мы... Этого соблаз-  
на хочется избежать по двум причинам. Мы  
не знаем ни ограничений, ни правил игры,  
которые во многом и определяют действия  
лиц, принимающих решения.

## ЭКЗАМЕН НА САМООРГАНИЗАЦИЮ

В теории управления риском советуют: для того,  
чтобы выбраться из чрезвычайной ситуации, надо  
понять, как мы в неё попали, то есть оглянуться в  
прошлое. Следуя этому принципу, естественно по-  
смотреть на сталинский период истории, в течение  
которого наша страна стала сверхдержавой.

Вспоминаются строки, написанные выдаю-  
щимся математиком, мыслителем, философом  
Никитой Николаевичем Моисеевым: "Я совсем не  
думаю, что государством должны управлять учё-  
ные или сверхобразованные люди, вовсе нет! На  
меня однажды произвели впечатление реплика  
Наполеона, обращённая к Бертье, его блестяще-  
му начальнику штаба: "Из тебя никогда не полу-  
чится полководца", и последующее объяснение  
того, сколь разными качествами должны обладать  
командующий и начальник штаба. Учёный не мо-  
жет управлять, ибо если внутри него не живёт со-  
мнение, то он не может быть учёным. И его за-  
дача не преодолевать сомнение, а использовать  
его для получения новых знаний. А человек, при-  
нимающий решение, должен уметь преодолевать  
сомнение, иметь мужество идти на риск".

"То бы ни был избран президентом, каждый  
гражданин России, все мы должны прочувство-  
вать и понять, что происходит в мире, вокруг нас  
и какие вызовы стоят перед нами. Дело в том,  
что скорость технических изменений нараста-  
ет стремительно, идёт резко вверх. Тот, кто ис-  
пользует эту технологическую волну, вырвется  
далеко вперёд. Тех, кто не сможет этого сделать,  
она — эта волна — просто захлестнёт, утопит.  
Технологическое отставание, зависимость озна-  
чают снижение безопасности и экономических  
возможностей страны, а в результате — поте-  
рю суверенитета. Отставание неизбежно ведёт  
к ослаблению, размыванию человеческого по-  
тенциала. Потому что новые рабочие места, со-  
временные компании, привлекательные жизнен-  
ные перспективы будут создаваться в других,  
успешных странах, куда будут уезжать молодые,  
образованные, талантливые люди, а вместе с  
ними общество будет терять жизнеспособность  
и энергию развития... Именно отставание — вот  
главная угроза, вот наш враг. Если не переломим  
ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться", —  
говорил президент 1 марта 2018 года.

"Задержать темпы — это значит отстать. А  
отставших бьют. Но мы не хотим оказаться бь-  
тыми. Нет, не хотим! История старой России со-  
стояла, между прочим, в том, что её непрерыв-  
но били за отсталость. Били монгольские ханы.  
Били туркские беки. Били шведские феодалы.  
Били англо-французские капиталисты. Били  
японские бароны. Били все — за отсталость. За  
отсталость военную, за отсталость культурную,  
за отсталость государственную, за отсталость  
промышленную, за отсталость сельскохозяй-  
ственную. Били потому, что это было доходно и  
сходило безнаказанно. Таков уж закон эксплуа-  
таторов — бить отсталых и слабых. Волчий закон  
капитализма. Мы отстали от передовых стран на  
50–100 лет. Мы должны пробегать это рассто-  
яние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо  
нас сожмут", — говорил И.В. Сталин в 1931 году  
на Первой всесоюзной конференции работников  
социалистической промышленности.

По сути, оба руководителя поставили одина-  
ковые задачи, выражавшиеся в ликвидации от-  
ставания, и связывали их с выживанием страны.  
Однако полученные в ходе их решения результа-  
ты отличались.

В 1931 году производительность труда в тяжё-  
лой промышленности СССР выросла на 5,7%. В  
экспорте товаров из СССР продукция промыш-  
ленности составляла 57,9%, сельского хозяй-  
ства — 42,1%. В том году на долю нашей страны  
приходилось треть всего импорта машин и обо-  
рудования в мире.

С 1929 по 1955 год экономика страны выросла  
в 14 раз, за вычетом четырёх военных лет сред-  
негодовой рост составлял 13,8%. Средняя про-  
должительность жизни увеличилась на 26 лет.

Две ситуации объединяет то, что оба руково-  
дителя имели в виду военное противостояние с  
ведущими капиталистическими странами в от-  
сутствие союзников.

Государство должно обеспечивать безопас-  
ную, благополучную жизнь общества, видеть  
перспективы развития и заботиться, чтобы оно  
росло. Высокий рейтинг президента означает,  
что люди с ним согласны и хотят, чтобы всё де-  
лалось именно так, как он сказал. Если дела не-  
хороши, то это означает, что не работают либо  
один из уровней государственной структуры,  
либо обратная связь между объектом и субъек-  
том управления, либо люди не принимают все-  
рьёз обращённых к ним слов.

Одному из российских императоров припи-  
сывают фразу: "Царь не может управлять всем.  
Он должен найти пять-семь честных, профес-  
сиональных людей, которым мог бы доверить  
главные области жизни, и своим примером де-  
монстрировать отношения к делам Отечества".

Психологи подтверждают: содержательное,  
творчески человек может взаимодействовать не  
более чем с пятью — семью людьми. Именно  
такова обычно численность "ближнего круга". С  
остальными он работает или опосредованно, или  
же говорит многим другим примерно одно и то же.

Отсюда понятно, что, для того чтобы дела в  
стране шли благополучно, необходима самоор-  
ганизация — способность к совместной коллек-  
тивной деятельности, готовности защищать обще-  
ственные интересы, коллективные интересы.

Естественно, наши "партнёры" прекрасно пони-  
мают значение самоорганизации для нашего об-  
щества, стремятся развалить её и навязать иное.  
В СССР было единое образовательное про-  
странство: ребята учились по одним учебникам  
во всей стране. Это позволило организовать  
методическую работу и сделать опыт лучших

# ВОПРОСЫ СТАЛИНИЗМА

## Выступления участников конференции «Вождь и народ». Часть десятая

учителей доступным всем. Образование в со-  
ветской школе было предметоцентричным. Уче-  
ника оценивали по тому, как он освоил препода-  
ваемые предметы, а учителя — по знаниям его  
науки и по успехам учеников. Пришли к этому  
не сразу. В 1930-х годах И.В. Сталину доложи-  
ли, что ученикам, окончившим средние школы,  
нельзя дать высшее образование. Они очень  
мало знают и умеют, поэтому в стране не будет  
молодых учителей, врачей, военных, инженеров.  
Была проведена сталинская реформа средней  
школы. Многие были заимствованы из практики  
дореволюционных гимназий. Были взяты наибо-  
лее удачные учебники того времени, и с 1936 по  
1958 год у нас было очень много отличников и  
хорошистов. Эти достижения в области образо-  
вания определили очень многое. На Нюрнберг-  
ском процессе, отвечая на вопрос об ошибках  
генерального штаба Германии, планировавшего  
войну с СССР, генерал Гудериан ответил, что не-  
мецкие военные недооценили культуру и образо-  
ванность советского солдата.

Обвал начался с 1960-х годов и был связан  
с "принципом ВТУ" — высокого теоретического  
уровня обучения. Он уничтожил классические  
методические принципы, на которых строились  
русская и советская школа, воплощение которых  
привело к феноменальным результатам.

Нам нужен аналог сталинской реформы сред-  
него образования! Возможна в этой сфере само-  
организация? Возможно! Например, образова-  
тельная система "Русская классическая школа",  
созданная в середине 2000-х годов, распростра-  
нена по России, в странах СНГ и единомышлен-  
никами на местах более чем в 200 организа-  
циях. В ней учат "по-старому" и дети добиваются  
прекрасных результатов. Но это капля в море.  
Образование в стране — жёсткая, иерархиче-  
ская система. Здесь необходимы политические  
решения и усилия на государственном уровне.  
Нужно вернуться к сталинским императивам.

## СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ИМПЕРАТИВЫ РЕФОРМ

Возникает вопрос: почему сталинские рефор-  
мы дали быстрый значимый эффект? Ответ из  
известного анекдота: "Они делают вид, что нам  
платят, а мы делаем вид, что работаем". Дело в  
самоорганизации: если "делать вид", то ничего  
существенного не добьёшься, получается только  
имитация, переходящая в развал.

Возвращаясь к вопросу о самоорганизации, о

причинах развала во многих сферах деятельности,

обращусь за классификацией состояний общества

к роману Семёна Афанасьева "Справедливость".

Смерть.

Апатия. Безразличие к происходящему. В хри-

стианстве один из восьми главных грехов, в рим-

ско-католической традиции один из семи смерт-

ных грехов. По словам Иоанна Лествичника,

"уныние есть расслабление души, изменение

ума, пренебрежение иносческого подвига, нена-

вист к обету, убажатель мирских, обогателе

Бога, будто он немилосерд и нечеловеколюбив".

Страх. В этом состоянии блокируется анали-

тическое мышление. Опыт аварий и катастроф

показывает, что очень небольшой процент людей

в этом состоянии готов действовать разумно.

Защитная гордыня — скрытая враждебность

по отношению к происходящему и предлагаемо-

му, ощущение собственной непогрешимости.

Гнев.

Антагонизм. Противоречие любым изменени-

ям и инициативам.

Скука. Отрицательно окрашенная эмоция или

настроение, снижение активности, отсутствие

интереса к какой-либо деятельности, к другим

людям, к миру.

Далее от нуля можно идти в плюс.

Ментор — консерватизм, стремление дей-

ствовать так, как делали раньше.

Исследователь — большой интерес к решаемой

проблеме, работать интереснее, чем отдыхать.

Протицирую ту же книгу: "В общем, если в те-

чение длительного времени человек испытывает

поражения несмотря на все усилия (раз), живёт в

условиях хаоса, когда постоянно меняются пра-

вила либо любое мотивированное действие тем

не менее может привести к наказаниям (два).

Или — три, когда человек постоянно переживает

трудные ситуации, в которых его действия ни на

что не влияют".

Здесь можно вспомнить результаты Всесоюз-

ного референдума о сохранении СССР 17 марта

1991 года. Гражданам страны был задан вопрос:

"Считаете ли Вы необходимым сохранение Со-

юза Советских Социалистических Республик как

обновлённой Федерации равноправных суверен-

ных республик, в которой будут в полной мере

гарантированы права и свободы человека любой

национальности?". В этом референдуме было уч-

тено 148,6 млн голосов, явка составила 80,03%,

за проголосовало 113,5 млн (77,85%), против —

32,3 млн (22,15%). Мнение народа по этому клю-

чевому вопросу было проигнорировано.

При таком построении общества в первое де-

сятилетие реформ никакие преобразования не

могли привести к положительному результату и

вели к развалу созданного. Социологические ис-

следования тех лет показывают, что не было ни

одного социального института, которому боль-

шинство населения доверяло бы. С 2000-х годов

кредит доверия в обществе приобрёл президент.

Пятилетние планы давали ориентиры, пока-

зывали, как должна измениться жизнь, что долж-

но получиться в результате. Этот инструмент

переняли другие страны, оперирующие ещё и

долговременными прогнозами. В нашей стране

он, к сожалению, забыт.

Владимир Маяковский писал о грядущем, со-

ветский архитектурный авангард мыслил о невид-

анных городах. Башня Татлина — памятник III

Интернационалу должен был иметь высоту 400

метров. А.Н. Толстой, А.Р. Беляев, К.Э. Циолков-

ский — огромное внимание к научной фантасти-

ке, к тому, что нас ждёт. Это даёт обществу инте-

рес, веселье, энтузиазм.

Будущее надо вернуть в нашу реальность.

Стоит почитать русские народные сказки, импе-

ратив которых — построение рая на Земле. Быть

может, все эти социальные технологии безна-

дёжно устарели? Нет! Посмотрим на китайские

партийные съезды, в основе которых — опреде-

ленные перспективы и планирование.

Китайцы в своё время озаботились тем, что

их креативный потенциал ниже американского,

и послали группу исследователей, чтобы разо-

браться, почему дело обстоит так. Выяснилось,

что руководители крупнейших инновационных и

высокотехнологичных фирм в США в детстве чи-

тали научную фантастику (а не фэнтези!), а не-

которые читают её до сих пор!

Сейчас китайская фантастическая литерату-

ра интересна и обширна. Наверное, развитие

этого жанра — индикатор отношения к будуще-

му. Нашему Отечеству надо не просто стоять на

земле, но и смотреть на звёзды!

## ИДЕОЛОГИЯ И НАУКА

"Для человека, который не знает, к какой гава-  
ни он направляется, ни один ветер не будет по-  
путным" (Луций Анней Сенека).

Вновь и вновь возникает вопрос: какова же иде-  
ология, определяющая путь в будущее? На что  
можно опираться? К этому термину в обществе  
часто относятся отрицательно, поэтому мы будем  
трактовать его как синтез долгосрочного научного  
прогноза и образа желаемого будущего. Идеоло-  
гия не является наукой, но может опираться на на-  
учные знания. Она представляет собой знание о  
социально-политической жизни, оценку желатель-  
ности той или иной социальной реальности.

Понятие идеологии как ориентира для массово-  
го сознания, основы для стратегии рассматривал  
В.И. Ленин. В качестве такого ориентира в пушкин-  
ские времена граф С.С. Уваров рассматривал триа-  
ду "православие, самодержавие, народность".  
Триада понятна: мы живём в рациональном, эмо-  
циональном и интуитивном пространствах, и, для  
того чтобы определить курс такого огромного ко-  
рабля, как Россия, одного расчёта недостаточно.

В последние годы и президент, и другие офи-  
циальные лица рассматривают мир России как  
уникальную, самодостаточную цивилизацию.  
Такой корабль не может плыть без компаса, без  
идеологии. По-видимому, нам сейчас подходит  
другая триада — "совесть, сорбонность, будущее".

Православие и социализм, как показала исто-  
рия, опираются в качестве основы не на закон,  
как делают на Западе, а на более глубокие нрав-  
ственные корни. Именно их отражает понятие  
"совесть". В основе нашего развития всегда на-  
ходился коллективный труд, и в центре внима-  
ния было то общее, что нас связывает. Это от-  
ражает понятие сорбонности.

Перспектива, стремление к новому, готов-  
ность переступить через существующие границы  
делали нас цивилизацией будущего. Одна из са-  
мых тяжёлых потерь пересторонних лет — ли-  
шение такого видения.

Конечно, для того чтобы уверенно двигаться  
в будущее, сегодня следует опираться на науку.  
Стране необходима оценка ресурсов и долго-  
срочный прогноз её развития. Среди сценариев,  
оцененных учёными, общество и элиты должны  
выбирать будущее. Реальность такова, что, в от-  
личие от ряда ведущих стран, в России сейчас  
этим ключевым кругом проблем занимают от-  
дельные энтузиасты... Сталин рассматривал  
Академию наук СССР как штаб советской науки.  
К сожалению, академия в 2014 году утратила эту  
функцию, превратившись в клуб учёных. Надеж-  
ды реформаторов не оправдались: дела пошли  
не лучше, а намного хуже, чем раньше. Правда,  
может быть, у реформаторов были совсем дру-  
гие надежды, и именно они и исполнились. Ста-  
линское отношение к мнению научного сообще-  
ства и задачи, которые он ставил перед учёными  
нашей страны, были иными.

Наука — стратегический ресурс развития  
страны. Без её активного развития России из  
кризиса не выбраться. Самоорганизация всегда  
была важным элементом развития научного со-  
общества России.

С чего начать перемены к лучшему в этой  
области? По-моему, императивы определились  
в 1960-х годах в ходе дискуссии между прези-  
дентом АН СССР академиком М.В. Келдышем  
и выдающимся физиком академиком Л.А. Арчи-  
мовичем. Последний шутли: "Наука есть лучший  
современный способ удовлетворения любопы-  
ства отдельных лиц за счёт государства". За этой  
шуткой стояло ценностное отношение к науке —  
не так важно, чем занимаешься, главное — делать  
это на высоком уровне. Его оппонент М.В. Кел-  
дыш настаивал на целевом подходе. Если рас-  
сматривать науку как важный социальный пара-  
метр, то следует сосредоточить усилия на том,  
что позволит вывести общество на более высо-  
кий уровень развития, что будет понято и приня-  
то и народом, и руководством. При этом нужно  
выделить одно-два направления.

Такой взгляд опирался на военный опыт. На  
заседании Главного военного совета 13 января  
1941 года Сталин говорил: "Современная война  
будет войной моторов. Моторы на земле, моторы  
в воздухе, моторы на воде и под водой. В этих  
условиях победит тот, у кого будет больше мото-  
ров и больший запас мощностей". История под-  
твердила этот взгляд. Огромные усилия, вложен-  
ные перед войной и во время войны в создание и  
развитие военной авиации, оправдали себя.

Во времена Келдыша основными научно-тех-  
ническими проектами были атомный и косми-  
ческий. Их реализация до настоящего времени  
обеспечивает суверенитет новой России.

Какие же научные проекты определят нашу ре-  
альность в XXI веке? По-видимому, их будет три.

Освоение и развитие компьютерного и инфор-  
мационного пространства. Техносферу часто

определяли как вторую природу, развившуюся  
рядом с первой — биосферой. Компьютерное  
пространство сейчас становится третьей при-  
родой, сферой сотрудничества и соперничества  
ведущих держав.

История показывает, что ведущим стимулом для  
развития науки являются задачи обороны. И это  
естественно: даже небольшие научно-технические  
достижения помогают сохранить жизни солдат.

В своё время я спрашивал у лауреата Но-  
белевской премии Ж.И. Алфёрова, во что нам  
прежде всего следует вложить средства, чтобы  
укрепить национальную оборону. Он ответил  
не задумываясь: "В электронную компонентную  
базу. От 80 до 95% возможностей современного  
оружия определяется тем, какая электроника в  
него "защита". Кроме того, это ключ к модерниза-  
ции промышленности".

Второе направление — это освоение биологи-  
ческого пространства. В послании президента РФ  
от 1 марта 2018 года в качестве первой главной  
цели стратегии РФ указано повышение качества  
жизни граждан России, сбережение народа. Созда-  
ющиеся технологии работы с биологическими объ-  
ектами открывают новые горизонты в медицине, в  
биотехнологии, в новом природопользовании.

Модернизация инфраструктуры и освоение  
нашей огромной страны. Ряд принятых в послед-  
ние годы решений показывают, что у правящей  
элиты возникает понимание того, что формиру-  
ющие системы расселения — не менее важный  
фактор преобразования страны, чем её экономи-  
ческое развитие.

Здесь стоит вспомнить "Сталинский план пре-  
образования природы". Он предусматривал в пе-  
риод с 1949 по 1965 год создание восьми круп-  
ных государственных лесных полос в степных и  
лесостепных районах СССР общей протяжён-  
ностью 5300 километров. Он должен был защитить  
огромные территории от засух, решить задачи  
охраны окружающей среды и получения высоких  
урожаев. Осуществлённые мероприятия при-  
вели к росту урожайности зерновых на 25–30%,  
овощей — на 50–75%, трав — на 100–200%. Про-  
изводство мяса и сала в 1951 году по сравнению  
с 1948 годом возросло на 80%, молока — на  
65%, яиц — на 240%, шерсти — на 50%.

Перед нами стоит ещё более грандиозная  
проблема — освоение территории нашей огром-  
ной малонаселённой страны. В каждом её уголке  
должны быть созданы условия для достойной  
жизни людей. Реализация этого императива мо-  
жет вновь превратить Россию в сверхдержаву.

К сожалению, в ходе реформ был взят про-  
тивоположный курс — стягивание всего населения  
страны в 15 гигантских агломераций. Вместо того  
чтобы сохранить и заселить огромные территории  
за Уралом, делается прямо противоположное! Эти  
пространства как будто специально берегут для за-  
селения представителями других цивилизаций...

## ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ГУМАНИТАРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Оглядываясь в экономическое прошлое про-  
ведённых реформ, процитирую академика Бете-  
лина, обсуждающего проект Стратегии-2035: "...  
ключевой нерешённой проблемой была и оста-  
лась "слабая инновационная восприимчивость  
российской экономики".

Производство можно пояснить с помощью  
классификации, предложенной Даниелом Бел-  
лом в теории постиндустриального общества.  
Традиционное общество (до XX века) — ключе-  
вой является продукция сельского хозяйства, ве-  
лика роль традиции. Учёные исследуют природу,  
которая находится в центре внимания, человече-  
ство стремится покорить её.

Индустриальное общество. В центре внима-  
ния — машины, техносфера. Имеет место эф-  
фек масштаба: огромные предприятия дают  
большой выигрыш по сравнению с малыми и  
средними. Тенденция к обеспечению полной за-  
нятости населения. Время стандартизации и взаи-  
мозаменимости. Ключевым оказывается фено-  
мен массовости. Массовые производства, армии,  
образование, культура, строительство, в конце  
концов, оружие массового уничтожения. Заводы  
и производство массовой промышленной про-  
дукции являются решающим фактором развития.

Постиндустриальное общество. Нормой ста-  
новятся изменения, малые серии, автоматизация  
и компьютеризация. При этом людей, необходи-  
мых для обеспечения потребностей общества,  
требуется гораздо меньше. Роль научной под-  
держки развития, стратегического прогнозиро-  
вания растёт. Один из создателей кибернетики  
Норберт Винер с тревогой писал, что автоматиза-  
ция приведёт к тому, что многим людям нечего  
будет продать на рынке труда, и тогда понадо-  
бится другой, некапиталистический строй.

Следует отметить глубокое понимание ста-  
линским руководством принципиальных тех-  
нологических нововведений. Для реализации  
атомного проекта было создано Министерство  
среднего машиностроения, космического — Ми-  
нистерство общего машиностроения. По сути,  
это были государства в государстве со своими  
нормами безопасности, уровнем секретности,  
системами снабжения, своими милициями, про-  
куратурами и тюрьмами.

Этот подход себя полностью оправдал, и  
атомную монополию США удалось ликвидиро-  
вать довольно быстро, и двери в космос распах-  
нул советский человек.

Принципиальная ошибка была сделана в  
1970-х, когда наша страна начала добывать  
сырьё не для себя, не для мировой системы со-  
циализма, а гнать на Запад для чуждой и враж-  
дебной социальной системы. Реформы усугуби-  
ли эту ошибку. Реформаторы убеждали, что мы  
станем "энергетическим гарантом мира", "нефте-  
газовой империей", что "всё, что надо нам, про-  
дадут за нефть и за газ", что "воевать мы ни с кем  
не собираемся".

Была сделана чудовищная вещь — ликви-  
рована огромная часть высокотехнологичного  
комплекса страны, пущена под нож большая  
часть отечественного машиностроения, сокра-  
щено значительное число институтов, занимав-  
шихся прикладной наукой.

Иногда постиндустриальную фазу развития  
трактуют неверно, считая, что в этом случае  
обществу вообще не нужна промышленность, а  
важна прежде всего сфера услуг. Это совер-  
шенно неверно. Напротив, нужна сильная про-  
мышленность, над которой можно создавать  
высокотехнологичную надстройку. При этом  
принципиально два фактора:

— экономика должна быть восприимчива к ин-  
новациям, нужны люди, готовые предлагать и  
внедрять, придумывать эти инновации. Поэтому  
становится существенным не технократический,  
а гуманитарный уклон — начинается гуманитар-  
но-технологическая революция.

При этом многое происходит совсем не так,

как раньше. У вас есть хлеб, у меня есть деньги.

Я купил хлеб — теперь у покупателя есть хлеб,

но нет денег, у продавца есть деньги, но нет хле-  
ба. Классическая экономическая наука исходила  
из этой картины. Но в новой реальности всё мо-  
жет быть иначе. У меня есть программа и у вас,  
мы дали переписать их друг другу, и теперь у  
каждого из нас по две программы. Мы не потеря-  
ли то, что отдали.

Ныне в мире 6,2 млрд компьютер