

Бюджетный офис Конгресса США в последних числах июня выпустил долгосрочный бюджетный прогноз (The 2023 Long-Term Budget Outlook) с ростом дефицита бюджета почти в два раза (с 6% до 10% ВВП). В этом прогнозе указано на ухудшающуюся демографическую ситуацию (сокращение рождаемости и старение населения), рост расходов на обслуживание госдолга, на пенсии и медицину. Удержатъ бюджетный дефицит даже на огромных 10% ВВП должны помочь сокращение инфляции и военных расходов, продолжающийся приличный рост производительности труда и отсутствие каких-либо финансовых кризисов. Однако эти предположения носят декларативный характер, а приращение им реалистичности означает скачок дефицита до 17% ВВП, и тогда госдолг превысит 200% не в 2053 году, а значительно раньше.

ДОЛГОСРОЧНЫЙ бюджетный прогноз охватывает перспективу в тридцать лет, до 2053 года. Основным методом составления этого прогноза является наложение друг на друга долгосрочных демографических тенденций и тенденций в общественных финансах, с экстраполяцией трендов последних тридцати лет на следующие. Документ не содержит анализа фундаментальных технологических новаций, конкурентоспособности финансовой системы и промышленности США как важнейших основ декларируемого роста производительности труда и долгосрочного экономического развития. Документ также не рассматривает вероятность и огромные негативные последствия финансовых и социально-экономических кризисов будущего, линейно продлевая усреднённые цифры относительно благополучных прошлых лет и игнорируя историю кризисов предыдущих десятилетий.

Во вводном резюме анализируемого документа показано нарастание бюджетных противоречий. Бюджетный дефицит вырастет с 5,8% ВВП в 2023 году поэтапно до 10% ВВП в 2053 году, главным образом за счёт роста процентных расходов, тогда как без их учёта первичный дефицит декларативно составит 3,3%. Государственный долг в публич-

ной части вырастет с 98% ВВП в 2023 году до 181% в 2053 году, но публичная часть игнорирует долги перед ФРС США и пенсионными фондами госслужащих, что добавит ещё 24% ВВП (соответственно 122% и 205% ВВП). Расходы в перспективе тридцати лет существенно вырастут: с 24,2% до 29,1% ВВП, — а доходы вырастут чуть-чуть: с 18,4% до 19,1% ВВП.

Основной рост расходов придётся на процентные выплаты по гособлигациям, которые вырастут с 1,9% ВВП в 2022 году до 4,8% ВВП в 2043 году и до 6,7% ВВП в 2053 году (+4,8 п.п.). При этом столь внушительный рост процентных расходов основан на оптимистичных прогнозах удержания инфляции в среднем на уровне 2,3% на предстоящие тридцать лет, исходя из допущения повторения аналогичного уровня инфляции за 1993–2022 годы, а также на простой экстраполяции долгосрочных процентных ставок 4% годовых с предыдущих тридцати лет на следующие.

При этом в 2022 году США прошли через большой всплеск инфляции в размере 8% по аналогии с одним из трёх скачков инфляции в 1970-е годы, когда средний уровень роста цен был вдвое больше, чем в нынешнем прогнозе. Также многие факторы антиинфляционной политики 1990-х годов, благо-

даря которым тогда удалось перейти от высокой инфляции к низкой, исчерпали себя, и пока не понятно, как изыскать подобные.

Декларируется умеренная безработица с её скачком в 2023 году до уровня 4,7% и затем сокращением до 4,1% при среднем уровне безработицы 5,7% за 1993–2022 годы. Более важный показатель занятости населения будет постепенно сокращаться с 62,2% в 2023 году до 60,3% к 2053 году при средних значениях этого показателя 65% в предыдущие тридцать лет.

Сочетание высокой безработицы сверх канонических фишеровских 5% с вполне приличной занятостью обеспечивали ранее снижение инфляции и продолжение экономического роста. На предстоящие же годы предполагается сокращение безработицы, что противоречит целям удерживать умеренную инфляцию, и падение занятости, означающее противоречие к экстраполяцией прежних значений экономического роста. Казалось бы, речь идёт всего об одном-двух процентных пунктах каждого из показателей, но накопление таких значений в перспективе тридцати лет как раз и приводит к недоверию к прогнозам экономического роста.

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ рост ВВП декларируется на уровне 1,6% на следующие тридцать лет, по сравнению со средним ростом 2,4% за предыдущие тридцать лет. Основой экономического роста является продолжение роста производительности труда на 1,3% при 1,6% за предыдущие годы. В предыдущие тридцать лет американские власти пересматривали методики измерения производительности труда, так что если использовать якобы устаревшие методики 1980-х годов, то этот

показатель окажется завышенным примерно на 2% ежегодно.

Именно такими пересмотрами объясняется фундаментальное противоречие между накопленным якобы реальным внушительным ростом экономики и недостижением в последние годы типичных показателей прошлых десятилетий по производству автомобилей, строительству домов и другим натуральным проявлениям экономического роста. Также долгосрочный прогноз никак не раскрывает, за счёт чего (каких технологий или методических подкруток) продолжится рост производительности труда.

Замедление экономического роста с 2,4% до 1,6% объясняется демографией. За последние тридцать лет численность рабочей силы возрасла в среднем на 0,8% ежегодно, и этот показатель замедлится до 0,4% в 2023–2033 годах и затем до 0,2% в 2043–2053 годы. Торможение роста рабочей силы вытекает из общего торможения роста населения с 0,9 до 0,3% от прошлых к следующим тридцати годам. В прогнозе прямо указано, что рождаемость будет падать ниже простого замещения населения, начиная с 2042 года, хотя уже в 2019–2022 годах был нулевой естественный прирост, после которого прогнозируется очень умеренный отложенный всплеск и затем уход этого показателя в минус.

Удерживать минимальное приращение населения и рабочей силы предполагается за счёт мигрантов, прирост численности которых должен быть около 1,4 млн чел ежегодно. Для сравнения, во вполне удачном для американской демографии 2022 году миграционный приток составил 1,2 млн чел, хотя в 2019 году этот приток составил 595 тыс. чел, а в 2021 году всего 247 тыс. чел, что ста-

Сергей
АНУРЕЕВ

ДОЛГИ

Об официальном долгосрочном

вит под сомнение достижимость показателя 1,4 млн чел.

Старение населения выражается в без малого достижении равенства между населением молодого и зрелого возраста, с одной стороны, и предпенсионного и пенсионного возраста — с другой. В 1983 году население в возрасте 25–54 года составляло 95 млн чел., а в возрасте 55 и выше — 50 млн чел. с пропорцией 1,5 в пользу трудоспособных возрастов. В 2022 году молодых и зрелых было 130 млн чел., а людей пред- и пенсионного возраста уже 100 млн чел. с ухудшением пропорции до 1,3. В 2053 году людей 25–54 лет будет 139 млн чел., а в возрасте 55 и старше — 129 млн чел.

Казалось бы, ползущее повышение пенсионного возраста позволит сбалансировать рынок труда и пенсионную систему. Однако за последние годы занятость людей старше 55 лет упала с 41% до 38%, занятость взрослого населения колеблется между 81% и 84% без ясно-го тренда вверх, а занятость молодёжи упала с 78% до 72%. Именно поэтому последние годы в США наблюдаются сочетание рекордно низкой безработицы, низких темпов экономического роста и растущей инфляции. Если продлить тенденцию последних лет, то текущая молодёжь будет работать меньше в зрелые годы, а пенсионеры в будущем так-

же продолжат сокращать свои трудовые подвиги, и тогда рынок труда и пенсионную систему ждёт ещё более сложные времена, чем заявлено в долгосрочном прогнозе.

Старение населения приведёт к росту социальных и медицинских расходов федерального бюджета, суммарно с 10,9% ВВП до 14,8% (+3,9 п.п.). Социальные расходы, прежде всего на возрастных людей, вырастут с 5,1% в 2023 году до 6,0% в 2033-м, а после, согласно прогнозу, необязательно почти не растут, несмотря на продолжение роста численности возрастного населения. Медицинские расходы растут с 5,8% в 2023 году сначала до 6,6% в 2033 году, затем до 8% в 2043-м и до 8,6% в 2053 году, как раз следуя тренду старения населения.

Если предположить динамику пенсионных расходов аналогично медицинским, то к 2053 году эти две статьи расходов достигнут 16,1%. По прогнозу вклад этих двух статей в рост бюджетного дефицита составит дополнительные 3,9% ВВП, а если использовать последнее допущение, то уже 5,3% ВВП.

Ещё одна нереалистичная бюджетная интрига кроется в декларативном сокращении дискретных, в основном оборонных, расходов с 6,5% ВВП в 2023 году сразу до 5,6% к 2033 году и

Предлагаем вниманию читателей интервью профессора Колумбийского университета Джеффри САКСА, в котором он поделился со своим собеседником профессором Венского университета Хайнцем ГАРТНЕРОМ взглядами на внешнюю политику США, предвыборную конкуренцию американских лоббистов, на влияние группы "военно-промышленного комплекса" в конфликте на Украине.

Хайнц ГАРТНЕР. Профессор Сакс, какие, на Ваш взгляд, основные причины начала конфликта на Украине?

Джеффри САКС. Очевидно, что военный конфликт начался не в прошлом году, а девять лет назад, в феврале 2014 года. И триггером стала операция по смене режима на Украине с насильственным свержением президента Януковича, в чём значительное участие приняли США. На мой взгляд, это и стало спусковым крючком для войны. Это значит, что мы наблюдаем прокси-войну между Соединёнными Штатами и Россией. Обе стороны играют на

обострившихся межэтнических разногласиях внутри Украины. Поскольку Украина — это страна, расколотая этнически и исторически, между США и Россией существует конкуренция за контроль, за влияние и даже за размещение военных баз на её территории. Под США в данном случае я не подразумеваю американский народ — он никогда не просил ничего подобного, и это не имеет никакого отношения к американскому народу. Всё происходящее связано с небольшой группой в Вашингтоне, находящейся у власти (так называемое глубинное государство. — Ред.). Политологи часто связывают её с группой "военно-промышленного комплекса" (Чарльз Райт Миллс в книге "Властная элита" выделял три властные группировки США: ВПК, Уполл-стрит и Пентагон. — Ред.). Это справедливое название.

В этой группе нет благоразумия, и, на мой взгляд, мы воюем из-за этого. Я не думаю, будто что-то конкретное в личности Путина играет какую-то важную роль. И не думаю, что есть какая-то идея воссоздания Российской империи.

Моё мнение надо учитывать с оговоркой. Я долго был экономическим советником и прези-

дента Горбачёва, и Ельцина, а также я был экономическим советником президента Кучмы — второго президента независимой Украины. Я не выбираю какую-либо сторону. Мне нравятся обе. Нет причин, по которым эта война обязана была произойти. Но поскольку я — американец, я сосредоточусь на отсутствии здравого смысла у военно-промышленного комплекса США, и думаю, что именно оно было основной причиной этой войны.

Хайнц ГАРТНЕР. Вы сказали, что личность Путина не играет особой роли. Конечно же, Россия хотела бы отгородиться от НАТО. Однако это не удалось осуществить, напротив — теперь НАТО повсюду. Финляндия и Швеция вступают в НАТО, войска НАТО дислоцируются в Польше на постоянной основе. И это политика Соединённых Штатов. Прямо сейчас проводится значительный военный манёвр НАТО в Германии. Также Путин хотел демилитаризовать Украину, но теперь Украина — самая милитаризованная страна в Европе. Было ли решение Путина большим геополитическим просчётом?

Джеффри САКС. Исходя из того, что происходит сейчас, и того, что ещё предстоит увидеть, это — большая геополитическая трагедия. И позвольте мне внести ясность в отношении НАТО. Американский план расширения НАТО на Украину был уже в середине 1990-х, задолго до того, как Путин стал президентом. Один из наших ведущих историков в недавней беседе рассказал, что план расширения НАТО на Украину был разработан в 1992 году. По сути, он был запущен через несколько недель или месяцев после обещания Горбачёву, что НАТО ни на дюйм не продвинется на Восток. Так что это не что-то новое, связанное с личностью Путина. Это то, что предшествовало Путину. В журнале Foreign Affairs, который является журналом внешней политики нашего истеблишмента, есть интересная статья Збигнева Бжезинского, датированная 1997 годом. Там он почти точно описал график расширения НАТО на Центральную Европу, Восточную Европу, страны Балтии и Украину. Полагаю, что это был план США, принятый на высшем уровне. Когда пишется такая статья, это не просто мнение автора, это информирование элит в США о том, каков настоящий план. Так это было в процессе работы на протяжении десятилетий.

Конкретная идея о НАТО была изложена Бжезинским как в журнале Foreign Affairs, так и в книге под названием "Великая шахматная доска", которую он написал в 1997 году. План состоял в том, чтобы окружить Россию в Черноморском регионе. Похоже на сценарий Британии и Франции в 1853–1856 годах, это практически повторение Крымской войны XIX века. Идея Крымской войны заключалась в том, что лорд Пальмерстон хотел выбить Россию с Чёрного моря. Аналогичная идея была у Бжезинского в середине 1990-х годов и у неоконсерваторов США — сделать Украину и Грузию членами НАТО — ещё в 1992 году. Если вы посмотрите на карту, увидите, что Россия окружена Украиной, Румынией, Болгарией, Турцией и Грузией. Даже сама идея расширения НАТО на Грузию для меня — подтверждение этого плана. Мне, например, до сих пор не очень понятно, что может делать НАТО в Грузии? Но такова официальная доктрина США. Кстати, во многих официальных документах вы можете найти, что цель США — быть доминирующей державой в мире. Получается, что 4,1% населения мира предполагает, что они будут господствовать в мире. Это означает бесконечные войны. Однако такова основа внешней политики США уже на протяжении десятилетий.

И расширение НАТО является частью этой политики. Украина здесь особенно важна: это 2 300 километров границы с Россией. С точки зрения России, это прямой риск для её безопасности. И если бы я был русским, я бы придерживался той же точки зрения.

Кстати, я придерживаюсь той же точки зрения и как американец. Например, по тем же причинам я бы не хотел, чтобы у Мексики был военный союз с Китаем или военный союз с Россией. И по тем же причинам я не хочу, чтобы у США был военный союз с Украиной. Подобные альянсы не делают мир безопаснее.

Хайнц ГАРТНЕР. Если расширение НАТО было одной из основных причин решения России вторгнуться на Украину, то это, конечно, из опаления, что может возникнуть ситуация, аналогичная Карибскому кризису 1962 года. А именно, что ракеты НАТО будут размещены там. Однако было несколько предложений по нейтралитету Украины, начиная с Бухарестского саммита НАТО 2008 года, когда Украине и Грузии пообещали, что они станут членами альянса. После 2014 года нейтралитет Украины предлагался таким образом, что членство в НАТО прямо не определялось, но в то же время предусматривался вывод поддерживаемых Россией ополченцев с востока Украины. Помог бы

ТРИУМФ

такой нейтралитет избежать войны? Почему это было отброшено? Конечно, мы знаем, что с 2019 года членство в НАТО прописано в Конституции Украины. Но если бы Украина согласилась на нейтралитет, можно ли было бы избежать войны?

Джеффри САКС. Конечно, можно, и история Австрии — блестящая демонстрация успеха политики нейтралитета. Начиная с 1955 года Австрии не угрожал ничего, и она является нейтральной страной, не входящей в НАТО. Австрия восстановила свой суверенитет, и Советский Союз не вмешивался в политику этого государства. Кстати, СССР ушёл из Австрии не только потому, что был согласован Государственный договор, подписанный в Бельведере, но и потому, что нейтралитет был объявлен австрийским парламентом. Советский Союз говорил Соединённым Штатам: "Сделайте так же в Германии — и холодная война закончится. Сделайте нейтралитет Германии. В чём здесь интерес НАТО? Это угроза для нас, потому что Германия унесла 20 миллионов жизней наших граждан. Зачем мы перевооружаем Германию?" Наш дипломат-историк Джордж Кеннан сказал тогда: "Используйте австрийский пример, сделайте Германию нейтральной и скажите Советскому Союзу, чтобы он уходил из Центральной Европы, из Восточной Европы. Ему будет не нужна эта буферная зона, потому что Германия нейтральна". США никогда не верили в это. Австрии в определённом смысле повезло, а вот для Германии ситуация сложилась иным образом. В конце 1950-х годов Эйзенхауэр даже сказал: дайте немцам ядерное оружие, это нормально. И именно поэтому в череде ужасных событий мы чуть не подошли к ядерному Армагеддону с Карибским кризисом на Кубе. Соединённым Штатам очень трудно увидеть ситуацию другими глазами. Да, когда я говорю о США, то не говорю об американском народе, но имею в виду небольшую группу буквально из нескольких сотен человек.

Давайте приведу пример. Несколькое раз я пытался объяснить The New York Times роль НАТО в войне на Украине. Они написали 26 редакционных статей с 24 февраля 2022 года, что эта война не была спровоцирована. Я им звонил, писал, говорил, что консультировал всех руководителей этих стран. Три десятилетия своей жизни я занимался СССР и странами Европы. Можете дать мне возможность написать статью в 700 слов? Ответом было: "Нет!" Полное нежелание обсуждать проблему. Потому что, если вы это сделаете, вы попадёте в "чёрный список" Украины и в "чёрный список" Америки, вы будете заблокированы в основных СМИ. И это действительно так.

Ещё один момент, который важно понять. Глубинное государство это не про демократов и республиканцев, это совсем не про партийную политику. Байден ничем не отличается от многих других президентов. Это не про то, что вот этот сумасшедший, а этот не сумасшедший, — они все немногого похожи. Но это действительно о государственной политике глубочайшей структуры Вашингтона: комитеты по вооружённым силам, те самые 900 миллиардов долларов военного бюджета. Вам нужно испытывать своё оружие. Вам нужно, чтобы войны случались не так уж и редко, нужно быть готовыми преподать урок Китаю. В сознании небольшой группы, о которой я говорю, эта война на Украине связана с Китаем больше, нежели с чем-либо ещё. Разве это не удивительно? Трудно думать так, как думаю они. Но вы не можете обсуждать сейчас это в США в основных средствах массовой информации. Конечно, есть тысячи каналов для обсуждения, но не в The Washington Post, The New York Times, The Wall Street Journal, MSNBC, CNN — забудьте об этом!

Хайнц ГАРТНЕР. Давайте вернёмся к тому, что вы упомянули Австрию, которой, по сравнению с Германией, повезло больше, — может быть, как вы говорите, из-за большего благоразумия. Мы знаем из истории, где армии стояли после Второй мировой войны и где они стоят сейчас. Теперь у нас есть ситуация, похожая на "железные занавес", немного ближе к востоку, также со стороны Арктики это Финляндия и Швеция, которые вступают в НАТО, и "железный занавес" идёт прямо через Украину к Чёрному морю. Вы прогнозируете для Украины длительное разделение по образцу Германии или Кореи? Или мы увидим перманентную войну, поскольку я предполагаю, что посто-

янный нейтралитет для Украины больше не вариант?

Джеффри САКС. Я бы сказал, что мы не знаем, какие есть варианты, потому что между США и Россией не было дипломатических переговоров с начала военного конфликта. Насколько я знаю, президент Байден и президент Путин с 24 февраля 2022 года не разговаривали ни разу. Мне трудно осознать, что мир может оказаться на грани ядерной войны. И я мог бы отправить им ссылку, если они хотят, на зум-конференцию. Я мог бы даже связать их по телефону, я бы одолжил им свой телефон — только бы начались переговоры. Конечно, в такой ситуации нужно разговаривать, нужно понять другую сторону. Может быть, вы не придёте к согласию, но, скорее всего, найдёте Modus vivendi или Modus operandi, чтобы выйти за рамки сложившейся ситуации.

Есть множество вариантов, но у меня нет прогноза. Украина может разделиться. Может быть, мы окажемся в ядерной войне. Мы можем сделать так, чтобы Украина стала нейтральной, а Россия бы ушла с большей части её территории. Хотя я не думаю, по многим причинам, что русские уйдут из Крыма, но многое может случиться. Мы должны понимать, что в декабре 2021 года мысль о том, что Россия присоединит Донбасс, не упоминалась ни разу. Чего хотела Россия, так это соблюдения второго Минского соглашения, предоставление автономии для Луганска и Донецка на Восточной Украине. Соглашение было подписано Украиной и принято единогласно пятнадцатью голосами в Совете Безопасности ООН с гарантией Франции и Германии. Вы знаете, что говорят мои украинские знакомые: "Конечно, мы никогда не будем признавать эти соглашения". Как будто это всё была шутка! А потом, когда Россия заявляет: "Они не выполняют договоренности", — то мы отвечаем: "Да какая разница? Россия не верит в дипломатию!". Другими словами, мы находимся в цикле странных аргументов. На деле правда довольно проста: США принимали участие в свержении Януковича, в итоге к власти в Киеве пришло русофобское правительство. Оно сразу заявило о намерении в течение 2014 года присоединиться к НАТО; поставки оружия из США ускорились. Минские соглашения были подписаны, но украинское правительство игнорировало их. Затем, в прошлом году, экс-канцлер Меркель объяснила нам, что такие полностью их игнорировала. 17 декабря 2021 года Путин предложил проект соглашения о безопасности между США и Россией, в котором были два основных момента, на которые он обратил особое внимание. Во-первых, нужно выполнять Минские соглашения, а во-вторых, НАТО не должно расширяться. А Соединённые Штаты сказали: "Мы не ведем с вами переговоров по этим вещам". И это доктрина НАТО: "То, что мы делаем, не касается третьих стран". Как если бы Фидель Кастро в 1962 году сказал: "Какое вам дело, Соединённые Штаты?", — как раз перед тем, как мы вторглись в залив Свиней, а также чуть не взорвали мир из-за Карибского кризиса.

Стратегия и действия США крайне неприятны для большей части остального мира. Мы делаем войны, когда хотим, мы можем вторгнуться в Афганистан, вторгнуться в Ирак, попытаться свергнуть Асада. Можете не сомневаться, что в Сирии была не гражданская война, а операция США по смене режима в Дамаске под названием "Древесина Платана", утверждённая президентом Обамой для ЦРУ. Мы вместе с НАТО свергли Каддафи в конце 2011 года, свергли Януковича, мы можем делать что хотим.

"Почему вы жалуетесь? Мы (НАТО. — Ред.) ведь миролюбивый оборонительный союз!", — но это так не работает. Если бы президент США Джо Байден сделал то, что должен делать президент США: взял телефонную трубку или нажал кнопку в зум-конференции, поговорил со своим российским коллегой и сказал: "Идите домой, а мы не будем расширять НАТО". Тогда много хорошего может случиться. Так что я ничего не исключаю, но для переговоров нужны двое. Кстати, ещё один момент: в марте 2022 года Россия и Украина договорились о прекращении войны, в Турции. Вы знали, что они вели переговоры? Я говорю о том, что произошло за столом переговоров. США сказали Украине: "Не ведите переговоров". Есть очень интересное описание, которое показывает, насколько это странно. Нафтали Беннет, который тогда был премьер-министром Израиля и неформальным

С М О Т Р И Т Е Л Е К А Н А Л «Д Е Н Ъ»



ДЕНЬ TV



КТО СТОИТ ЗА ПРОТЕСТАМИ ВО ФРАНЦИИ



Яндекс Дзен



С НАМИ СТАЛИН



Rutube



ПРИЧИНА БУНТОВ ВО ФРАНЦИИ И РОССИИ



YouTube



ВОЕННАЯ ИМПЕРИЯ ЭРДОГАНА



ВКонтакте