

В контексте разрабатываемой автором теории длинных циклов глобального социально-экономического развития под полюсом будем понимать страну, властвующая элита которой оказывает решающее воздействие на развитие мировой экономики. Представляя этот процесс как смену мирохозяйственных укладов (МХУ), можно вывести закономерность периодической смены полюсов мировой экономики. При этом в период смены МХУ полюсов не может быть меньше двух (старого и нового МХУ). По завершении этого переходного периода глобальное доминирование переходит к стране, формирующей ядро нового МХУ.

Именно так представлял развитие мировой капиталистической экономики Дж. Арриги, которое он разбил на пять системных вековых циклов накопления капитала: испано-генуэзский, голландский, английский и американский, который в настоящее время сменяется азиатским. В течение пятисотлетней эпохи капитализма в развитии мировой экономики и в качестве решающей движущей силы сменяли друг друга испано-генуэзская, голландская, английская и американская властвующие элиты, по-следнюю в настоящее время теснят китайские коммунисты. За исключением первого цикла, для всех остальных было характерно доминирование одной страны, производственных отношения и институты которой служили примером для остальных. Со временем их эффективность снижалась, а на периферии возникал новый лидер с качественно более эффективными производственными отношениями и институтами. Глобальное доминирование переходило к нему в результате мировой войны, которую уходящий лидер разворачивал против своих основных конкурентов в целях удержания мировой гегемонии.

## ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛЮСОВ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ ПРИ СМЕНЕ МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УКЛАДОВ

Открытые Арриги системные вековые циклы накопления капи- тала представляют собой соответствующие эпохи в развитии миро- вой капиталистической системы. Они существенно различались не только лидирующими странами, но и системами управления вос- производством и развитием экономики. Для их изучения автором было введено понятие МХУ, которое определяется как система взаимосвязанных международных и национальных институтов, обеспечивающих расширенное воспроизводство экономики и определяющих механизм глобальных экономических отношений. Ведущие значение имеют институты страны-лидера, которые ока- зывают доминирующее влияние на международные институты, регулирующие мировой рынок и международные торгово-экономи- ческие и финансовые отношения.

Мирохозяйственные уклады отличаются не только по типу организации международной торговли, но и по системе произ- водственных отношений и институтам. Классификация миро- хозяйственных укладов определяется институциональными системами передовых стран, доминирующих в международных экономических отношениях и образующих ядро мировой эконо- мической системы. Отношения между ядром и периферией миро- вой экономической системы характеризуются неэквивалентным внешнеэкономическим обменом в пользу ядра, страны которого получают сверхприбыль за счёт технологического, экономическо- го и организационного превосходства в форме, соответственно, интеллектуальной и монопольной ренты, предпринимательского и эмиссионного дохода. Поэтому страны ядра образуют центр мировой экономики, доминирующий в международных экономи- ческих отношениях и определяющий глобальное социально-эко- номическое развитие.

## ПОЛЮСЫ НОВОГО МИРОХОЗЯЙСТВЕННОГО УКЛАДА

В настоящее время смена МХУ происходит в полном соответ- ствии с ранее выявленными закономерностями этого процесса. Начавшись с распада СССР, он завершается сегодня распадом Pax Americana. В полном соответствии с теорией, для удержания своей глобальной гегемонии властвующая элита США развязала мировую войну, стремясь сокрушить или хаотизировать ставшие ей неподконтрольными страны: Китай, Россию, Иран. Однако по- бедить она в ней не сможет в силу качественно более высокой эффективности созданной в КНР системы управления. США уже проиграли КНР торгово-экономическую войну, к концу текущей пятилетки Китай добьётся технологического суверенитета и вый- дет на первое место в мире по научно-техническому потенциалу. Арестовав российские валютные резервы, Вашингтон подорвал доверие к доллару и стремительно теряет свою гегемонию в ва- лютно-финансовой сфере. В то же время Китай становится круп- нейшим мировым инвестором.

По всем макроэкономическим показателям КНР уже превос- ходит США. Китай становится мировым инженерно-техноло- гическим центром. Дюла доллара в международных расчётах стремительно падает, а доля юаня устойчиво растёт. При этом продолжающийся на сжимающейся доходной основе рост пи- рамиды государственного долга США и финансовых пузырей триллионов деривативов не оставляет сомнений в скором крахе долларовой финансовой системы.

Причины опережающего развития КНР кроются в институци- ональной структуре нового МХУ, обеспечивающей качественно более эффективное управление развитием экономики. Сочетая институты централизованного планирования и рыночной конкурен- ции, новый мирохозяйственный уклад демонстрирует качествен-

Эти изменения происходят в завершающий период Британско- го цикла накопления капитала и лежащего в его основе колони- ального мирохозяйственного уклада. Занимая центральное место в мировой экономической системе, властвующая элита Велико- британии пытается противостоять изменениям, подрывающим её глобальное доминирование. Против СССР вводится экономи- ческая блокада, для провоцирования массового голода разреша- ется импортировать из него только зерно. Против США вводится торговое эмбарго. В Германии поощряется антикоммунистический нацистский переворот и, в целях противостояния влиянию СССР, английский спецслужбы защищают и продвигают к власти Гитле- ра. С теми же намерениями и в ожидании больших дивидендов американские корпорации инвестируют большие средства в мо- дернизацию германской промышленности.

Англичане ведут традиционную для себя геополитику по прин- ципу "разделяй и властвуй", провоцируя войну между Германией и СССР. Они надеются повторить свой успех в развязывании Пер- вой мировой войны, предвещением которой стало спровоцирован- ное Лондоном нападение Японии на Россию. В результате Первой мировой произошло самоистребление всех основных конкурентов Великобритании в Евразии: Российской, Германской, Австро-Вен- герской, Османской и, окончательно, Китайской империй. Но сразу же после начала Второй мировой войны выясняется качественное превосходство Третьего рейха над всеми европейскими странами, включая Великобританию, в эффективности управления экономи- кой и мобилизации всех имеющихся ресурсов для военных целей. И хотя Великобритания благодаря союзническим отношениям с США и СССР оказалась в числе победителей, после Второй миро- вой войны она лишилась всей своей колониальной империи: более 90% территории и населения.

Самой эффективной на тот момент оказалась советская си- стема управления народнохозяйственным комплексом, которая совершила сразу три экономических чуда: эвакуацию промышлен- ных предприятий с европейской части на Урал и в Сибирь; выход в военных условиях на запредельные для других стран параметры производительности труда и фондоотдачи, на порядок превзошед- шие показатели объединённой фашистами Европы; стремитель- ное восстановление полностью разрушенных оккупантами городов и производственных мощностей после войны.

Новый курс Рузвельта существенно поднял мобилизационные возможности американской экономики, что позволило США нане- сти поражение Японии в Тихоокеанском бассейне. В последнюю Западную Европе у США не было конкурентов: отгородившись от СССР блоком НАТО, американская властвующая элита фактиче- ски приватизировала западноевропейские страны, включая остат- ки их золотых резервов. В странах Третьего мира бывшие колонии европейских государств стали зоной соперничества американских корпораций и советских министерств. Дальнейшее мировое раз- витие происходило в формате холодной войны двух мировых им-

десятков переплетённых друг с другом американо-европейских семейных кланов, контролирующих крупнейшие финансовые холдинги, силовые структуры, спецслужбы, СМИ, политические партии и аппарат исполнительнй власти. Это ядро властвующей элиты США ведёт гибридную войну со всеми неконтролируемыми ии странами, используя широкий арсенал финансовых, инфор- мационных, когнитивных и уже биологических технологий для их дестабилизации и хаотизации. Целью этой войны является форми- рование подконтрольной ему глобальной системы институтов, регулирующих воспроизводство не только мировой экономики, но и всего человечества посредством современных информационных, финансовых и биоинженерных технологий.

Формирование нового мирового порядка будет идти в кон- куренции между этими тремя разновидностями нового миро- хозяйственного уклада.

Итак, существует три прогнозных сценария формирования но- вого мирохозяйственного уклада. Общей для них материальной основой является новый технологический уклад, ядро которого со- ставляет совокупность цифровых, информационных, биоинжене- рных, когнитивных, аддитивных и нанотехнологий.

В зависимости от того, в чьих интересах осуществляется регули- рование деятельности автономных хозяйствующих субъектов, формируется одна из охарактеризованных выше разновидностей нового мирохозяйственного уклада. Первые две — коммунистическая и демократическая — могут мирно сосуществовать, конкурируя и сотрудничая на основе норм международного права. Третья — олигархическая — является антагонистической по отношению к первым двум, так как предполагает установление следующего мирового господства нескольких десятков американо-европейских семейных кланов, несовместимого ни с демократическими, ни с коммунистическими ценностями.

По какому из трёх прогнозных сценариев пойдёт эволюция че- ловечества, зависит от исхода гибридной войны, развёрнутой аме- риканской властвующей элитой против суверенных государств.

Из трёх охарактеризованных выше сценариев формирования нового мирохозяйственного уклада вариант господства мировой капиталистической олигархии выглядит наименее вероятным. Хотя именно в его русле разворачивается сегодня мировая гибридная война, властвующая элита США в ней обречена на поражение в силу качественно более высокой эффективности мобилизацион- ных возможностей КНР и незаинтересованности всех стран мира в этой войне.

Нет сомнений в том, что американская властвующая эли- та будет использовать любые средства, чтобы удержать своё глобальное доминирование. Она будет стремиться направить ход событий к формированию мирового правительства. Раз- дуваемая подконтрольными ею СМИ пандемия страха перед короновирусом, глобальный потеплением, экологической ката- стрófой готовит общественное мнение к этому сценарию. Од- нако не стоит забывать скрывающуюся под ним заинтересован- ность финансовой олигархии США в упорении своей гегемонии в мировой финансовой системе и сохранении последней, не оставляющая шансов на самостоятельное развитие остальным странам. Чтобы удержать их в зависимом положении, англосак- сонская геополитическая традиция располагает такими инстру- ментами, как сращивание стран-конкурентов, провоцирование социально-политических конфликтов, организация госпереворо- тов и поощрение сепаратистов для хаотизации неподконтроль- ных стран и регионов. Чтобы минимизировать возникающие в связи с этим риски для России, ЕАЭС, Евразии и человечества в целом, необходимо незамедлительное формирование антиво-

# ИНТЕГРАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ

## Mup Post Americana

Логика геополитической конкуренции в капиталистической мир-системе обуславливала доминирование одной страны в рам- ках жизненного цикла того или иного МХУ. Связано это с ролью национального законодательства и суверенитета в обеспечении расширенного воспроизводства капитала. Национальный суве- ренитет обеспечивает властвующей элите возможности безгра- ничного накопления капитала за счёт опоры на национальную кредитно-банковскую систему и эмиссию национальной валюты, разнообразных инструментов защиты внутреннего рынка, судеб- ной защиты прав собственности.

Начиная с Вестфальской системы и вплоть до настоящего времени на международном уровне не удалось создать никаких наднациональных или межгосударственных структур, близких по своей эффективности национальным системам обеспечения вос- производства экономики и накопления капитала наиболее мощных стран. Даже если страны цивилизационно близки, разнообразные коалиции и союзы между ними несравнимо менее прочны, чем институты, связывающие в единый организм экономические отно- шения хозяйствующих субъектов в рамках суверенных государств.

Прямая зависимость между мощью национальных государств и возможностями накопления капитала за счёт неэквивалентного внешнеэкономического обмена порождает восходящую волну уси- ления мощи страны, лидирующей в формировании нового МХУ. Её властвующая элита последовательно наращивает свои возможнос- ти, используя превосходство своего государства для максимиза- ции прибыли в международных экономических отношениях.

Жизненный цикл МХУ состоит из фаз материальной и финан- совой экспансии. На первой фазе благодаря сверхэффективности системы управления страна, формирующая ядро нового МХУ, со- вершает рывок на длинной волне роста нового технологического уклада, модернизирова экономику на его основе. В это время стра- ны ядра старого МХУ погружаются в структурный кризис и депрес- сию, обусловленную сверхконцентрацией капитала в устаревших производствах предыдущего технологического уклада. Они пыта- ются удержать гегемонию любыми средствами, включая разжиг- ние мировой войны между конкурентами. Их взаимное ослабление создаёт дополнительные возможности для экономического рынка страны, формирующей ядро нового МХУ. В результате она захваты- вает глобальное лидерство, которое последовательно наращивает до доминирующего положения. Так Голландия обрела глобальное доминирование после Испано-Британской войны, Великобрита- ния — после наполеоновских войн, США — после Первой и Вто- рой мировых войн. В настоящее время развязанная США мировая гибридная война объективно способствует экономическому рынку Китая, формирующего ядро нового МХУ.

Захватив глобальное доминирование, на второй фазе жизнен- ного цикла МХУ страна его ядра получает возможность навязать другим свои условия международного финансово-экономическо- го обмена. В этой фазе финансовой экспансии доминирование страны ядра уже зрелого МХУ переходит в глобальную гегемо- нию, которая поддерживается сверхдоходами от эксплуатации ресурсов периферии посредством неэквивалентного торгового обмена, манипулирования мировыми ценами, выжимания капи- тала и утечи умов. Обратной стороной этой гегемонии стано- вится рост государственного долга и снижение продуктивности экономики, в которой финансовые спекуляции становятся пред- почтительнее производственных инвестиций. МХУ вступает в за- вершающую фазу своего жизненного цикла, которая совпадает с фазой рождения нового МХУ на периферии мир-системы с на- порядком более эффективной системой управления производством и развитием экономики.

Из этого анализа следует, что капиталистическая мир-система является однополюсной в период зрелости МХУ и многополюсной в период смены МХУ. В период становления нового МХУ возника- ет одна или несколько стран его ядра, которые конкурируют как с уходящей страной-гегемоню, так и между собой. В результате этой конкуренции появляются глобальный лидер, последовательно наращивающий своё доминирование. Кроме них существует ещё Россия, сохраняющая своё глобальное влияние в различных поли- тических формах в течение всего рассмотренного периода.

## РОССИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ПОЛЮС МИРОВОГО ВЛИЯНИЯ

В течение всей эпохи капитализма, начинающейся, по Арриги, с генуэзско-испанского системного векового цикла накопления капи- тала, Россия выступала в качестве самостоятельного полюса ми- рового влияния. Уходящий имперский МХУ был bipolarным, США и СССР контролировали по трети мировой экономики, а оставшая- ся треть была полем их соперничества. В предшествовавшем ему колониальном МХУ Российская империя успешно противостояла Британской, контролируя большую часть Евразии, Аляску и север- ную часть Тихого океана. В торгово-мануфактурном МХУ Россия прошла через модернизацию Петра Великого, фактически догнав по уровню технологического развития и перенрав по масштабам производства тогдашнего мирового лидера — Голландию. Москов- ское царство Ивана Грозного, унаследовавшее традиции Визан- тийской империи и часть территории Ордынской, едва ли уступало по своей мощи Испанской империи.

Таким образом, по меньшей мере с XVII века Россия составля- ла самостоятельный полюс мирового влияния, существовавший параллельно конкурировавшим и сменявшим друг друга странам ядра МХУ на Западе. Здесь мы не рассматриваем предыдущий период, покрытый мраком исторических фальсификаций, затемян- ющих мировое влияние России (Руси) в ордынский и византийский периоды. Наш анализ касается только хорошо задокументирован- ного периода с XVII века по настоящее время.

После Великой смуты и воцарения Романовых Россия втяги- вается в сложные взаимоотношения с европейскими государства- ми, которые в разные времена выступают то как союзники, то как противники. Властвующие элиты европейских государств России боятся и периодически объединяются против неё, стремясь сокру- шить и расчленив. Начиная со становления колониального МХУ и британской мировой гегемонии, Россия неизменно рассматривает- ся как противостоящий Западу полюс мирового влияния.

Со своей стороны, руководители российского государства к ме- няющимся полюсам Западной мир-системы относились то как к союзнику и партнёру, то как к противнику и врагу, то как к учителю, то как к обучаемому. Вековые системные циклы накопления капи- тала затрагивали Россию, скорее, как периферию, чем центр, пока СССР вовсе не прекратил участвовать в этом процессе. А сейчас Запад пытается отобрать у России всё ею накопленное.

ный скачок в эффективности управления социально-экономиче- ским развитием по сравнению с предшествующими ему системами миропорядка: советской с директивным планированием и тоталь- ным огосударствлением; и американской с доминированием фи- нансовой олигархии и транснациональных корпораций.

Вне зависимости от доминирующей формы собственности — государственной, как в Китае или во Вьетнаме, или частной, как в Японии или Корее, — для интегрального мирохозяйственного укла- да характерно сочетание институтов государственного планирова- ния и рыночной самоорганизации, государственного контроля над основными параметрами воспроизводства экономики и свободного предпринимательства, идеологии общего блага и частной инициа- тивы. При этом формы политического устройства могут принципи- ально отличаться: от самой большой в мире индийской демократии до крупнейшей в мире коммунистической партии Китая. Неизмен- ным остаётся приоритет общенародных интересов над частными, чёткое исполнение своих обязанностей, соблюдение законов, служение общенациональным целям.

Таким образом, если исходить из наиболее вероятного ис- хода развязанной властвующей элитой США мировой гибридной войны не в её пользу, новый мирохозяйственный уклад будет формироваться в конкуренции коммунистической и демократи- ческой разновидностей. Вероятно, основная конкуренция между коммунистической и демократической разновидностями нового мирохозяйственного уклада развернётся между Китаем и Инди- ей, лидирующими сегодня по темпам экономического развития и претендующими в совокупности со своими сателлитами на добрую половину мировой экономики. Эта конкуренция будет носить мир- ный характер и регулироваться нормами международного права. Отказывающиеся от принятия обязательств и международного контроля за их соблюдением страны будут изолироваться в соот- ветствующих сферах международного сотрудничества.

Дальнейшее развёртывание мирового финансового кризи- са объективно будет сопровождаться усилением КНР и ослаб- лением США.

В ходе этой трансформации существенно пострадают находя- щиеся на периферии американоцентричной финансовой систе- мы страны, включая ЕС и Россию. При благоприятном стечении обстоятельств продолжающаяся уже более десяти лет Великая стагнация экономики западных стран продлится ещё несколько лет до тех пор, пока оставшиеся после схлопывания финансовых пузырей капиталы не будут инвестированы в производства ново- го технологического уклада. При неблагоприятном ходе событий денежная накачка финансовой системы выльется в галопирую- щую инфляцию, что повлечёт дезорганизацию воспроизводства экономики, падение уровня жизни населения и политический кризис. У властвующей элиты США останется две возможности. Первая — смириться с утратой глобального доминирования и вместо формирования мирового правительтва, как и в позапро- шлом веке, договариваться с национальными государствами об условиях вложения капитала. И вторая — перейти к эскалации уже ведущейся ими мировой гибридной войны. И хотя объектив- но победить в этой войне они не смогут, ущерб для человечества способны нанести катастрофический.

Процессы разрушения системы воспроизводства Американско- го цикла накопления капитала будут ускоряться по мере того, как эксплуатируемые властвующей элитой США страны будут выхо- дить из-под их контроля.

Если вновь прибегать к историческим аналогиям предыдуще- го периода смены мирохозяйственных укладов, то его заверша- ющая фаза (аналог — Вторая мировая война) может занять до семи лет. Пока эти аналогии удивительным образом подтверж- даются. Первая фаза переходного периода, который совпадает с последней фазой жизненного цикла нынешнего мирохозяй- ственного уклада, начинается с перестройки в СССР в 1985 году и заканчивается его крахом в 1991 году. В предыдущем цикле она началась Первой мировой войной в 1914 году и закончилась в 1918 году крахом четырёх европейских монархий, мешавших гло- бальной экспансии английского капитала.

После этого наступает вторая фаза переходного периода, в течение которой доминирующая в мире страна достигает пика своего могущества. После завершения Первой мировой войны на два десятилетия установилась гегемония Великобритании, которая продолжалась вплоть до Мюнхенского сговора, положи- вшего начало Второй мировой войне. В этой фазе переходного периода уходящий мирохозяйственный уклад достигает преде- лов своей эволюции, в то время как на его периферии возника- ет ядро формирования нового мирохозяйственного уклада. В предыдущем цикле оно возникло в трёх политических форматах: социалистическом в СССР, капиталистическом в США и нацио- нал-корпоративном в Японии, Италии и Германии. В настоящее время оно также возникает в трёх политических форматах: со- циализма с китайской спецификой; индийского демократиче- ского национализма и мировой диктатуры мондиалистов, нажавших на спусковой крючок эскалации мировой гибридной войны вбросом короновируса. Как и в прошлый раз, эта фаза заняла два десяти- летия, начиная с распада СССР и временным установлением Pax Americana в 1991 году.

Наконец, третья и завершающая фаза переходного периода связана с разрушением ядра доминировавшего МХУ и становле- нием нового. В этой фазе лидировавшая в уходящем МХУ страна развязывает мировую войну с целью удержания своей гегемонии, в результате которой побеждают страны нового МХУ. В прошлом цикле эта фаза началась с Мюнхенского сговора в 1938 году и за- кончилась распадом Британской империи в 1948 году. Если считать началом развязанной США мировой гибридной войны нацистский переворот в Киеве, то завершающаяся фаза нынешнего переход- ного периода начинается в 2014 году, а её завершения следует ожидать в 2024-м. Как прогнозирует В.И. Пантин, именно в 2024 году следует ожидать пика американской агрессии против России.

Рассмотрим подробнее историческую аналогию предыдущей смены мирохозяйственных укладов, начавшейся с втягивания ведущих стран в Первую мировую войну. После социалистиче- ской революции в России возникает преобраз нового мирохозяй- ственного уклада с коммунистической идеологией и тотальным государственным планированием. Спустя полтора десятилетия в целях преодоления Великой депрессии в США реализуется Но- вый курс, формирующий другой тип нового мирохозяйственного уклада с идеологией государства всеобщего благосостояния и государственно-монополистическим регулированием экономики. Параллельно в Японии, Италии и затем в Германии формируется его третий тип — с нацистской идеологией и частно-государствен- ной корпоративной экономикой.



перий — советской и американской — имевших схожие технокра- тические и диаметрально противоположные политические модели управления социально-экономическим развитием.

Аналогичная картина складывается в настоящее время. Формирующийся новый мирохозяйственный уклад имеет также три возможных разновидности. Первая из них уже сформирована в КНР под руководством Компартии Китая. Она характеризуется сочетанием институтов государственного планирования и рыночной самоорганизации, государственного контроля над основ- ными параметрами воспроизводства экономики и свободного предпринимательства, идеологии общего блага и частной иници- ативы, а также демонстрирует потрясающую эффективность управления развитием экономики, которая на порядок превосхо- дит американскую систему.

Вторая разновидность интегрального мирохозяйственного укла- да формируется в Индии, являющейся самой большой реальной функционирующей демократией в мире. В принятой после обрете- ния независимости Конституции Индии содержится определение её экономики как социалистической. Эта норма практически реа- лизована в системе стратегического планирования, в социальной политике, финансовом регулировании.

Третья разновидность нового мирохозяйственного уклада су- ществует пока как образ будущего в глазах американоцентрич- ной финансовой олигархии, стремящейся к мировому господ- ству. Из недр глубинного государства США инициируются заявки на формирование нового мирового порядка. На волне искус- ственно организованной пандемии делались попытки создания институтов, претендующих на управление человечеством. Фонд Б. Гейтса устанавливает контроль над деятельностью ВОЗ в ча- сти вакцинации населения.

Иными словами, третья разновидность нового мирохозяй- ственного уклада предусматривает, по сути, формирование мирового правительства под руководством американской вла- стующей элиты в интересах финансового олигархата, контроли- рующего эмиссию мировой валюты, транснациональные банки и корпорации, глобальный финансовый рынок. Это продолжение тенденции либеральной глобализации, дополненной авторитар- ными технологиями контроля за населением лишённых нацио- нального суверенитета стран.

Каждая из охарактеризованных выше разновидностей нового мирохозяйственного уклада предполагает использование передо- вых информационных технологий, составляющих ключевой фак- тор нового технологического уклада. Все они опираются на методы обработки больших данных и системы искусственного интеллекта, необходимые для управления не только безлюдными производ- ственными процессами, но и людьми в системах регулирования экономики и социального поведения. Цели этого регулирования задаёт властвующая элита, способ формирования которой предоп- ределяет сущностные характеристики каждой из указанных выше разновидностей нового мирохозяйственного уклада.

В Китае власть принадлежит руководству Коммунистической партии, которая организует регулирование экономики в целях по- вышения народного благосостояния и направляет социальное по- ведение в русло достижения политических целей построения со- циализма с китайской спецификой.

Вторая разновидность нового мирохозяйственного уклада опре- деляется демократической политической системой. Наиболее развита она в Швейцарии, где основные политические решения при- нимаются на всенародных референдумах. Её наиболее значимым для мировой экономики воплощением является Индия и традици- онно — страны европейской социал-демократии.

Наконец, третья разновидность нового мирохозяйственного уклада определяется интересами финансовой олигархии, пре- тендующей на мировое господство. Достигается оно посредством либеральной глобализации, заключающейся в размыивании нацио- нальных институтов регулирования экономики и подчинении её воспроизводства интересам международного капитала. Домини- рующее положение в структуре последнего занимают несколько

енной коалиции, способной нанести агрессору неприемлемый для него ущерб.

К потенциальным участникам антивоенной коалиции можно от- нести все страны, не заинтересованные в новой мировой войне. Прежде всего, это страны, против которых направлен основной удар американской агрессии: Россия и Китай. Это страны нового мирохозяйственного уклада, успешно растущие на волне нового технологического уклада: Китай, Индия, страны Индокита, форми- рующие новый центр развития мировой экономики. В числе прочих к таковым относятся Япония, Корея и все удерживающие суверени- тет постсоветские государства, явившиеся предшественниками в формировании составившей его институтов. И, конечно же, стра- ны-бенефициары сотрудничества с Азиатским центром развития экономики, получающие положительные импульсы от его роста посредством участия в "Одном поясе — одном пути" и других про- цессах евразийской интеграции.

## КОНФИГУРАЦИЯ ПОЛЮСОВ В НОВОМ МИРОХОЗЯЙСТВЕННОМ УКЛАДЕ

Конфигурация многополярности мировой экономики до кон- ца нынешнего столетия, скорее всего, будет выглядеть следу- ющим образом:

- Биполярное ядро нового (интегрального) МХУ с коммунисти- ческим (Китай) и демократическим (Индия) полюсами, в конкурен- ции между которыми будет производиться половина прироста ВВП.
- Его ближняя периферия (АСЕАН, Пакистан, Иран).
- Сохраняющее значительное влияние ядро капиталистиче- ской части разрушающегося старого (имперского) МХУ (США и Британия) с их сателлитами.
- Блуждающий между ядрами старого и нового МХУ Евро- пейский союз, а также Турция, Арабский мир, возможности ми- рового влияния которых будут зависеть от их способности избе- жаться от диктата США.
- Примыкающие к ядру интегрального МХУ осколки старого МХУ, которые, скорее всего, в него интегрируются, избавившись от зависимости от Вашингтона (Япония, Южная Корея, Тайвань).
- Сырьевая периферия интегрального МХУ (Африка, Цен- тральная Азия, Латинская Америка).
- Россия и ЕАЭС, которые, в зависимости от проводимой се- час экономической политики, могут как войти в ядро нового (инте- грального) МХУ, так и остаться на его сырьевой периферии, где они сейчас фактически находятся.
- Международные организации, обеспечивающие консолида- цию нового (интегрального) МХУ (БРИКС, ШОС, ЕАЭС, АСЕАН), влияние которых будет нарастать.
- Международные организации, используемые США для уде- ржания своей гегемонии (НАТО и др.), влияние которых будет бы- стро угасать с завершением мировой гибридной войны.
- Интегральный МХУ отличается от имперского восстановлением значения национального суверенитета и основанного на нём меж- дународного права. Это предопределяет гораздо большее разное- образие геополитического ландшафта, на котором национальные государства и их интеграционные объединения могут создавать различные конфигурации международных отношений.
- Положение России в формирующемся в результате смены МХУ многополярном мире остаётся неопределённым. Чтобы выйти из нынешнего периферийного положения между ядрами старого и нового МХУ, необходимо кардинальное изменение экономической политики, реализация стратегии опережающего развития на основе нового технологического уклада, опираю- щейся на институты и методы управления интегрального МХУ.

Сергей ГЛАЗЬЕВ

Иллюстрация: из серии «Москва будущего», художник Алексей Беляев-Гинтовт