

Джеффри САКС: «ПОБЕДЫ США В ХОЛОДНОЙ ВОЙНЕ НЕ БЫЛО»

Говорит профессор Колумбийского университета

Редакция газеты "Завтра" представляет вниманию читателей фрагмент выступления либерального американского экономиста Джеффри Сакса на конференции Центра международных отношений и устойчивого развития в Белграде.

Джеффри Сакс долгое время преподавал в Гарвардском университете, а с 2002 года работает в Колумбийском университете. В начале 1990-х Сакс был идеологом политики "шоковой терапии" в странах Восточной Европы, в СССР и в Беливии. В 2014 году включён журналом The Economist в тройку самых влиятельных экономистов второго десятилетия XXI века.

Для нас важно, что Сакс является уникальным свидетелем событий конца 1980-х годов, а именно переговорного процесса между представителями СССР и Запада, который привёл в конечном итоге к расширению НАТО на восток.

Мы решили опубликовать его суждения о причинах украинского конфликта, а также анализ влияния санкций на мировую экономику и прогнозы в отношении роли доллара.

Модератором конференции выступил бывший министр иностранных дел Сербии Вук Еремич. В беседе также принял участие Деян Шошкич, в 2010—2012 годах — глава Центрального банка Сербии.

— Благодарю, Джефф, что согласился участвовать в нашей дискуссии. Вы напомнили мне о мероприятии, которое мы вместе организовали в 2014 году по случаю 100-летней годовщины начала Первой мировой войны. И мой первый вопрос будет связан с конфликтом на Украине, который вы называете прокси-войной между США и Россией. В чём вы видите истоки этого конфликта?

— Думаю, что аналогия с Первой мировой войной совершенно верна. Когда она началась? 28 июня с убийства эрцгерцога Франца Фердинанда? Или 28 июля, когда Австро-Венгрия объявила войну Сербии? Или за 10 лет до этого, когда были тайно заключены военные союзы, которые привели к катастрофе?

Конечно, у любого конфликта есть причины. Например, возьмём дату начала военных действий на Украине. В большинстве западных СМИ она некорректна. Конфликт начался в феврале 2014 года, а мы обычно говорим, что в феврале 2022 года. Часто можно услышать, что это Путин начал неспровоцированную войну, потому что он хочет воссоздать Российскую империю. Увы, это очевидная пропаганда. И эта пропаганда даже не учитывает исторических фактов начала боевых действия. Конечно, вопрос о том, почему военные действия начались восемью годами ранее, вызывает бурные споры.

Начну с краткого экскурса в историю 1980—1990-х годов. Тогда мы — американцы — не смогли поддержать, принять и развить горбачёвскую концепцию общего европейского дома. Вместо этого была разработана и внедрена концепция однополярного мира под эгидой США. В Штатах до сих пор существует ложная точка зрения, что США победили в холодной войне, не, что это была настоящая победа, а не дипломатическое соглашение. На самом деле США не победили Советский Союз. Горбачёв в одностороннем порядке призвал к дипломатии. Он так и заявил: "Мы должны положить конец холодной войне. Нам нужны реформы, и мы собираемся распустить Варшавский договор, потому что не хотим решать наши проблемы военными средствами".

В 1990 году ему было сказано в ответ: "Хорошо, мы обязуемся не расширять наш военный альянс НАТО на страны, которые входили в Варшавский договор". Было дано известное обещание, что мы не сдвинем НАТО на восток ни на дюйм. Кстати, я люблю об этом говорить в своих выступлениях: если вам нужны документальные доказательства, мой мой адрес электронной почты: sachs@columbia.edu. Я с удовольствием направлю вас к архивным материалам об обязательствах по нерасширению НАТО на восток.

Сейчас США это отрицают, предпочитают политику амнезии политике памяти. Итак, к 1992 году у власти в Соединённых Штатах были республиканцы, среди которых было много "ястребов", так называемая партия войны. Я помню Чейни, Вулфовица и Рамсфелда, за ними последовала та часть Демократической партии, которая является "партией войны": Мадлен Олбрайт, Ричард Холбрук и другие. Несмотря на разницу политических программ, у обеих партий был, несомненно, консенсус относительно внешней политики США. А дальше Билл Клинтон начал расширение НАТО на восток в середине 1990-х годов. Умные люди ещё в те времена понимали, что подобная политика безрассудна и опасна. Но так продолжалось долгое время.

Кстати, когда президент Путин пришёл к власти в 1999 году, он не был негативно настроен ни по отношению к Европе, ни по отношению к Америке. Но он сказал: прекратите расширение НАТО, у нас есть свои интересы, мы не хотим, чтобы ваши войска находились на нашей границе. Затем наступило 11 сентября 2001 года. Республиканцы в США получили абсолютное превосходство. Чейни в основном занимался государственной безопасностью с 2001 по 2008 год. Это очень опасный человек. Он говорил, что если есть один процент риска чего-то, вы должны рассматривать это как стопроцентный риск. Это его логика: если существует хотя бы 1% вероятности того, что у Саддама Хусейна есть ядерное оружие, мы должны рассматривать это как 100%-ю вероятность. Но все мы понимаем, что если подобным образом поступать в международной политике, то можно спровоцировать множество войн. И так начинались все войны в конце прошлого века, так продолжилось расширение НАТО в 2004 году. Ещё семь стран: страны Прибалтики, Румыния, Болгария, Словения и Словакия. И в 2007 Путин сказал: "Хватит!" — вызвав диалог с Джорджем Бушем в 2008 году, который парировал: "Нет, не хватит, ещё будет Украина и Грузия". Мягко говоря, это было неблагоприятно и не мудро.

Кстати, когда президент Путин пришёл к власти в 1999 году, он не был негативно настроен ни по отношению к Европе, ни по отношению к Америке. Но он сказал: прекратите расширение НАТО, у нас есть свои интересы, мы не хотим, чтобы ваши войска находились на нашей границе. Затем наступило 11 сентября 2001 года. Республиканцы в США получили абсолютное превосходство. Чейни в основном занимался государственной безопасностью с 2001 по 2008 год. Это очень опасный человек. Он говорил, что если есть один процент риска чего-то, вы должны рассматривать это как стопроцентный риск. Это его логика: если существует хотя бы 1% вероятности того, что у Саддама Хусейна есть ядерное оружие, мы должны рассматривать это как 100%-ю вероятность. Но все мы понимаем, что если подобным образом поступать в международной политике, то можно спровоцировать множество войн. И так начинались все войны в конце прошлого века, так продолжилось расширение НАТО в 2004 году. Ещё семь стран: страны Прибалтики, Румыния, Болгария, Словения и Словакия. И в 2007 Путин сказал: "Хватит!" — вызвав диалог с Джорджем Бушем в 2008 году, который парировал: "Нет, не хватит, ещё будет Украина и Грузия". Мягко говоря, это было неблагоприятно и не мудро.

Продолжаем знакомить читателей с мнениями некоторых авторов, опубликованными в открытых источниках.

Сергей КОЛЯСНИКОВ. "По прошествии года СВО стало очевидно, что либерально-опозиционная ставка на разгром России не работала. И бодро сдёрнувшие за рубеж персонажи, от души оплевывавшие Россию, оказались на демократическом Западе банально не нужны.

"Чтобы выживать, семье приходится сдавать часть купленного в США таунхауса в аренду. За выезжающими жильцами в буквальном смысле приходится мыть унитаз" (Максим Покровский (ино-агент), группа "Нору светло!", 29 марта 2023 года).

"Раньше у меня были деньги, машина, дом. Я всего этого лишился, у меня нет контрактов рекламных. Пропаганда писала, что мы выступаю за 500 баксов по барам. Если бы. Я даже впал в депрессию, целыми днями рисовал картины" (Илья Прусикин (иноагент), группа Little Big, 28 ноября 2022 года).

Все эти и многие другие деятели жаждут зарбтков в России. Но менять своё отношение к стране, давшей им так много, не намерены. Они "долбит в одно и то же место" посредством высоких связей, кулуарных переговоров и шепотков. В России для них "народ не тот", зато деньги — те, что нужно..."

А Хуан Гуайдо — это тот, кого Соединённые Штаты называли президентом. Это была довольно нахальная и странная внешняя политика. США сказали: "Хорошо, поскольку Мадуро не президент, он больше не может иметь доступа к золотовалютным резервам". Центральный банк страны не может устанавливать валютные курсы, а на бурение нефтяных скважин и тому подобное США тоже одним росчерком пера наложили односторонние санкции. Это действительно сработало, потому что полностью разрушило венесуэльскую экономику. ВВП страны сократился более чем на 50%, в Венесуэле были очень жесткий экономический кризис. Но то, что не сработало, это конечно, геополитика. Мадуро всё ещё президент Венесуэлы и всё ещё здесь. Гуайдо, кстати, был свергнут оппозицией, которая фактически от него отказалась. Это было абсурдно, хуже школьного спектакля, и не сработало геополитически. Санкции не только не положили конец правительству Мадуро, но даже укрепили его политические позиции. Своим избирателям Мадуро очень хорошо объяснил ситуацию: "Посмотрите, весь этот экономический кризис вызван гринго (иностранцами) на севере". Кстати, сейчас Белый дом посылает своих эмиссаров к Мадуро: не могли бы вы качать больше нефти, потому что мы должны заменить российскую нефть? Сейчас они снова пытаются подружиться с Мадуро.

Итак, основной вывод, который я хотел бы донести, — санкции не работали. Ни один санкционный режим США, о котором я знаю, в последние годы даже близко не достиг геополитических целей. Вернёмся к ситуации с Россией. Как только США ввели санкции против России, я разговаривал с очень высокопоставленным чиновником. Я сказал ему, что санкции неэффективны. Но в ситуации с Россией всё оказалось ещё сложнее. Потому что санкции не только не разрушили российский экономику, но и привели к эффекту бумеранга для экономик стран ЕС, США. С помощью санкций США смогли разрушить экономику Венесуэлы так, что весь мир ничего не почувствовал. В случае же с Россией это привело к колоссальным глобальным негативным последствиям.

Когда вводились санкции, основная инициатива принадлежала США и, как всегда, другим странам англосаксонского мира: США, Канада, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, далее ЕС, затем Япония, Корея и Сингапур. В принципе, всё. Это примерно 20%, или около того, населения мира, проще говоря. Может быть, чуть меньше, на самом деле. А большая часть остального мира сказала: "Мы не хотим в это влезать. Мы торгуем с Россией, с Украиной. Мы не участвуем в этом конфликте". Конечно, многие боятся вторичных санкций США, но подавляющее большинство государств в мире не согласно с этими санкциями. Не согласно с самой идеей возможности любой страны просто принять решение

— США и ЕС в одностороннем порядке наложили на российскую экономику комплекс очень жёстких санкций. Будучи экономистом, как вы оцениваете эффект от этих санкций?

— США часто используют санкции. Это удобная и интересная политика, потому что она не требует прямых бюджетных расходов. При этом экономический ущерб для санкционной страны может быть значитель-



Дело в шляпе. Рейган и Горбачёв в Рейкьявике (октябрь 1986 года)

ным. В США для решения о применении санкций не нужно проводить публичные дебаты, это не требует одобрения Конгресса. Общественность даже не понимает, что это такое. Всё просто — только президент подписывает документацию.

На мой взгляд, санкции США никогда не достигают геополитических целей. Я приведу пример, когда США на протяжении четырёх лет прижимали санкции, но всякий раз терпели неудачу. Это был один из самых нелепых внешнеполитических ходов. Когда Трамп стал президентом, США внезапно решили объявить, что президент Венесуэлы Николас Мадуро — не президент.

о введении санкций. Ведь, в конце концов, с точки зрения международного права санкции США являются незаконными. Нет никаких правовых оснований для того, чтобы одна страна заявила: "Прекратите торговать со всеми другими странами". В этом основная причина, почему российская экономика в прошлом году чувствовала себя хорошо. Посудите сами. Китай торгует с Россией. Индия торгует с Россией. Все азиатские страны торгуют с Россией. Страны Латинской Америки торгуют с Россией. Олаф Шольц недавно был с визитом в Южной Америке, и лидеры сказали ему: "Не втягивайте нас в это. Мы не собираем-

ся поставлять оружие на Украину". Они торгуют с Россией. И с Украиной, кстати, тоже торгуют. Они не хотят участвовать в этой прокси-войне. Когда я разговаривал с мировыми лидерами разных стран, видел, что они прекрасно понимают: это противостояние двух сверхдержав, войну развязывает не одна сторона. Они хотят, чтобы обе стороны отступили и сели за стол переговоров.

— Мы явно находимся в опасной ситуации. Что, по вашему мнению, нужно сделать в данных обстоятельствах? Кто, на ваш взгляд, должен взять на себя лидерство в переговорном процессе, чтобы остановить боевые действия?

— Я считаю, что в декабре 2021 года был выход, с помощью которого можно было бы избежать этой войны, и он состоял из трёх шагов. Во-первых, нейтралитет Украины. Не членство в НАТО, а нейтралитет. Во-вторых, контроль России над Крымом по соглашению или де-факто. Россия рассматривает вопрос Крыма как особый вопрос национальной безопасности. На то есть объективная причина: с 1783 года Крым — это месторасположение военно-морской базы России в Чёрном море, что имеет центральное значение для национальной безопасности. И, наконец, третий шаг заключался в том, что будет реализовано Второе минское соглашение по урегулированию ситуации в Донбассе. Второе минское соглашение о предоставлении автономии Донбассу появилось после событий 2014 года, но оно так и не было реализовано. Мои украинские коллеги говорят мне, что они никогда бы не реализовали это. Подписали, да, но никогда не стали бы реализовывать это. А что дальше последовало за отказом выполнять Минские соглашения? Да всё стало резко ухудшаться.

Поглоби сотни тысяч людей, мы не знаем, сколько точно. Сейчас повсюду массовые разрушения, беженцы. И Россия присоединила к себе ещё четыре новых региона, что лишь осложняет и без того непростую ситуацию. Данная ситуация означает, что война — это политика. Мы должны начинать решать эти вопросы политически. Я думаю, именно это имел в виду Карл фон Клаузевиц в своём самом известном выражении "Война есть не что иное, как продолжение политики с примесью других средств". И мы сейчас по-прежнему имеем дело с политикой.

— В одной из своих недавних статей вы упомянули, что важную роль в политическом урегулировании могут сыграть нейтральные страны, в том числе и страны глобального Юга. Мир сильно изменился за последние годы. Когда мы говорим об экономической мощи — глобальный расклад стал совсем иным. С одной стороны, "Большая семёрка", а с другой — БРИКС и весь остальной глобальный Юг. В чём

риканским политикам с декабря 2021 года и позднее. В ответ я слышал: "Нет, нет, нет. Мы не будем разьяснять. Дверь открыта. Это политика открытых дверей".

И что сейчас происходит? США даже не могут заручиться международной поддержкой, потому что вполне логично, что это война за расширение НАТО. Но Штаты этого не говорят. Они не признают этого и до последнего будут отрицать. Если бы США стали играть в открытую, то остальной мир сказал бы: "Знаете, вот теперь всё понятно. Мы будем привлекать к ответственности ту сторону, которая нарушит условия совместного протокола, это будет просто преднамеренное нарушение договорённости и реально вызовет всемирное возмущение". Вот что я предлагаю сейчас мировым политикам, в том числе из развивающихся стран. И многие влиятельные страны готовы выступить гарантом подобного соглашения.

Позвольте мне привести Китай в качестве примера. Какова позиция Китая в этой войне? Китай не хочет этой войны и одновременно Китай не хочет, чтобы Россия проиграла эту войну НАТО. Есть ли у Китая на это причины? Наверное. И особенно потому, что недавно генеральный секретарь НАТО прилетал в Азию, чтобы попытаться заключить союз НАТО и Азии против Китая. Ведь это неверно. Что означать НАТО? Ответ: Северную Атлантику. Этот блок создавался для защиты от вторжения Советского Союза, которое, я гарантирую, не произойдёт, потому что Советского Союза уже давно не существует. Так почему же генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг был в Южной Корее? Всё просто: потому что у НАТО нет границ. Потому что теперь НАТО хочет занять позицию против Китая.

Помимо Китая в мире есть много влиятельных стран, которые действительно хотят мира. Назову Аргентину, Бразилию, Индию, являющуюся в этом году председателем "Большой двадцатки", а также Южную Африку. Эти страны — не поджигатели войны. Они не против Украины, но и не против России. Они и могли бы стать гарантами нового мира, помочь обеспечить стабильность в регионе. Ещё раз повторюсь: чтобы обеспечить мир, должно быть понятное письменное соглашение с позиций каждой стороны. Американская сторона должна сказать: "Мы не будем расширять НАТО". Российская сторона должна сказать: "Мы отведём свои войска домой". Это два пункта, требующие соблюдения.

— Экономический баланс сил в мире изменился. В недавнем телевизионном интервью вы сказали, что совокупный объём ВВП стран БРИКС фактически равен совокупному объёму стран G7. Это поразительная цифра, которая ещё несколько лет назад не было.

— Позвольте мне просто подчеркнуть, что G7 — это США, Канада, Великобритания, Франция, Германия, Италия и Япония. Согласно данным международного валютного фонда, доля в мировом ВВП этих стран упала до 31%. БРИКС (который включает Бразилию, Россию, Индию, Китай и Южную Африку) сейчас имеет долю 32% мирового ВВП. Нужно пояснить в этом контексте, что учитываются и покупательная способность, и необходимость корректировки цен, и так далее. Но факт уже налицо: БРИКС составляет большую часть мира, и геополитически это действительно значимо.

Для меня чрезвычайно интересен тот факт, что три страны БРИКС три года подряд, в 2023-м, 2024-м и 2025-м, будут председательствовать в "Большой двадцатке". А данное обстоятельство совсем не важно, потому что это 85% мирового производства, эти 20 стран — 19 стран плюс ЕС. В этом году Индия председательствует в "Большой двадцатке", в следующем году — Бразилия, в 2025-м году будет ЮАР, а в прошлом году была Индонезия. Это уже другой мир. Он больше не управляется G7. Он действительно управляется гораздо более широкой группой наций, и это хорошо.

— Есть авторы, утверждающие, что украинский конфликт просто предварила размика в преддверии более крупного и гораздо более ожесточённого противостояния нашего времени, а именно — конфликта между Соединёнными Штатами и Китаем. Бывший премьер-министр Австралии Кевин Радд изложил 10 различных сценариев будущего в отношении между США и Китаем. Надо сказать, довольно устрашающих: восемь из этих 10-ти сценариев прогнозируют войну между Соединёнными Штатами и Китаем уже в этом поколении живущих. Что вы думаете о будущем отношении США и Китая? Раскол неизбежен?

— Начну с той же статистики по США и Китаю. Если вы оцените ВВП Китая и США по так называемым международным ценам, то китайская экономика окажется больше, чем экономика США. На Китай в настоящее время приходится около 18% мирового производства, а на США — около 15,5%. Это фундаментальное изменение, по сравнению с тем, что было 40 лет назад. В 1980 году на долю США приходилось около 21% мирового производства, а на Китай — около 2,5%. За период с 1980 по 2020 год Китай рос со скоростью почти 10% в год. Когда экономический рост составляет 10% в год, это означает, что ваша экономика удваивается каждые семь лет. Стремительнейший рост! А почему? Пото-

му что Китай начинал в невероятной бедности и в значительной степени преодолел отставание. Когда вы бедны, у вас большая свобода действий: электрификация, образование, строительство автомобильных и железных дорог. Именно этим Китай чрезвычайно эффективно занимался на протяжении сорока лет: отличное управление экономикой! Сейчас у них растёт уровень жизни (я постоянно ссылался на этот показатель), и это ставит Китай примерно на 30% от уровня США. Но поскольку население Китая в четыре раза превышает население США, в целом это делает его экономикой более крупной.

А теперь позвольте мне сделать вывод: рост и развитие Китая крайне раздражают американских политиков. Это то, что психолог или психиатр назвал бы невротической реакцией. Потому что никто не давал Китаю разрешения быть больше, чем Соединённые Штаты. Этого не должно было случиться. В 1992 году США достигли однополярного статуса. Единственная сверхдержава! Это должно было продолжаться в течение многих десятилетий. И то бы мог подумать — через 30 лет всё закончилось! Американская логика такова: мы такие умные, мы такие эффективные, что Китай, должно быть, действительно постоянно обманывал нас, поэтому они должны быть нашими врагами. Такая позиция США крайне опасна — либо мы, либо они на вершине мира. Американцы считают, что только мир во главе с США является безопасным. В противном случае нас всех уничтожит Китай. На мой взгляд, это фантазия. Китай сейчас сталкивается с серьёзными проблемами: население начинает довольно значительно сокращаться. К концу этого столетия в Китае, вероятно, будет проживать менее одного миллиарда человек. Возможно, 800 миллионов, по прогнозам ООН, которые являются техническими, но всё же показывавот, насколько значительным и быстрым будет старение Китая. Проблем много, поэтому Китай не собирается и не собирался когда-либо захватывать мир. Но США видят себя мировым лидером...

— Предоставляю возможность господину Шошкичу задать свой вопрос Джеффри Саксу.

— Спасибо, Джеффри, давайте предположим, что конфликт между Россией и США не закончится явным поражением России. Считаете ли вы, что это будет иметь какие-либо последствия для будущей роли доллара в качестве международной резервной валюты?

— Через 10 лет роль доллара будет намного меньше, чем сегодня, а через 20 лет у нас будет совсем другая международная валютная система. США потеряют то, что де Голль называл "непомерной привилегией", доллар потеряет статус мировой резервной валюты. Я думаю, что есть три причины для этого. Во-первых, чтобы стать мировой валютой, необходимо быть доминирующей экономикой в мире. Поскольку доля США в мировой экономике уменьшается, естественно, что роль доллара США также будет сокращаться. Мы, как я уже сказал, находимся на этапе плавного постепенного снижения. Но постепенное снижение доли США в мировом производстве происходит не из-за упадка США, а, главным образом из-за того, что остальной мир экономически успешно развивается.

Вторая причина гораздо более актуальна для сегодняшнего разговора: примерно десять лет назад США начали превращать доллар в оружие. Они стали использовать его как геополитический инструмент. Мой совет: если вы представляете правительство, которое не очень хорошо ладит с США, держите свои резервы в какой-нибудь другой валюте, потому что у США выработалась дурная привычка конфисковывать валютные резервы тех правительств, которые им не нравятся. Так было с Венесуэлой, с Ираном, с Афганистаном, с Северной Кореей, а сейчас и с Россией. Они считают, что это легко сделать: росчерк пера президента — и ваш противник больше не может использовать свои доллары. США, даже уходя из Афганистана, заморозили все валютные резервы, так что экономика в этой разорённой стране потом совсем развалилась. Это отвратительно. И вы не можете делать подобные отвратительные вещи снова и снова. Потому что другие страны могут вдруг начать протестовать: может быть, мы будем держать наши резервы в цифровых юанях? Или так: спасибо, мы будем держать резервы в какой-то другой валюте. Вот именно это сейчас и происходит, что можно назвать второй причиной, по которой доллар будет терять свои позиции.

И третья причина — технологическая. Я думаю, что в будущем расчёты через коммерческие банки не будут производиться так, как сейчас, потому что у нас будут цифровые валюты Центральных банков. И в долгосрочной перспективе нам не нужны будут коммерческие банки для расчётов по нашим сделкам. Вероятно, криптовалюта станет первой цифровой валютой для внутреннего использования в Китае, но затем она начнёт распространяться далее, на международный уровень. Центральные банки нескольких других стран также будут выпускать цифровые валюты. Я думаю, постепенно весь мир перейдёт именно на такие расчёты, поэтому прежние угрозы США: ах, мы собираемся отрезать вас от SWIFT, — не состоятельны. Ну и что? Это уже не будет ничего беспоконит, мы будем жить совсем в другой международной валютной системе.

в Нью Йорке — это разрушение экологии нашей планеты. ООН в Евразии — это сохранение нашей планеты..."

"Президент США Байден выразил соболезнования армянскому народу и прямо назвал события 1915 года геноцидом армян. Это заявление США вызвало огромную поддержку в Армении и резкое осуждение в Турции. Армения движется от России к США. А Турция движется от США к России..."

"Уголен Такер Карлсон, самый яркий и известный, кто поддерживал Трампа и атаковал Байдену. Он работал на самом главном консервативном телеканале "Фокс Ньюс". Его каждый вечер смотрит 3,3 миллиона человек. Возможно, это записка, которую ведут глобалисты перед выборами. Увольнение было неожиданным. Убирают тех, кто против Байдена. Готовятся к фальсификации выборов опять..."

Михаил ХАЗИН. "Благодаря предпринимаемому правительством Мишустина мерам в 2023 году, с учётом новых регионов, ожидается урожай в 123 млн тонн зерна, в том числе 78 млн тонн пшеницы. При этом масштабы экспорта муки, конечно, существенно более выгодного, чем экспорт зерна, растут в разы — Россия всерьёз намерена вырвать у Турции мировое лидерство в экспорте муки..."

ЕВРАЗИЙСКАЯ ООН — УЖЕ ЗАВТРА!

Герман КУЛИКОВСКИЙ. "Когда (если) наступление БСУ начнётся, количество задействованных БГПЛА резко вырастет, и это можно будет сравнить с DDoS-атакой в IT-сфере... От них, как и от всего остального, можно и нужно защищаться.

Заранее продумав децентрализацию системы управления, озоботившись дополнительными рабочими сменами и их связью, оборудованием резервных КП и прочими мерами, обеспечивающими надёжность и устойчивость управления, можно радикально сократить эффект такого удара. Подготовка подобной атаки со стороны противника сама по себе будет масштабной — и должна быть замечена. Упреждающий удар по вскрытым районам базирования соответствующих подразделений ВСУ может в разы понизить эффективность их действий..."

Владимир КОРНИЛОВ. "Сами страны постсоветского пространства — и в первую очередь именно возмутившиеся словами посла Китая во

Франции прибалты и украинцы — поставили под сомнение свой международный статус! Упоминутая Литва, к примеру, вышла из СССР в границах Литовской ССР, но при этом провозглашает себя правопреемником Литовской республики 1918-1940 годов. Однако границы Литовской ССР были определены в Москве, и это общеизвестный факт! В Литовскую республику на момент её "окупации", как сейчас сами литовцы называют вхождение в состав СССР, не входил город Вильнюс, захваченный поляками. И только решением советского руководства границы Литвы приняты тот вид, который они имеют сейчас. Так какой статус у этих границ?

А до тех пор посол КНР во Франции трижды прав, когда говорит о размытости и неопределённости международного статуса этих государств. Оно само это статус и размывает..."

"Западные газеты дружно отчитались о "блестящей" операции по эвакуации своих диплома-

тов из охваченного мятежом Судана. Некоторые из моих коллег даже рассуждали о том, что Западу "удалось избежать позора эвакуации Кабула". Однако во вторник почти все британские газеты на первые полосы вынесли материалы о том, что до 4 тысяч британцев оказались брошенными в Хартуме. Лондон просто посоветовал им проехать 3 дня по охваченным мятежом территориям до порта, где их ожидают британские корабли (ушные таксисты уже дерут по 25 тысяч долларов за поездку). В общем-то, недалеко от эвакуации Кабула ушли, согласитесь..."

Сергей МАРКОВ. "Перевод штаб-квартиры ООН из Нью Йорка в другую страну в Евразии требуют и принципы экологии. Ведь перелёты десятков тысяч политиков, дипломатов и экспертов из Евразии в США оставляют огромный углеродный след, сравнимый с десятками угольных экологических грязных станций. А ООН в центре Евразии поможет сохранить нашу планету. ООН