

СОРОС В ДЕТАЛЯХ

Международный спекулянт раздаёт чёрные метки

Один из главных идеологов и практиков глобализма, однополярности и сохранения западной гегемонии любой ценой, Джордж Сорос, 16 февраля 2023 года выступил в Германии на Мюнхенской конференции по безопасности (Munich Security Conference) с речью, которую можно назвать эпохальной.

СОРОСОВСКИЙ ЗАВЕТ

93-летний Сорос суммирует ситуацию, в которой он оказался в конце своей жизни, циклом посвящённой борьбе "открытого общества" против его врагов, "закрытых обществ", по завещанию его учителя Карла Поппера. Если Ф. Хайек и К. Поппер — это Маркс и Энгельс либерального глобализма, то Дж. Сорос — его Ленин. Сорос выглядит подчас экстравагантно, но в целом он открыто проговаривает то, что потом становится главными трендами мировой политики. Его мнение гораздо важнее, чем невнятные бурчание Байдена или демагогия Обамы. Все либералы и глобалисты в конце концов делают именно то, что говорит Сорос. Он — и ЕС, и МИ-6, и ЦРУ, CFR, и Трёхсторонняя комиссия, и Макрон, и Шольц, и Бербок, и Саакашвили, и Зеленский, и Санду, и Пашинян и вообще почти все, кто так или иначе стоит за Запад, либеральные ценности, постмодерн и так называемый прогресс. Сорос важен. А эта речь является его посланием "Федеральному Собранию" мира, то есть наказ всей бесконечной агентуре глобалистов — как спящих, так и пробудившихся.

Сорос начинает с того, что ситуация в мире сложилась критическая. В ней он сразу выделяет два главных фактора: — столкновение двух типов правления ("открытое общество" против "закрытого общества") и — изменение климата.

О климате мы поговорим позднее, темой климата он и заканчивает свою речь, а вот столкновение двух типов правления, по сути, двух "лагерей": сторонников однополярного мира (как сам Сорос, а также Шваб, Байден, евро-бюрократия и их региональные сателлиты, вроде террористического режима Зеленского) и сторонников многополярного мира, — занимает основную часть его речи. Рассмотрим тезисы Сороса по порядку.

ОТКРЫТОЕ И ЗАКРЫТОЕ: ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ДЕФИНИЦИИ

Сорос даёт определения "открытому" и "закрытому" обществам. В первом Государство защищает свободу индивидуума. Во втором — индивидуум служит интересам Государства. Теоретически это соответствует оппозиции западной либеральной демократии и традиционного общества (каким бы оно ни было). Кроме того, в международных отношениях (МО) это точно соответствует полемике между либералами в МО и реалистами в МО. На уровне геополитики этому соответствует противостояние "цивилизации Моря" и "цивилизации Суши". Цивилизация Моря — это торговое общество, олигархия, капитализм, материализм, техническое развитие и идеал эгоистического плотского наслаждения. Это либеральная демократия, построение политики снизу и разрушение всех традиционных ценностей: религии, государства, сословий, семьи, нравственности. Символом такой цивилизации является древний финикийский Карфаген — полюс огромной колониальной грабительской рабовладельческой империи с поклонением Золотому тельцу, кровавыми культами Молоха, принесением в жертву младенцев. Карфаген — это и есть "открытое общество".

Ему противостоял Рим — цивилизация Суши, общество, основанное на чести, верности, сакральных традициях, героизме служения и иерархии, доблести и преемственности древним поколениям. Римляне поклонялись светлым отеческим богам Неба и с брезгливостью отвергали кровавые хтонические культы морских пиратов и купцов. Можно считать это прообразом "закрытых обществ", верных корням и истокам.

Сорос — это (пока ещё) живое воплощение либерализма, атлантизма, глобализма и талассократии ("власти посредством Моря"). Он однозначно за Карфаген против Рима. Его формула, симметричная поговорке римского сенатора Катона Старшего "Карфаген должен быть разрушен", звучит так: "Нет, это Рим должен быть разрушен". В наших исторических обстоятельствах речь идёт о Третьем Риме. То есть о Москве. Сказано — сделано. И Сорос создаёт искусственную оппозицию в самой России, организует и поддерживает русофобские режимы, партии, движения, враждебные властям неправительственные организации во всех странах СНГ. "Рим должен быть разрушен". Ведь Рим — это "закрытое общество", а "закрытое общество" — враг "открытого общества". А врагов уничтожают. Иначе они уничтожат вас. Простая, но ясная логика, которой и руководствуются либеральные глобалистские элиты Запада и их "прокси"- филиалы во всём человечестве. А те на самом Западе, кто не согласен с Соросом, например, Дональд Трамп и его избиратели, немедленно объявляются "нацистами", дискриминируются, "отменяются" ("canceled"). Причём "нацисты" в понимании Сороса — это только те, кто против него. Если украинский террорист со свастикой и руками по локоть в крови выступает против Рима, он больше не "нацист", а просто: "они же дети". А кто за Рим — тот точно нацист. Что Трамп, что Путин, что Си Цзиньпин. Двойная манихейская логика, но именно ею руководствуются современные глобальные элиты.

ТЕ, КТО КОЛЕБЛЕТСЯ

Расчертив два лагеря, Сорос обращается к тем режимам, которые находятся посредине — между близким его сердцу Карфагеном (США и сателлитами) и ненавистным Римом (Москвой и сателлитами). Таковы Индия Моди, с одной стороны, вступившая в атлантистский альянс QUAD (Карфаген), а с другой — активно покусавшая русскую нефть (сотрудничество с Римом).

Такова же Турция Эрдогана. Турция и член НАТО, и одновременно жёстко расправляется с курдскими террористами, которых Сорос активно поддерживает. Эрдоган должен был бы, по его представлениям, своими руками разрушать своё государство — тогда бы он был полностью "хорошим парнем", то есть на стороне "открытого общества". А пока что он, что Моди — "нацисты наполеону". Ненавязчиво Сорос предлагает свергнуть Моди и Эрдогана и устроить в Индии и Турции кровавый хаос. Так "полузакрывые-полукоткрытые" общества станут полностью "открытыми". Не удивительно, почему Эрдоган не прислушивается к подобным советам, а если и слышит их, то поступает прямо наоборот. Начинает понимать это и Моди. Но не столь остро.

Такой же выбор между рабской покорностью глобальной либеральной олигархии, то есть "открытому обществу", и сохранением суверенитета и участием в многополярных блоках (таких, как БРИКС) под угрозой кровавого хаоса в случае неповиновения глобалистам Сорос предлагает сделать недавно переизбранному левому президенту Бразилии Инасиу Луле. Он проводит параллель между восстанием трамплистов 6 января 2021 года в Вашингтоне и беспорядками сторонников Жаира Болсонару 8 января 2023 года в Бразилии. Сорос предупреждает Лулу: "Поступай, как Байден, и Карфаген тебя поддержит. Иначе...". Так как Сорос известен активной поддержкой "цветных революций" (в пользу "открытого общества") и прямой помощью террористам всех мастей, лишь бы они

атаковали Рим, то есть "закрытые общества", его угрозы — не пустые слова. Он способен свергать правительства и президентов, обрушивать национальные валюты, развязывать войны и осуществлять государственные перевороты.

УКРАИНА: ГЛАВНЫЙ ФОРПОСТ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ГЕГЕМОНИИ В БОРЬБЕ С МНОГОПОЛЯРНОСТЬЮ

Далее Сорос переходит к войне на Украине. Здесь он утверждает, что Украина к осени 2022 года почти выиграла войну против России, которую, на первом этапе, видимо, глубоко законспирированные агенты Сороса в самой России сдерживали в отношении давно назревших решительных действий со стороны Кремля. Но после октября что-то пошло для Карфагена не так. Рим провёл частичную мобилизацию, приступил к уничтожению промышленной и энергетической инфраструктуры Украины, то есть начал воевать по-настоящему.

Особенно Сорос останавливается на фигуре Евгения Пригожина и группе "Вагнер". Он-то и стал, по мнению Сороса, решающим фактором, переломившим ситуацию. Тут стоит задаться вопросом: если относительно небольшое ЧВК, взявшееся воевать "как следует", смогло изменить баланс в великой войне "закрытых обществ" против "открытых" (а это предполагает мировой масштаб ведения боевых действий в дипломатии, политике, экономике и т.д.), то кто возглавляет собственно российскую армию как таковую? Хотелось бы верить, что Сорос в погоне за яркими символами не прав. Но, увы, он слишком часто прав. Более того, он знает, на что способна пусть небольшая, но сплочённая группа пассионариев. С опорой на такие группы Сорос не раз осуществлял перевороты, выигрывал войны и свергал неугодных политических лидеров. И когда такие пассионарии оказываются на стороне Рима, приходит время беспокоиться самому Карфагену.

Далее Сорос анализирует объём военной поддержки Киеву со стороны Запада и призывает увеличивать его настолько, насколько это потребуется для того, чтобы разгромить Россию окончательно. Это и была бы решающая победа "открытого общества" — венец дела жизни Сороса и достижение главной цели глобалистов. Сорос прямо говорит, что цель войны на Украине — "уничтожение Русской Империи" (the dissolution of the Russian empire). Для этого надо собрать все силы и заставить все государства СНГ, прежде всего, прямо зависящую от Сороса Майю Санду, включиться в войну с Россией. Пригожина при этом надо устранить, а его противников — и внутренних, и внешних — поддержать.

КИТАЙ И АЭРОСТАТ, КОТОРЫЙ ВСЁ ИСПОРТИЛ

Сорос переходит ко второму злейшему врагу — Китаю, ещё одному "закрытому обществу". Сорос полагает, что Си Цзиньпин допустил стратегические ошибки в борьбе с ковидом (наверняка изготовленным и внедрённым в человечество по прямому указанию самого же Сороса и его единомышленников из "открытого общества"), чтобы сделать его ещё более открытым для Big Pharma). Сорос оценивает позиции Си Цзиньпина как ослабевающие и считает, что, несмотря на некоторое улучшение отношений с Вашингтоном, история со сбитым китайским аэростатом приведёт к новому охлаждению. Тайваньский кризис заморожен, но не решён. Если же справиться с Россией, то и Китай перестанет быть непроходимым препятствием для "открытого общества". И там можно начать "цветные революции": этнические восстания, государственные перевороты и террористические акты — Сорос это умеет и наверняка научил тех, кто останется после того, как сам он уйдёт.

ТРАМП КАК ВЫРАЗИТЕЛЬ "ЗАКРЫТОГО ОБЩЕСТВА"

В самих США Сорос обрушивается с проклятиями на Трампа, которого он считает представителем "закрытого общества", взявшим на вооружение ролевую модель Владимира Путина. Сорос мечтает, что ни Трамп, ни Десантис не будут выдвинуты в президенты в 2024 году, но свои мечты он, как всегда, будет подкреплять действиями. Это очередная чёрная метка от Мирового правительства, посланная республиканцам.

СОРОС КАК ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРАКТИК

Вот какова карта мира, согласно уходящему в мир иной Джорджу Соросу. Он почти за 100 лет своей жизни приложил немало усилий, чтобы сделать её именно такой. Сыграл он свою роль в разрушении социалистического лагеря, в антисоветской революции 1991 года, в разрушении СССР и наводнении правительств новых постсоветских стран своими агентами. А в 1990-е годы он полностью контролировал российских реформаторов и правительство Ельцина, которые промолгосло присягнули тогда "открытому обществу". Да, приход Путина вырвал у него окончательную победу. И когда это стало очевидно, Сорос содействовал превращению Украины в агрессивный русофобский нацистский зверинец. Негомно расходится с либеральными догмами "открытого общества", но в борьбе со столь опасным "закрытым обществом", как Русская Империя, и это сойдится.

Всё решается на Украине, считает Сорос. Если Россия выиграет, это отбросит "открытое общество" и глобальную либеральную гегемонию далеко назад. Если падёт, то горе проигравшим. Дело Сороса тогда победит окончательно. Это геополитическое резюме.

ГЕНЕРАЛ "ПОТЕПЛЕНИЕ"

Но в самом начале речи и в самом конце её Сорос обращается к ещё одному фактору, который представляет собой угрозу "открытому обществу". Это климатические изменения.

Каким образом они оказались поставленными на одну доску с большими геополитическими и цивилизационными трансформациями, конфликтами и столкновениями, остроумно объяснено в одном т-канале — "Экспликация". Приведём оттуда это объяснение целиком.

"16 февраля 2023 года глобальный спекулянт, фанатичный последователь экстремисткой идеологии "открытого общества" Джордж Сорос выступил в Германии на форуме по проблемам безопасности с программной речью. Большая её часть была посвящена вопросам геополитики и жёсткого противостояния однополярного глобалистского либерального миропорядка с тем, что Сорос и мировые элиты называют "обществами закрытыми". ...Мне заинтересовало, однако, как эти геополитические построения связаны по смыслу с проблемой глобального потепления, с которой Сорос начал и чем закончил свою речь. Соединив всё воедино, я пришла

«Год назад в результате боёв был освобождён город Волноваха. Тогда впервые ВСУ применили тактику полного уничтожения всего города при отступлении. С тех пор эта тактика ВСУ применяется везде... ВСУ — это не армия народа Украины и не армия правительства Украины, ВСУ — это прокси-армия США, воюющая в интересах США и НАТО».

"Американский бомбардировщик, способный нести ракеты с ядерным оружием, произвёл учебный пуск ракеты по Санкт-Петербургу. Он для этого вышел на боевую позицию, с которой возможен пуск ракет. После этого развернулся и ушёл на базу. Это неприкрытая угроза ядерного удара по России. За это Вашингтону, не очень понятно. Просто, видимо, обнагтели от безнаказности и нагнетают обстановку. Кстати, после этого Вашингтон, конечно, опять будет много говорить о своём миролюбии, а также про агрессивность и вызывающее поведение России.

На самом деле всё строго наоборот. Агрессивности и вызывающего поведения России сильно надо бы добавить".

Герман КУЛИКОВСКИЙ. "Разгром "Вагнера" и деблокада Бахмута" стали идеей фикс как для Залужного, так и для всего военно-политического руководства Украины. Изначально задуманная пиар-акция с обороной Бахмута-Соледарского укрепрайона, где хохол сосредоточил до 70 тысяч человек, должна была продемонстрировать как западным наставникам, так и украинскому охлосу непобедимость украинской армии и военных гений Залужного, позиции которого несколько поколебались после неудачного наступления на Сватово.

Егор ХОЛМОГОРОВ.

"Все последние десятилетия мы наблюдали за тем, как Запад навязывал по всему миру идеологии, которые гарантированно подорвут развитие потенциальных конкурентов. Так называемый вашигтонский консенсус, запрещавший политику поддержки промышленного развития. Экологическая повестка, борьба с глобальным потеплением и навязывание биотоплива, мешающие стимуляции экономического роста развивающихся стран. Антисемейная повестка, которая, будучи принята развивающимися странами,



«Вечный жид» (Агасфер). Фрагмент картины Иеронима Босха «Несение креста».

к следующему заключению. Таяние льдов Антарктики и Арктики, наряду с Путиным, Си Цзиньпином, Эрдоганом и Моди, является реальной угрозой открытому обществу, а климатическая повестка дня интегрируется напрямую в геополитический дискурс и становится участником великого противостояния.

На первый взгляд — это какая-то несурьезность. Как гипотетическое глобальное потепление (даже если признать его действительным) может быть причислено к врагам глобалистов и даже получить статус "угрозы номер 1", поскольку первым по значимости Сорос объявляет таяние льдов и лишь вторым — Путина в Кремле и российские войска на Украине.

Здесь речь может идти о следующем. Вспомним, что геополитика учит о противостоянии "цивилизаций Моря" и "цивилизаций Суши". Соответственно, все главные центры атлантизма находятся в портовых городах, на побережье. Так было с Карфагеном, Афинами, Венецией, Амстердамом, Лондоном, а сегодня с Нью-Йорком. Этот закон распространяется даже на электоральную геополитику США, где голубые штаты, традиционно поддерживающие демократов, включая ультралиберальный Нью-Йорк, расположены вдоль обоих побережий, а более традиционные красные республиканские штаты, чья поддержка и привела к власти Трампа, главного врага Джорджа Сороса, составляют американский Хартлэнд.

Приблизительно так же дело обстоит и на других континентах. Именно "цивилизация моря" построила то "открытое общество", которое истоно защищает Джордж Сорос, а "закрытые общества", его противостоящие — это цивилизации Суши, среди которых и русско-евразийская, и китайская, и индийская, и латиноамериканская, и даже североамериканская (красные штаты). Так вот, если льды тают, то уровень мирового океана стремительно повысится. А значит, первыми, кто будет затоплен, окажутся именно полюса мировой талассократии — зона Римлянда, береговые пространства, которые являются оплотом глобальной либеральной олигархии. В таком случае открытое либеральное общество, называемое также "жидким обществом" (Зигмунд Бауман), будет просто смыто с лица земли: останутся лишь "закрытые общества", расположенные на Хинтерлэнде — на внутренних территориях континентов.

Потепление на Земле сделает многие холодные области, особенно в северо-восточной Евразии, благодатными оазисами. В Америке же останутся одни только штаты, поддерживающие республиканцев. Демократы утонут. И пока это не наступило, умирающий Сорос оплачивает свой завет глобалистам: "Сейчас или никогда: либо "открытое общество" побеждает сегодня в России, Китае, Индии, Турции и т.д., что позволит глобалистской элите спастись на континентах, переместившись во внутренние регионы, либо насыщенным местам "открытого общества" придёт конец".

Только так можно объяснить одержимость изменениями климата в сознании глобалистов. Нет, они не сошли с ума! Ни Сорос, ни Шваб, ни Байден! Глобальное потепление, как когда-то "генерал Зима", становится действующим фактором мировой политики, и сейчас оно — на стороне многополярного мира".

Очень интересное объяснение. Мне самому оно в голову как-то не пришло.

СОРОС КАК НЕЙРОСЕТЬ И ОПЕРАЦИОННАЯ СИСТЕМА РИМА

В заключение следует обратить внимание вот на что. К словам Джорджа Сороса, с учётом того, что он, на что он способен и что он уже сделал, не следует относиться легкомысленно. Мол, "старый финансовый спекулянт выжил из ума". Сорос не просто индивидуум, он — своего рода "искусственный интеллект" западной либеральной цивилизации. Именно на этом коде, алгоритме и построена вся структура глобальной западной доминанции в XXI веке. Здесь идеология переплетена с экономической, геополитика с образованием, дипломатия с культурой, спецслужбы с журналистикой, медицина с терроризмом, биологическое оружие с экологической повесткой, гендерные установки с тяжёлой промышленностью и мировой торговлей. В лице Сороса мы имеем дело с операционной системой "открытого общества", где все ответы, ходы, шаги и стратегии заведомо запрограммированы. Новые вводные попадают в отлаженную систему, которая работает чётко, как часы, а точнее, как суперкомпьютер, глобалистская нейросеть.

будет иметь там особенно разрушительный эффект, так как в странах "третьего мира" общество в гораздо большей степени базируется на семье, чем на Западе. Не говоря уж об идеологии прав человека, которые вовсе превратились в настоящую западную дубинку.

Суть и смысл этой правозащитной идеологии состоит в том, чтобы максимально атомизировать общество потенциальных конкурентов. Заметим, что Запад никогда не обращается, допустим, к русским как этносу, не обещает защитить наши права. Он всегда обращается к конкретному индивиду, к неким диссидентам и обещает защитить именно их право быть вне своего общества и против своего общества. Ещё задолго до этого конфликта невозможно оказалось быть на стороне Запада, сохраняя приверженность своему Отечеству, своему народу, своему роду. Все переходы строго в индивидуальном порядке.

Атомизированный индивид должен бороться против своего общества, государства и народа, он выгоден Западу исключительно в этом качестве".

Владислав ШУРЫГИН. "Нынешние украинцы — это продукт масштабной пропагандистско-идеологической обработки, превратившей их из вчерашних братьев в сегодняшних убеждённых и беспощадных врагов.

И тезис "они такие же, как мы" к ним относится точно так же, как в годы гражданской войны "красные" и "белые" были одним народом. Да, были! Но это никак не повлияло на их беспощадность друг к другу, а в определённой мере даже ожесточило её. Так как война шла за разные исторические про-

"Закрытое общество", то есть "мы", должно построить свою операционную систему, создать свои коды и алгоритмы. Недостаточно сказать Соросу и глобалистам "нет". Надо что-то провозгласить взамен. И столь же связанное, системное, обоснованное, опирающееся на ресурсы и возможности. По сути, таким Анти-Соросом и является евразийство и Четвёртая политическая теория, философия многополярного мира и полноценная защита сакральной традиции, традиционных ценностей. Перед лицом Сороса надо не оправдываться, а нападать. Причём на всех уровнях и во всех сферах. Вплоть до экологии. Если Сорос считает, что глобальное потепление — это угроза, значит это глобальное потепление — наш союзник, как когда-то им был "генерал Зима". Надо зачислить глобальное потепление — этот неопознанный гиперобъект — в ЧВК "Вагнер" и представить к награде.

СОРОС, ДАЙТЕ ДЕНЕГ! ПОЗОР РОССИЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Приведу пример из моей единственной встречи с Соросом. В самом начале 1990-х годов меня пригласили на встречу с Соросом в один московский ДК. Сороса представлял либерал из газеты "Коммерсант" Максим Соколов и ещё какие-то невзрачные российские функционеры "Фонда Сороса". Встреча была посвящена презентации книги "Открытое общество и его враги" Карла Поппера, своего рода "священного писания" Сороса, Байдена и всех современных либералов. Вначале в основном выступали сторонники Поппера. Но практически все говорили одно и то же, вообще никакого отношения к Попперу не имевшее, вроде: "Дорогой Джордж Сорос, дайте денег и как можно больше!" Вариацией было лишь: "Этому/этой не давайте, он/она — никто, лучше дайте мне!" Сорос почти заснул.

В самом конце дали микрофон и мне. Оказалось, что обсуждаемую книгу Поппера в зале прочёл, наверное, только я. Не исключая, что Максим Соколов тоже. Остальные только повторяли, как заведённые: "Дайте денег, дайте денег". Таковы наши либералы. Не удивительно, что за это время они успели столько раз поменять свои идеологические позиции, что может закрыжиться голова. Где они сегодня в условиях СВО? Повсюду. И с той стороны, и с нашей. "Сорос, дайте денег!" легко сменилось на "Путин, дайте денег!" Но это не так важно.

Когда я высказал всё, что я думаю о несовместимости русских традиционных ценностей с индивидуализмом "открытого общества", Сорос проснулся и оживился. К его морщинистым щекам — уже тогда он был немолод — прилил румянец. Выслушав мою мини-лекцию о том, что никогда в России либерализм не победит, что он будет отторгнут и растоптан, и мы вернёмся на свой исконный русский путь и будем противостоять глобализму и западной гегемонии снова со всей отчаянной русской силой (а закончил я патетически: "So go home, Mr. Soros! The earlier the better!"), Сорос взял заключительное слово. Он обратился к залу: "Насколько я знаю вашу русскую историю... начал он, — революции начинают такие, как вы (он указал на большинство сидящих в зале), а заканчивают такие, как он (он указал на меня). Вы ни слова не сказали о Поппере, и кажется, единственный, кто прочитал "Открытое общество и его враги", оказался "врагом открытого общества" и просто меня послал куда подальше. В этом трагедия либерализма в России. Вы — про деньги, а он — про идеи. Но, надеюсь, что я ошибаюсь, и у вас что-то получится". Так или приблизительно так он закончил и уехал в Венгрию.

Теперь его нет и не может быть не только в России, но и в Венгрии, а фонд "Открытое общество" признан нежелательной организацией. Но ведь Сорос в целом всё правильно проанализировал. Власть была в руках либералов в 1990-е, и постепенно — почти незаметно — они её потеряли. А сегодня мы, очевидно, встаём на русский путь и воюем за многополярный мир против глобальной гегемонии "открытого общества". Ведь мы — Рим, а они — Карфаген.

* Нежелательная в РФ организация. Как установила Генпрокуратура РФ, организации "Открытое общество" и "Содействие" (фонды Сороса) представляют угрозу основам конституционного строя России и безопасности государства.

Александр ДУГИН

Продолжаем знакомить читателей с мнениями некоторых авторов, опубликованными в открытых источниках.

Сергей МАРКОВ. "Запад не может оказывать давление на Зеленского. Часто в российских СМИ можно увидеть статьи про давление Запада на Зеленского. Это отражает зависимость российских СМИ от западных нарративов. Западные СМИ пишут о давлении на Зеленского, чтобы подчеркнуть очень важную Западу идеологию: что Украина — это независимое государство, и Зеленский — его лидер. А из этого следует, что Россия напала на независимую Украину.

Но это не так. Украина не существует как независимое государство, она находится под внешним управлением США. Поэтому США не давят на Зеленского, а просто приказывают ему. А если Европа что-то хочет, она не давит на Зеленского, а просит США.

Российским СМИ нужно освободиться от доминирования западных нарративов и формировать самостоятельную картину мира. В ней Украина — современная колония США. И Россия не "напала на независимое государство Украина", а освободила население Украины от оккупационного русофобского режима".

"Министром обороны Китая назначен Ли Шанфу. Важно, что он находится под санкциями США за военное сотрудничество с Россией, за покупку у России Су-35 и С-400. Это произошло сразу после избрания Си Главой КНР в третий раз. Это избрание означает, что Си закончил долгий этап оформления своей власти в новом формате. Си во время оформления власти вынужден был быть осторожным. Сейчас Си может проводить более смело ту политику, которую хочет. И вот начал с такого знакомого назначения, ориентированного на союз с Россией против США".

«ХВАТИТ ВТОРИТЬ ЗАПАДУ, НАМ НУЖНА СВОЯ КАРТИНА МИРА»

Год назад в результате боёв был освобождён город Волноваха. Тогда впервые ВСУ применили тактику полного уничтожения всего города при отступлении. С тех пор эта тактика ВСУ применяется везде... ВСУ — это не армия народа Украины и не армия правительства Украины, ВСУ — это прокси-армия США, воюющая в интересах США и НАТО".

"Американский бомбардировщик, способный нести ракеты с ядерным оружием, произвёл учебный пуск ракеты по Санкт-Петербургу. Он для этого вышел на боевую позицию, с которой возможен пуск ракет. После этого развернулся и ушёл на базу. Это неприкрытая угроза ядерного удара по России. За это Вашингтону, не очень понятно. Просто, видимо, обнагтели от безнаказности и нагнетают обстановку. Кстати, после этого Вашингтон, конечно, опять будет много говорить о своём миролюбии, а также про агрессивность и вызывающее поведение России.

На самом деле всё строго наоборот. Агрессивности и вызывающего поведения России сильно надо бы добавить".

Герман КУЛИКОВСКИЙ. "Разгром "Вагнера" и деблокада Бахмута" стали идеей фикс как для Залужного, так и для всего военно-политического руководства Украины. Изначально задуманная пиар-акция с обороной Бахмута-Соледарского укрепрайона, где хохол сосредоточил до 70 тысяч человек, должна была продемонстрировать как западным наставникам, так и украинскому охлосу непобедимость украинской армии и военных гений Залужного, позиции которого несколько поколебались после неудачного наступления на Сватово.

Егор ХОЛМОГОРОВ.

"Все последние десятилетия мы наблюдали за тем, как Запад навязывал по всему миру идеологии, которые гарантированно подорвут развитие потенциальных конкурентов. Так называемый вашигтонский консенсус, запрещавший политику поддержки промышленного развития. Экологическая повестка, борьба с глобальным потеплением и навязывание биотоплива, мешающие стимуляции экономического роста развивающихся стран. Антисемейная повестка, которая, будучи принята развивающимися странами,

будет иметь там особенно разрушительный эффект, так как в странах "третьего мира" общество в гораздо большей степени базируется на семье, чем на Западе. Не говоря уж об идеологии прав человека, которые вовсе превратились в настоящую западную дубинку.

Суть и смысл этой правозащитной идеологии состоит в том, чтобы максимально атомизировать общество потенциальных конкурентов. Заметим, что Запад никогда не обращается, допустим, к русским как этносу, не обещает защитить наши права. Он всегда обращается к конкретному индивиду, к неким диссидентам и обещает защитить именно их право быть вне своего общества и против своего общества. Ещё задолго до этого конфликта невозможно оказалось быть на стороне Запада, сохраняя приверженность своему Отечеству, своему народу, своему роду. Все переходы строго в индивидуальном порядке.

Атомизированный индивид должен бороться против своего общества, государства и народа, он выгоден Западу исключительно в этом качестве".

Владислав ШУРЫГИН. "Нынешние украинцы — это продукт масштабной пропагандистско-идеологической обработки, превратившей их из вчерашних братьев в сегодняшних убеждённых и беспощадных врагов.

И тезис "они такие же, как мы" к ним относится точно так же, как в годы гражданской войны "красные" и "белые" были одним народом. Да, были! Но это никак не повлияло на их беспощадность друг к другу, а в определённой мере даже ожесточило её. Так как война шла за разные исторические про-

екты будущего. За то, по какому пути пойдёт дальше Россия.

Более того, сами по себе боевые качества тех же украинцев никак не свидетельствуют об их близости нам. Это всего лишь набор психологических установок, который, в принципе, свойственен любой нормальной армии. Тем более, в условиях жесточайшей дисциплины, draconовских методов начальной подготовки: "заградотрядов", расстрелов трусов и дезертиров и применения прочих "инструментов" призыва к войне.

В годы Великой Отечественной гитлеровцы сражались против нас с не меньшим ожесточением, чем ВСУ, и держались буквально за каждый метр территории. И это никак не свидетельствовало о том, что "они такие же, как мы". Они были для нас гитлеровцами! Нацистами! И мы их беспощадно уничтожали! Точно так же мы должны относиться и к солдатам ВСУ. Пока в их руках оружие, пока они сражаются против нас, есть только одна задача — уничтожать их! Уничтожать как можно больше и как можно эффективнее! Без всякой пощады, сантиментов и оглядки на то, что "они такие же, как мы".

И только когда они поднимают руки, когда сдаются в плен, тогда мы и можем вспомнить, что у нас один язык — русский, который они, как по мановению волшебной палочки, вдруг начинают отлично понимать, что они с нами — одной крови и что русские им братья. Милосердие — это, кстати, ещё одно свойство русского характера.

Отличающего нас от "таких же, как мы". Мы их берём в плен, лечим, содержим. Они же себя ведут, как звери. Потому что они — это "украинство" XXI века, "Анти-Россия"...