



МОЯ СТАТЬЯ "Троянские кони. Чем занимается Институт философии РАН" ("Завтра" № 36, сентябрь 2022 года) наделала много шума в узких кругах учёных мужей и особенно их жён... Самым неожиданным последствием стало устное распоряжение институтского начальства, касающееся газеты "Завтра" и телеканала "День". Отныне сотрудникам Института философии запрещено давать интервью и комментарии данным СМИ. Вот это по-нашему, по-либеральному!

Думаю, разговоры о том, что кто-то злобный, мстительный и невежественный пытается изо всех сил дискредитировать белых, пушистых и образованных, надо пресечь на корню. Сделать это можно при помощи неопровержимых фактов и красноречивых цитат, которые даже не особо нуждаются в комментариях.

Возьмём, к примеру, члена-корреспондента РАН, философа Олигу Синеоку. В далёком 1999 году она была направлена Институтот философии РАН на стажировку в Англию в один из старейших советологических центров — Центр российских и восточноевропейских исследований Бирмингемского университета. Тема: "Проблема национальной идентификации России".

В рамках этой темы Синеока готовила доклады: "Эволюция понятия "национальный интерес" в России", "Русская интеллектуальная элита на рубеже XX—XXI веков", "Идеология Русской православной церкви в 1990-е гг.", "Новая российская идеология". Результаты стажировки Синеокой были высоко оценены руководством Центра. В 2002 году она получила премию Британских академий гуманитарных и социальных наук, география её стажировки была расширена, программа продлена принимающей стороной до 2005 года.

На протяжении всей своей карьеры Синеока продолжала поддерживать контакты с британскими структурами.

Директором Центра российских и восточноевропейских исследований Бирмингемского уни-

верситета в период стажировки Синеокой был глава советологического центра Джулиан Купер, с которым, как указывала сама Синеокая в отчёте по итогам стажировки, она находилась в непосредственном контакте.

Купер — специалист по советской и российской ядерной программе. Среди тем его работ: номерные заводы военной промышленности СССР, оборонная промышленность России и Украины, расходы России на ядерное оружие, военный бюджет РФ на 2021 год, российско-китайское военное сотрудничество, российская мобилизационная система, стратегические центры управления обороной в РФ. Купер участвовал в проектах в области обороны и безопасности и консультировал правительство Великобритании, НАТО, Европейскую комиссию и другие западные структуры. За эти заслуги он был награждён орденом Британской империи.

Также Купер — эксперт Стокгольмского международного института исследования проблем мира (SIPRI), где он неоднократно выступал по вопросам модернизации российской военной промышленности, военных расходов России. Стратегическая цель SIPRI — сдерживание российского присутствия в Арктике.

Купер — ассоциированный член программы по России и Евразии в Королевском институте международных отношений (Chatham House), являющемся головной аналитической структурой по формулированию стратегических целей Великобритании и западного альянса в отношении России. В апреле 2022 года Генпрокуратура РФ объявила Королевский институт "нежелательной организацией".

С начала украинского кризиса Купер активной формой участия в подготовке аналитических документов по конфликту на Украине и военно-политическому потенциалу России. Кстати, ещё в 2015-м Купер опубликовал книгу "Украина между ЕС и Россией: интеграционный вызов".

Тогда закрытая справка Купера о Национальном центре управления обороной РФ была ис-

пользована в аналитическом докладе "Российский вызов", в котором коллективному Западу было рекомендовано вести работу по смене режима в России, игнорировать Минские соглашения, развернуть антироссийскую кампанию в СМИ, усилить санкционное давление на Россию и укрепить НАТО.

В 2016 году в журнале "Россия в глобальной политике" Купер опубликовал статью "Военное лицо "Воинствующей России", в которой утверждал, что возврата к статус-кво в отношениях России и Запада быть не может. В том же году Купер подготовил для Уайтхолла доклад "Если война наступит завтра: как Россия готовится к возможной вооружённой агрессии". В своём закрытом докладе Купер предложил британскому правительству основное внимание уделить изучению новейших систем российских вооружений и мобилизационному плану РФ. В 2017 году в отчёте Королевскому институту, подготовленном программой по России и Евразии, в которую входит Купер, обосновывалась необходимость перехода от дипломатических методов сдерживания России к силовым, увеличения помощи Украине в сфере обороны и включения подконтрольных Киеву территорий Донбасса в программы НАТО. Доклад назывался "Борьба за Украину". В конце документа делался вывод о нежелательности компромисса с Москвой.

В 2021 году в отчёте "Мифы и заблуждения в дебатах о России", подготовленном Королевским институтом в рамках программы по России и Евразии, был сделан вывод, что Россия не может стать партнёром западных правительств и что надежды на достижение этого через устранение Путина от власти не оправдаются, потому что подлинным противником Запада является не лично Путин, а сама Россия. Поэтому в отчёте было рекомендовано вернуться к стратегии, обеспечившей успех развала СССР: при взаимодействии с режимом Путина следует минимизировать контакты с субъектами, составляющими основу режима с целью снизить его легитимность, и, напротив, активизировать двусторонние

будут преодолены или дополнены некоей всечеловеческой идентичностью?"

Любопытно, что первый заместитель директора ИФ РАН академик Андрей Смирнов тоже оседлал идею "всечеловеческого", извратив идеи русского мыслителя Н.Я. Данилевского, приписав ему тягу к мультикультурализму.

Но вернёмся к цитированию Гусейнова. 2016 год: "Единственным препятствием на пути социокультурного единения человечества являются национальные государства как инстанции легитимного насилия и цивилизационно обусловленные различия культур".

2021 год: "Гомосексуальной паре мало того, чтобы их оставили в покое, она требует общественного признания, при этом не только юридических прав, но и моральной правоты, чтобы к ней относились так же, как к разнополному союзу. Такого же нравственно-участливого отношения к себе со стороны общества ожидают, требуют люди, экспериментирующие со своей гендерной принадлежностью. Страннику движения BLM мало, чтобы осудили расизм в США, а важно, чтобы каждый белый почувствовал и публично признал себя расистом.

Сторонникам разных "идеологических" меньшинств мало того, что их "терпят" (не осуждают, не дискриминируют), они ещё хотят, чтобы их ценили, считали правыми: они это делают в защиту своего человеческого достоинства. К примеру, почему сторонники ЛГБТ-сообществ не удовлетворяются тем, что им не мешают культивировать свою сексуально-гендерную идентичность в качестве частных лиц, а хотят непременно публично (демонстративно) заявить об этом, ходить по улицам со своими флагами, устраивать фестивали и т. п.? Они тем самым расширяют легальный статус до нравственного признания: утверждают, во-первых, себя как личностей, которые имеют право сами определять свои убеждения и жизненные принципы; во-вторых, свои убеждения и принципы в качестве полноценных форм общественной жизни, считая, что таковыми их делает сам факт того, что они суть их убеждения.

Алексей ГОНЧАРОВ ИФ РАН и МИ-6

Возвращаясь к напечатанному

контакты с экспертными группами интеллектуальных элит и гражданских активистов.

В 2022 году Центр российских и восточноевропейских исследований Бирмингемского университета проводит серию "круглых столов" о российском вторжении на Украину, о "путинском мифе" об Украине, перспективах этой войны, роли НАТО, просчётах России, стратегическом влиянии США, вероятности распространения войны за пределы Украины, ядерном оружии в международной политике.

Не секрет, что в настоящее время Великобритания выступает координатором антироссийской политики Запада. Стратегия Великобритании в отношении РФ сформирована при прямом участии Купера.

Вниманию! Госпожа Синеокая с февраля 2022 года почти всё время находится за границей, оставаясь заместителем директора ИФ РАН.

Поскольку во время оно Олига Синеокая проходила подготовку под руководством Купера, и факт её связи с британскими разведывательными структурами не подлежит сомнению, вопрос о её нынешних контактах и характере деятельности за границей требует специального расследования. Впрочем, это вопрос к российским спецслужбам, если они не в курсе.

ПЛАНИРОВАНИЕ ЛОНДОНОМ русско-британской войны на территории Украины руками ВСУ — это, несомненно, важнейшая тема. Однако не следует забывать и про чисто гуманитарные аспекты подрывной деятельности западных структур на территории России.

Давайте ознакомимся с высказываниями руководителя Института философии РАН, академика Гусейнова, чьё имя упоминалось в статье "Троянские кони".

2009 год: "Почему же невозможно помыслить себе перспективу, когда многообразные национальные языки каким-то образом будут преодолены или дополнены единым языком, многообразные религиозно-национальные идентичности

сопротивления советским внутренним войкам во время событий в Тбилиси, Баку, Вильнюсе в 1989—1991 годы, и даны советы представителям общественности по технологии массовых демократических протестных акций.

Заместителем Гусейнова в этой организации стал философ Рубен Апресян.

В 1994 году в Институте философии были проведены переговоры Гусейнова и Апресяна с американцами Траутом и Харфом об организации в штате Огайо Летнего института "Основания гражданского общества" для руководства и ведущих сотрудников Института философии РАН.

В том же 1994 году Рубен Апресян стал директором российско-литовско-американского проекта "Идеи и принципы ненасилия — учителями". Проект реализовывался при поддержке Фонда Сороса.

В 2003 году Апресян инициировал подготовку трёхлетнего международного проекта по развитию "этического образования в высшей школе". Для этого в Институте философии РАН был специально создан Центр прикладной и профессиональной этики. Директором Центра стал Апресян.

Центр существует по настоящее время и ведёт работу по следующим направлениям:

- 1) образовательные проекты,
- 2) биоэтика и гендерная этика,
- 3) проекты в области экологической этики как инструмента формирования мировой политической повестки,
- 4) этика ненасилия и проекты по продвижению демократии в России.

В своей лекции "Экологическая этика" Апресян проводил принцип: природные ресурсы — общее достояние планеты, по сути, предлагая поставить под международный контроль природные ресурсы суверенных государств, а именно — России.

В своей лекции "Этика использования космического пространства" Апресян делает вывод: достижения космических исследований и использование космоса отдельными странами должны принадлежать всему человечеству. По существу, речь шла о том, чтобы предоставить международным структурам полный доступ к российским космическим программам.

В 2019 году, выступая на "круглом столе", Апресян сказал:

"Мне кажется, что мы входим в тоталитарное общество, а во многих своих частях мы находимся в тоталитарном обществе. Мы сейчас можем увидеть много символических признаков реставрации тоталитаризма".

В качестве одного из инструментов тоталитарной политики Гусейнов и Апресян рассматривают РПЦ. В совместной статье "Демократия и гражданство" Гусейнов и Апресян писали:

"Русская православная церковь пользуется наибольшими государственными предпочтениями. Православная церковь в лице своих авторитетных идеологов и даже иерархов со своей стороны обнаруживает нетерпимость к "малым" конфессиям, которые она по-прежнему рассматривает как "секты".

В 2019 году на "круглом столе" в Свято-Филаретовском институте Апресян ставил знак равенства между нацизмом и коммунизмом: "И в малой толке мы не прошли тот путь общественного самозмещения, который прошла Германия".

В 2020 году Апресян продолжал настаивать на проведении международного судебного процесса, аналогичному Нюрнбергскому, где были бы осуждены СССР и большевизм.

Это неверно, но Центр прикладной и профессиональной этики Института философии РАН под руководством Апресяна существует и ныне, продолжает разрабатывать "методы гражданского сопротивления тоталитарному режиму".

ХОЧУ ОБРАТИТЬ внимание читателей, что все перечисленные персонажи — действующие руководители Института философии РАН, из чего я делаю вывод, что современная Россия — это страна бескрайнего либерализма и абсолютной терпимости. Даже во время войны с объединённым Западом на ключевых постах в таких важных для страны организациях, как Институт философии РАН, находятся махровые западники, глобалисты и прогрессисты, имеющие широкие, разветвлённые связи с представителями зарубежных антироссийских центров и агентами спецслужб недружественных России стран.

* Структуры Фонда Сороса признаны нежелательными в РФ

Иллюстрация: «Английская лисица», гравюра Жана Гранвиля к басне Лафонтена

Российский философ и консультант (это слово лучше всего подходит для описания его весьма специфической и многогранной деятельности) Пётр Щедровицкий в начале ноября принял участие в прямом эфире украинского политолога Юрия Романенко вместе с Алексеем Арестовичем. Эфир назывался со вкусом: "Новый мировой порядок и новая промышленная революция".

ПЁТР ЩЕДРОВИЦКИЙ — весьма успешный продолжатель дела своего отца, советского философа Георгия Щедровицкого. Последний создал некое интеллектуальное учение и даже массовое движение, известное как системно-мыслительная (СМД) методология, или просто методология. В советские годы это движение внедряло деловые игры для решения комплексных социально-экономических проблем и имело значительные успехи. С гибелью плановой экономики оно потеряло своего основного заказчика, но весьма сплочённые и фанатичные методологи нашли себе место в новой России, занявшись созданием частных школ и консалтингом. Неудивительно, ведь фактически это — самобытная отечественная школа управления, правда, с откровенно сектантским оттенком, который в той или иной степени признают сами приверженцы данного учения. Наследный лидер этого движения Пётр Щедровицкий работал на руководящих должностях и был влиятельным советником на предприятиях отечественной атомной промышленности, советником главы "Росатома".

Вряд ли сильно преувеличу, если скажу, что к началу века подавляющее большинство частных школ в России и даже в соседних странах были созданы представителями этого ордена. Слово "орден" здесь вполне уместно, поскольку это сообщество осознанно культивировало подобные представления, обращаясь к то опыту лифаворейцев, то к романам Германа Гессе как к неким образцам. По моим оценкам, к "методологическому сообществу" в той или иной степени принадлежит десятки тысяч человек. Это исключительно влиятельное движение, проникшее почти во все сферы нашего общества. Пожалуй, только в армии методологов не жалуют. Да и самим методологам армия не очень-то и интересна: они предпочитают действовать в отраслях образования, культуры и науки. Либеральные реформы образования — во многом их рук дело. Состояние отечественной культуры — один из результатов работы "школы культурной политики". Ужасы наукометрического террора — не обошлось без методологов. Это с одной стороны. С другой — Пётр Щедровицкий в 1999 году написал программную статью про Русский мир — "Русский мир и транснациональное русское". Эта статья по-

ПРОГОВОРИЛСЯ...

Откровения политехнолога

служила основанием для причисления критиками идеи Русского мира её автора к лику кремлёвских визиёров наравне с Владиславом Сурковым. Как выяснилось впоследствии, напрасно. Впрочем, если понимать, что написано в статье, "Русский мир" оказывается весьма специфическим: "Чем большему числу отдельных граждан других государств нужна Россия, тем устойчивее позиции России в мире. Основы своей устойчивости и нужности формирующаяся русская государственность может и должна искать в пределах Русского мира, в политике конструктивного развития его мировых сетей".

Фактически П.Г. Щедровицкий предлагает российской государственности опираться не на собственных граждан, а на иностранцев, пусть и представителей русскоговорящей диаспоры. Это вовсе не вырванная из контекста интерпретация, поскольку "С момента еврейских погромов Русский мир начал исход из Российской империи, который продолжается 100 с лишним лет". Это он называет "русским архипелагом", который во всех построениях, очевидно, важнее континентальной России в её государственных границах. В совместном эфире с Арестовичем Щедровицкий признаёт, что про государство, которое соответствовало бы такому "диаспоральному способу существования русской культуры", он и написал упомянутую статью. Автора можно было бы обвинить в космополитизме, но он идёт дальше и говорит, что написал статью, в которой есть термин "космополитическое государство". И впрямь, есть такая статья и такой термин: "Для нас очевидно, что космополитическое государство сегодня исторически более эффективно, чем национальное". Автор задаёт вопрос, готова ли Россия построить подобное передовое государство? Сначала он ругает радикальный либерализм как позицию "лучше никакое государство, чем то, которое досталось нам в наследство от эпохи "развитого социализма", а затем утверждает, что стратегия формирования "постнациональной государственности" в России может быть осуществлена с опорой на ресурсы Русского мира, профессиональные и транспрофессиональные школы и сети и т. п. Из сказанного можно сделать вывод, что П.Г. Щедровицкий, очевидно, считает, что российское многонациональное государство слишком национальное, раз его следует

сделать постнациональным. А как это понимать, учитывая слова, сказанные в известном интервью Михаилу Зыгарю 22 июня: "Дело в том, что я не считаю, что Российская Федерация — государство?"

Далее он умничает, что СССР тоже не государство, хотя он пытался переучредить государство после 300-летия правления Романовых, заявляет, что у него своя теория государства. Согласно этой теории, у России после 1991 года был потенциал учреждения государства, как он в своё время был у северных провинций Нидерландов! Что за вздор?! Дело в том, что на Нидерландах и Великобритании у Щедровицкого небольшой пункт. В эфире с Арестовичем он уже Украину сравнивал с Нидерландами, а Россию с Испанией времён известной войны. Правда, стоит отметить, что ему удалось ужаснуть участников упоминанием, что война длилась 80 лет. В интервью Щедровицкий сокрушался, что вожделенную космополитическую государственность учредить не удалось, несмотря на все его записки в Кремль, "процесс пошёл не туда", и Русский мир наполнился ещё одной волной эмиграции. Но: "Всё идёт по моему сценарию, только вопрос с центром. У этого центра потенциала нет, но это не значит, что не будет функционального центра. Но какой? Вот какой центр армянского мира? Или еврейского мира?" Какой из этих слов можно сделать вывод? Только один: Пётр Георгиевич Щедровицкий уготовал всем нам судьбу странствующих народов. Для нас это трагедия, а для него, очевидно, идеал.

ДЛЯ САМОБЫТНОГО мыслителя Русского мира характерна и весьма специфическая форма историцизма: "Я как был, так и остаюсь в шоке от полного отсутствия понимания сугубых процессов XX века. Вот, казалось бы, мы до косточек разобрали немецкий сюжет. Мы не стали разбирать сталинский сюжет, побоялись. Некоторые говорят, что это основная причина того, что происходит сейчас. Я не знаю. Но никаких выводов же не было сделано ни из первого, ни из второго. Страна, которая не провела мыслительную рефлексию XX века, будет вынуждена прожить этот XX век ещё раз, но не в мыслении, не в воображении, а реально тушкой. Это займёт 100 лет". На самом деле, подобное мы уже слышали не раз. Во-первых, имеет место приравнивание гитлеризма и ста-



Методологи в аду. Иллюстрация к «Божественной комедии» Данте

линизма, причём по какой-то причине утверждается, что оба недоузнучены, а второй недоузнучен особенно, несмотря на десятилетия усилий историков. Вероятно, это попытка внушить ещё нечто немислимо ужасное. Во-вторых, внушается идея необходимости покаяться за XX век под ширмой рафинированного понятия "рефлексия". В-третьих, нас запугивают вековым ужасом, если мы не будем должным образом каяться, простите — "рефлексировать", но правильно, согласно учению СМД-методологии. Если обобщить, то мы имеем типичную форму либерального историцизма, внушающего комплекс отрицательной национальной исключительности.

Про объяснение смысла СВО президентом Щедровицкий, ничтоже сумняшеся, рекомендовал перечитать "Майн кампф" или его популярное критическое изложение, чтобы донести простой смысл: "В 'Майн кампф' то же самое. Замените евреев на украинцев, получите то же самое". Интересно, но действительно так считает или это необходимое заявление для комфортного существования в эмиграции? Скорее второе, поскольку имеет место и утверждение из методики ЦИПОС про лидера нашего государства: "Он, очевидно, сошёл с ума, намеренно, в детстве мама уронила. Фамилию и должность не произносит, но это и неважно.

НО ВЕРНЁМСЯ к немислимоу эфире с Арестовичем. Последний в основном молчал, будучи ображённым к камере строго в профиль. Порой он выглядел погружённым в дремоту. В конце он произнёс, что вопросов у него нет, поскольку пришёл послушать мыслителя, и высказал серию комплиментов. Провоцировали Щедровицкого двое ведущих. Не сказать, что это было сильно удачно, но на измену Родине по строгим сталинским критериям Пётр Георгиевич всё-таки наговорил. Во-первых, он просил учитывать, что "представляет страну-агрессора", хотя вовсе не представляет, а просто имеет гражданство по некоему недоразумению. Во-вторых, он признал, что в 2001 году поехал на Украину проверять, может ли Киев быть ядром Русского мира? Разве это признание не означает, что ещё 20 лет назад он встал на путь осознанной измены, пытаясь стать идеологом альтернативного русского государства? Следует сказать, что он дал отрицательный ответ и пронозировал гражданскую войну, если не будут решены "проблемы между западом и востоком". Ведущий задал вопрос, сможет ли Украина принять участие в стабилизации Евразии, если Россия не справится, "откусив кусок и перейдя на более высокий статус, как вы пишете в пункте 3". Щедровицкий ушёл от ответа. Тогда ведущий спросил, означает ли

аналогия про 80 лет испано-голландской войны, что нужно "прицеливаться на войну на много поколений, в том числе к переустройству территорий России?" Щедровицкий ответил: "Всё, что можно сказать, не меняя формата, я сказал".

Возникает желание отметить, что это всё, что нужно знать об именитом философе, консультанте, "методологе" и лидере экспертного сообщества Петре Георгиевиче Щедровицком. Однако вопросов больше, чем ответов. Есть мысли, что сказанное говорит много и о самой СМД-методологии, но это тема, требующая отдельного изучения, как, впрочем, и тема, какую роль это движение сыграло в гибели СССР.

С одной стороны, признания Щедровицкого — очередной живописный пример, как глобалистская интеллектуальная элита сбрасывает маски. С другой — демонстрация, чего на самом деле стоили их наукообразные лингвистические конструкции, которыми они обильно кормили и власть, и общественное сознание.

*Физическое лицо, внесённое в реестр СМИ, выполняющих на территории РФ функции иностранных агентов

** Книга Адольфа Гитлера "Майн кампф" признана экстремистской литературой

Дмитрий ВИННИК