



# СТРАНЫ, НАРОДЫ, ПРОЕКТЫ

Взгляд на историю XX века

На вопросы "ЗАВТРА" отвечает доктор политических наук, профессор МГУ Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ.

"ЗАВТРА". Сергей Феликсович, недавно увидела свет ваша статья "Империя и народ", где есть вроде бы простой и даже очевидный вывод о том, что любой проект цивилизационного уровня, имперский проект, основанный на той или иной национальной идее, не может получить необходимой поддержки со стороны других сообществ национального уровня, а потому ни одно национальное государство не может быть самодостаточным. "Если проект остаётся уделом лишь одного народа, то значит, он не привлекателен, не обладает универсализмом и никому, кроме этого народа, не нужен — и тогда он не Проект, а Устав Заповедника... Проектность подтверждается многонациональностью — то есть привлекательностью и для других", — утверждаете вы.

Кто-то видит в вашей концепции пересмысление взглядов Константина Леонтьева, кто-то — новый шаг в развитии марксистской теории. Можно сказать, что общественный резонанс этой статьи получился пока не очень широким, но он уже достаточно глубок. Есть ощущение, что вы открыли перспективную площадку для дальнейшей идейной и даже политической разработки. Тем более — сейчас, когда либеральный проект терпит крах по всем параметрам. Глобальный "конца истории" по Фрэнсису Фукуяме в рамках "однополярного мира" Pax Americana не случилось, и всё человечество, не исключая и нашей страны, оказалось на очередном цивилизационном распыте. Вопросы: "Что дальше?" и "Куда идти?" — остаются пока без ответа.

В такой ситуации, помимо всего прочего, вполне или невольно приходится оборачиваться назад, как-то по-новому осмыслить ранее пройденный путь и увидеть его с новой точки зрения. Поэтому наш нынешний разговор будет касаться не столько внутренних структурных параметров предлагаемой вами концепции, сколько полнотой приложить её "сетку координат" к истории после окончания Первой мировой войны. Как ваша концепция — хотя бы в первом приближении — может быть верифицирована применительно к этому пространству событий? Сейчас очень распространено, можно сказать — является почти общепринятым, мнение, что на полях сражений Второй мировой столкнулись между собой три Проекта: либеральный, нацистский и коммунистический. Вы согласны с такой исторической матрицей?

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ. Не вполне. На этом уровне, как представляется, тогда сражались не три, а минимум четыре идеологии: в указанной вами матрице отсутствует разница между либеральной идеологией США и британской консервативной идеологией. А эту разницу следовало бы учитывать и не упускать из виду при оценке событий как Второй мировой, так и послевоенного периода.

По сути, обе мировые войны XX века представляют собой один конфликт, связанный с тем, что начал осыпаться сверхпроект Модерна, — с тем, что закончилась эпоха раздела мира и началась эпоха его передела, о чём блестяще написал Ленин в своей классической работе 1916 года про империализм как новейший этап (высшую стадию) капитализма. Этот сверхпроект индустриального экстенсивного капитализма чудовищными способами, но достиг выдающихся результатов в развитии производительных сил человечества, и на том его потенциал был исчерпан. Он лишился своего изначального героизма, когда люди шли на коёр и на плаху, он свёлся к жажде комфортной удобной жизни, стал ценить эту биологическую жизнь больше её смысла. Поэтому те, кто в рамках данного проекта оказались в отстающих, начали формировать свои альтернативные проекты. Собственно, что такое фашизм и нацизм? Это проекты Контрмодерна, выработанные для убийства Модерна и раздела его наследства, чтобы вернуться обратно на сотни лет и потом начать для себя всё заново.

Столкновение их показало, что слабеющий, остающийся Модерн защитит себя не может. Просто потому, что слишком ценит свою жизнь. То есть он тоже сражался против нацистского Контрмодерна. Но он сражался не за идеалы, а за свой комфорт. Поэтому, как только вставал вопрос о том, что надо чем-то жертвовать, он предпочитал не сражаться до последнего — так, как сражались наши с вами деды в блокадном Ленинграде или на улицах Сталинграда, — а сдаваться.

Но человек потому и является человеком, что у него есть нечто большее, чем собственно биологическое существование: смыслы, цели, идеалы. И, конечно, ослабевший Модерн был бы развален Контрмодерном. Но мир от этой перспективы был спасён только потому, что к тому времени уже возник Сверхмодерн в лице СССР, то есть советского проекта. Это

была уже не просто альтернатива Модерну, но альтернатива, которая развивала и усиливала позитивные начала этого Сверхпроекта, с опорой на человека, у которого есть идеалы и который рождён, чтобы "казку сделать былью".

Вообще, существует представление, согласно которому немецкий нацизм есть доведённое до максимума возможного на тот момент совершенства государственное воплощение идей немецкого романтизма, который, в свою очередь, являлся реакцией на век Просвещения. А советский Проект — доведённые до максимума возможного на тот момент совершенства идеи Просвещения: разум, свобода, прогресс, человек как высшая ценность — но человек не в качестве биологического существа, потребителя, а человек-творец, человек-созидающий.

Должен сказать, что имперские проекты по-разному соотносятся с этическим и национальным разнообразием. Есть империи колониального типа, где метрополия определяет всё, являясь управляющим центром. Есть империи федеративного типа, где наблюдается всего лишь разного рода асимметрия между составляющими её частями...

"ЗАВТРА". И в империях колониального типа доминирующая нация или этнос либо изолирует себя от подчинённых этносов и наций, либо смешивается с ними, создавая новую общность, либо постепенно "переваривает" их, уподобляя себе, как это происходит, например, в Китае.

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ. Да, здесь много интересных моментов. Например, возникновение нового типа нации, социалистической нации в Советском Союзе, для которой, помимо известных четырёх факторов общности — языка, культуры, истории и экономических связей, — возникает и пятый фактор: общая аксиология, то есть система ценностей и целеполагания.

"ЗАВТРА". Как бы вы охарактеризовали разницу между нацистским и коммунистическим Проектами, которые либералы, отечественные и зарубежные, и до, а особенно — после уничтожения СССР старались и стараются поставить на одну доску "тоталитаризма"?

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ. Идеология Контрмодерна, идеология национал-социализма, которую предложил Гитлер, надо признать, была достаточно сильной и мотивирующей. Она обещала каждому своему приверженцу, который будет сражаться за этот Проект, статус господина и перспективы превращения в "сверхчеловека". А советский Проект предлагал каждому своему приверженцу статус героя и подвижника, который сражается за свободу, равенство и братство для всего человечества. За господство можно убивать, но нет смысла умирать, потому что в противном случае тебе и твоим близким, твоим потомкам ничего не достанется. А вот жертвовать собой за лучшее будущее для всех, сражаться "за нашу и вашу свободу" — смысл есть. В этом разница не только между нацистским и советским Проектами, но и разница между теми двумя большими войнами, которые вепа Германия против нашей страны в первой половине XX века. Среди немецких генералов и офицеров было немало тех, кто участвовал в боях на Восточном фронте в 1914-1918 гг., когда Германия была гораздо менее мобилизована, не имела столько ресурсов континентальной Европы и, к тому же, воевала на два фронта. Так вот, все они отмечали, что неожиданно столкнулись в России с совершенно иным противником, чем ранее: образованным, инициативным и самоотверженным. Причём это было не только на уровне генералитета и офицерского состава, но и на уровне рядовых солдат. Проявлений массового героизма в рядах вермахта и частей СС в 1941-1945 гг. как-то не замечалось.

Ещё одна внутренняя слабость нацистского Проекта в том, что он был замкнутой иерархической системой, в рамках которой все должны были признавать первенство и превосходство немецкой нации. В результате никаких союзников у гитлеровской Германии не было и быть не могло — только сателлиты. Недолгая и преступная история Третьего рейха — как раз самый наглядный пример того, что происходит, когда национальное государство начинает претендовать на имперский статус, на реализацию цивилизационного проекта.

"ЗАВТРА". Опять же, ряд исследователей видит разницу между итальянским фашизмом и немецким нацизмом в том, что в первом расовый компонент был куда менее выражен, и это связано с тем, что на новый цивилизационный проект Муссолини, в отличие от Гитлера, не претендовал. Тем не менее, за нацистами последовало, добровольно или под принуждением, не только большинство народов Европы, но и, судя по депортациям, некоторые народы СССР.

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ. Да, на Советский Союз в 1941 году напали не нем-

цы — на нас шёл Третий рейх, практически "единая Европа" того времени во главе с гитлеровской Германией. И противостоял этой агрессии весь советский народ, во главе с русским народом, за здоровье которого Сталин и произнёс свой знаменитый тост после Победы 1945 года.

А что касается депортации некоторых народов Советского Союза, в том числе — роли чеченцев и ингушей в Великой Отечественной войне... Там в чём было дело? В Красную Армию из этой автономной республики призывали в основном партийно-комсомольский актив, и эти люди сражались, как правило, буквально до последней капли крови, в том числе — среди защитников Брестской крепости, где размещался чечено-ингушский полк. А дома оставались в основном те, кого ни в партию, ни в комсомол не брали. Так что разные были люди, нельзя было всех под одну гребёнку... В депортацию чеченцев и ингушей, проведённой в 1944 году, лично для меня остаётся много неясного, включая само время её проведения, так что здесь "точки над i" ставить пока рано.

"ЗАВТРА". Да, более-менее объективная и адекватная история Великой Отечественной войны, на мой взгляд, до сих пор не написана. Это — дело будущего, ведь "большое видится на расстоянии". Но, приближаясь к современности в рамках вашей концепции — почему тогда мог случиться 1991 год? Почему потерпел крушение имперский Проект советского Сверхмодерна?

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ. Здесь нужен отдельный и очень обстоятельный разговор. Но, по большому счёту, если очень кратко, это крушение было обусловлено, на мой взгляд, научно-технической революцией, приведшей, в том числе, к появлению термоядерного оружия, способного уничтожить не только всё человечество, но и нашу планету Земля в целом. Здесь главное, конечно, не в Н-бомбе (водородной бомбе) как таковой, а в сочетании двух факторов: огромного преимуществ старых либеральных проектов над советским в сфере материально-технической и огромного преимущества советского проекта над либеральными в сфере организационной.

Очень хорошо помню, как в самый разгар перестройки один из столпов советского агропрома говорил, что по материально-техническому обеспечению нашего села мы уступаем развитым, то есть капиталистическим, странам в 16 раз, а по производительности труда — почти в 6 раз, и это никак не годится. Но если принять его слова за истину, то это значит, что эффективность организации труда в советском сельхозсекторе, который считался хронически отстающим, была в два с половиной раза лучше, чем в среднем на Западе! Это — при всех недостатках "на местах" и далее по всей цепочке управления!

"ЗАВТРА". Темпы экономического развития СССР до 1990 года никогда не были ниже 3% — и это по физическим показателям произведённых товаров и услуг! Нет смысла экстраполировать данную цифру на последние 30 лет, но это значит, что отечественная экономика могла вырасти минимум в десять раз. Экономика КНР с 1990 года выросла почти в 40 раз.

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ. Говоря языком теории, вместо того, чтобы поднять производственные силы до уровня производственных отношений, поступили "с точностью до наоборот" — опустили уровень производственных отношений ниже уровня производительных сил, что привело к катастрофическому, почти в два раза за 1991-1998 гг. падению национальной экономики. Можно сказать и другими словами. У нас был индустриальный социализм. Индустриальный капитализм Запада проиграл уже в 20-е—30-е годы, подтверждением чего стала наша Победа 1945 года, освоение атомной энергии, выход в космос и так далее. Под угрозой уничтожения там была создана конструкция постиндустриального капитализма с очень заметными элементами социализма.

Так вот, вместо того, чтобы индустриальный социализм развить в постиндустриальный, в СССР начали возвращаться к индустриальному и даже доиндустриальному капитализму. Помните: "Мы" отстающие, поэтому должны пройти эпоху персонального накопления капитала", и так далее? Естественно, ни к чему хорошему подобный исторический выбор привести не мог.

Но не думаю, что это крушение советского Проекта — навсегда. Надеюсь, что он возродится, и надеюсь — в нашей стране. Конечно, с учётом нового исторического опыта, накопленного к тому времени.

"ЗАВТРА". Спасибо за эту беседу, Сергей Феликсович!

Беседовал Владимир ВИННИКОВ

На фото: Царь-пушка, одна из священных реликвий русского народа

Александр МАСЛОВ

# ЧТО ТАКОЕ ЭТНОЦИД

Страх и ненависть на Украине

Окончание. Начало — на стр. 1

ДАЖЕ ИНТЕРЕСНО: а что, если бы так — пусть даже в четверть силы — правительство Виктора Януковича поступило с медиаобслужкой киевского "евромайдана" зимой 2013/2014 годов? Конечно, вопрос риторический: со стопроцентной уверенностью можно сказать: тогда глобальный вой о подавлении демократии и свободы слова стоял бы до небес — ведь "это другое, понимать надо".

Да, свою обеспокоенность соблюдением принципа свободы слова на Украине выразил Верховный комиссарат ООН по правам человека. Близкую позицию занял и Евросоюз, который решил угодить "и нашим, и вашим": "По словам украинских властей, оно было принято на основании антитеррористического законодательства и расследования, установившего, что Козак получал средства с неподконтрольных правительству территорий, контролируемых сепаратистами. Украинский медиа-ландшафт был и продолжает подвергаться постоянным пророссийским кампаниям дезинформации". Это с одной стороны: мол, Россия по-любому виновата, а стало быть, Украину надо защищать, и она сама имеет право и должна защищаться. Но, с другой стороны, чтобы совсем уж не позориться, ЕС "лизнул" и принцип свободы слова: "Хотя усилия Украины по защите своей территориальной целостности и национальной безопасности, а также по защите от манипуляций информацией являются законными, в частности, с учётом масштабов дезинформационных кампаний, затрагивающих Украину, в том числе из-за рубежа, это не должно происходить за счёт свободы СМИ и должно осуществляться при полном уважении основных прав и свобод и в соответствии с международными стандартами". Основной послыл: "Мы оцениваем последствия этого решения".

Ага — оценивают они! И могут оценивать до самого истечения сроков санкций. Это как в Голландии уже седьмой год "расследуют" причины крушения малайзийского "Боинга" рейса MH17, категорически отказываясь отработать "украинскую" версию этой катастрофы, — всё ищут, где им "светлеет".

Однозначно закрытые телеканалы осудили Международная (IFJ) и Европейская (EFJ) федерации журналистов. В их совместном заявлении решение президента Владимира Зеленского названо "внесудебными и политическими мотивированным запретом и вопиющим нападением на свободу прессы, которое необходимо срочно отменить". Генсек IFJ Энтони Белланже сказал: "Этот произвольный и политический мотивированный запрет неприемлем в условиях демократии. Запрет ставит под угрозу работу сотен работников СМИ, которые не имеют никакого отношения к политической принадлежности своих владельцев. IFJ призывает украинские власти снять запрет и уважать свободу информации и слова". А генсек EFJ Рикардо Гутьеррес уточнил: "Запрет трансляций — одна из самых крайних форм ограничения свободы СМИ. Эти запреты следует применять только в исключительных обстоятельствах. Государства несут обязательство гарантировать эффективный плюрализм СМИ... Кажется очевидным, что президентский запрет вовсе не соответствует международным правовым стандартам в отношении свободы слова и вещательных СМИ". В общем, неприятно, но ничего экстраординарного, всё более-менее в рамках нормы...

Как всегда, образец информационного лицемерия предоставила британская Би-Би-Си: "Три украинских телеканала: 112, NewsOne и ZIK, — прекратили вещание. Власти Украины обвиняют их в российской пропаганде. В России это решение называю гонимыми на свободу слова, а оппоненты президента Украины Владимира Зеленского грозят ему импичментом". Из этого текста следует, что телеканалы не закрыли, а они сами "прекратили вещание" — видимо, испугавшись (и небезосновательно: чуёт кошка, чьё мясо съела!) "обвинений" со стороны "властей Украины", а раз в России (только в России, которая, как хайлайки известно всему миру, исцуде ада!) эти действия "называют гонимыми на свободу слова", то никакие это не гонения, ни в коем случае, а все, что так утверждает, включая "оппонентов президента Украины Владимира Зеленского", прозящих ему импичментом, — явные агенты Кремля, надо понимать! Блеск!

Но действительность, "униженная и оскорблённая" ОПЗЖ в тот же день 4 февраля провела чрезвычайный съезд, на котором действия президента (только президента! СНБОУ и СБУ эти "опозиционеры" не казались! — авт.) были признаны "нападением на демократию, свободу слова и попыткой установления диктатуры", а также "грубым нарушением Конституции и законов Украины, принципов демократии и верховенства права", вследствие чего решено начать "смещение президента в порядке импичмента".

Есть ещё можно сказать, что в конфликте вокруг трёх телевизионных каналов Тараса Козака, словно в фокусные линзы, сошлись почти все лучи современной политической жизни "страны 404": и внешне, и внутренне.

Что касается последних, то очевидно, что социально-экономическая ситуация на Украине "пробила дно". Стране грозит одновременно и эпидемиологический (заболеваемость и смертность от COVID-19 продолжают расти), и энергетический (выработка необходимого объёма электричества и тепла под вопросом — во всяком случае, на ближайших два-три месяца) кризисы, и массовое обнищание населения (из-за сокращения ВВП в 2020 году на 4,4% и падения реальных доходов населения, с одновременным ростом потребительских цен и тарифов на услуги ЖКХ). Вследствие этих факторов и сам В.А. Зеленский, и его партия "Слуга народа" стремительно теряют поддержку со стороны общества, а также оказываются заложниками "битвы олигархов" за тающие ресурсы.

Впрочем, для той территории под внешним управлением, в которую превратилась некогда братская Россия союзная республика, куда важнее факторы международного порядка, особенно — связанные с Соединёнными Штатами. Нетрудно заметить, что после инаугурации Байдена в качестве 46-го президента США его "незалежный" коллега В.А.Зеленский, который стоит в своей очереди под "говорящим" номером 6, можно сказать, пошёл вразнос. Причём явно не по собственной инициативе, которой у него нет и никогда не было. Всегда сидел ровно, рот открывал исключительно

по щелчку и в нужную сторону, а если где "креативил", то лишь для развлечения почтенной публики, в том числе — уникальной техникой игры на роле...

А в последние дни он буквально из кожи лезет, то налагая санкции на китайских инвесторов компании "Мотор-Сич" и не реагируя на протесты официального Пекина, то продвигая законопроекты, уничтожающие Минские соглашения, что по факту активизирует конфликт в Донбассе, с почти неизбежным его переводом из политического формата в силовой. А о том, что в Кремле сейчас фундаментальным образом переосмысливается отношение к Донецкой и Луганским народным республикам, сигналов уже более чем достаточно.

Чем заканчиваются такие попытки изображать из себя мирового гиганта, внутри собственной страны становясь политическим карликом, очень давно и слишком хорошо известно.

Кстати, наглядным свидетельством "вилки", в которой оказался В.А.Зеленский, служат как раз его встреча с "семипосольщиной" 4 февраля и выложенный действующим главой киевской власти 5 февраля 16-минутный видеоблог с обращением к населению формально подвластной ему территории (что немаловажно, на русском языке).

Высокопоставленным иностранным дипломатам "слуга народа" объяснял, что всё произошедшее — "ни в коем случае не наступление на свободу слова, а обоснованное решение для защиты национальной безопасности", "борьба с опасностью российской агрессии в информационном пространстве". А своим гражданам (ссылаясь на слова булгаковского профессора Преображенского: "Не читайте советских газет перед обедом") — что не надо читать продажные СМИ и смотреть карманные телеканалы, "если не хотите получить на обед порцию сочной и отборной брехни", особенно — про "тарифный геноцид". Видимо, имелись в виду материалы, посвящённые устройному киевским правительством по требованию МВФ дикому росту платежей за жилищно-коммунальные услуги. Ну, и "вишенкой на торте" — то, что решение по трём телеканалам в высшей мере обосновано данными СБУ, но раскрывать эти данные нельзя из соображений секретности...

Кажется, где-то и когда-то мы всё это уже слышали, почерк знакомый. Точно такие же логические пируэты кое-кто из числа наших западных "партнёров" и оппонентов высказывал и в "допинговом скандале", и в "деле Скрипалева", и в "отравлении Навального", и в ходе прочих "наездов" на Россию. Что ж, куда конь с копытом, туда не только рак с клешней, но и Зеленский со своим музыкальным... слухом, скажем так.

Хотя этот "секрет Полишинееля" с подачи соратников "президента Зе" уже разошёлся по стране: мол, Тарас Козак "финансировал террористов", участвуя в закупках угля у предприятий ДНР и ЛНР. Это, кстати, тоже — в нынешних условиях, когда Украина близка к энергетическому коллапсу, импортируя электричество и энергоносители откуда только можно; когда тепловые и атомные электростанции одна за другой выходят из строя (так, 2 февраля "встала" Кураховская ТЭС, 3 февраля произошло аварийное отключение на самой мощной в стране Запорожской ТЭС в городе Энергодар, 6 февраля был остановлен блок №2 Лядынской ТЭС и блок №5 Добротворской ТЭС); когда запасы угля для работы ТЭС остались в среднем на три недели по стране, а на ряде объектов — менее чем на неделю, так что вполне реальными стали отключения целых городов от света и тепла; когда Украина закупает 650 МВт суточной электроэнергии у Белоруссии и до 500 МВт — у России.

По тем же причинам можно налагать санкции и на Ахметова, и на Порошенко, и на Коломойского, и на любого олигарха или не-олигарха, из числа тех, кто занимается энергетическим бизнесом на территории "незалежной". Потому что донбасский уголь — вот он, рядом, под ного "заточена" вся украинская энергетика и экономика в целом, а потому отказываться от его поставок нет никакого смысла. Но "прителего" — пока? — одному Козаку. Вместе с его телеканалами, в совокупности занимавшими чуть менее 5% национального рынка, хотя и стремительно набравшими популярность — как раз за счёт их внимания к последним социально-экономическим "достижениям" Зеленского и К°, включая рост цен на услуги ЖКХ, закон о продаже земли и катастрофическую ситуацию с коронавирусной эпидемией.

ПОЧЕМУ ЖЕ ВСЁ ТАК? Почему началась настолько скандальная "зачистка поляны" в украинском медиа-лесу? Различных версий на этот счёт выдвинуто уже множество: от логики внутривластной политической "борьбы" и преедвещения для начала "деолигархизации" Украины до подготовки к "войне против Донбасса и России", к которой могут подключиться вооружённые силы НАТО или отдельных его государств (Турции, например, или Польши, хотя гордые поляки очень своевременно провели военные учения, в ходе которых выяснилось, что уже на пятый день боевых действий против российской армии Варшава придётся вскидывать белый флаг). Хотя, если коллапс "незалежной" будет идти и дальше, дело, скорее всего, закончится введением на её территорию миротворческих сил ООН. Не только российских, но и российских тоже...

Как бы то ни было, очевиден тот факт, что в любом случае инициатива как этих, так и других, в том числе — перечисленных выше, активков со стороны "президента-клоуна" исходит из США, через американское посольство в Киеве. Кураторы В.А. Зеленского используют не только зависимость всей машины местной "влады" от западной поддержки: финансовой, информационной и так далее, — но и страх лишиться всего за "неправильное" поведение. Потому что в глазах нынешнего хозяина американского Белого дома Джо Байдена 6-й президент "незалежной" — вовсе "не наш сукни сын", поскольку изъявлял готовность слушать компромат на 46-го президента США его сопернику Дональду Трампу и никак не прелятствовал этому в деле "пёнок Деркача". Кроме того, босс Зеленского Игорь Коломойский тоже позиционировал и позиционирует себя как приверженец хасидов, которые на президентских выборах 2020 года в США поддерживали Трампа, а не кандидата от Демпартии.

Отсюда однозначно следует, что напомнимать нынешнему "носителю булавки и клеинодов" про то, как он после своей победы на президентских выборах 2019 года, в интервью украинскому телеканалу NewsOne, говорил (кстати, тоже на русском языке): "Я очень уважаю каждый канал, и

канал NewsOne. Я никогда не закрывал в своей жизни ни одного канала. Я лично за свободу слова, и вы это прекрасно знаете. Я никогда в своей жизни не буду закрывать никакие каналы, не имею права, не имею полномочий", — не имеет никакого смысла.

Или чуть ранее, накануне второго тура голосования на президентских выборах 2019 года, интервью журналистам "РБК-Украина": "Имеет ли право правительство вмешиваться в работу СМИ? Нет! Не имеет!"

Теперь тот же Зеленский (о да, "не мы такие — жизнь такая!") закрывает неудобные средства массовой информации без суда и следствия, называя случившееся "усилением в информационной войне за правду и европейские ценности", а подтверждённые эскизкой телеканалы — "препятствием на пути Украины к евроатлантической интеграции". Невольно вспоминаются слова Бориса Филатова, бывшего партнёра Игоря Коломойского: "Сейчас общайтесь им всё, что угодно. Вешать будем потом". Они могут заключать любые союзы или намереть враждовать друг с другом, но мораль (и логика действий) у этой развесёлой (надеюсь, до поры до времени) компании одна, общая для всех. Это пока неонацисты (не будем трепать известный термин-оксюморон, введённый в оборот всё тем же Коломойским, чтобы не оскорблять память жертв Бабьего Яра и сотен тысяч других людей, уничтоженных боевиками ОУН-УПА в годы Великой Отечественной войны).

ИЗДЕСЬ НЕОБХОДИМО обратить внимание на один вроде бы очевидный, привычный как "дважды два", а потому плохо понимаемый момент. Этот момент — катастрофическое сокращение населения "незалежной".

В 1989 году, за два года до уничтожения СССР, была проведена очередная Всесоюзная перепись населения — словно бы специально для того, чтобы демографические последствия "величайшей геополитической катастрофы XX века" имели безусловно авторитетную и беспорочную базу для сравнения. Так вот, согласно данным этой переписи, в Украинской ССР тогда проживало 51,452 млн. человек, из них 37,419 млн. украинцев и 11,356 млн. русских (данные сайта demoscope.ru). Будем опираться на эти цифры, хотя в текущей статистике значится, что максимум населения пришёлся на 1993 год — 51,87 млн. человек. Но уже согласно данным первой и пока единственной переписи населения Украины 2001 года население этой страны составило 48,457 млн. человек, из них 37,542 млн. украинцев и 8,334 млн. русских. Как можно видеть, за первые десять лет "незалежности", жителей страны стало меньше на 3 млн. человек, причем вся эта трёхмиллионная убыль (даже с запасом) пришлась на этнических русских, чья численность сократилась более чем на четверть (до 73,39% от показателя 1979 года).

Трудно сказать, объяснил ли кто-то из тогдашних советников Леонида Кучмы своему шефу, что так можно и под обвинение в геноциде русского населения Украины попасть. Ведь в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, принятой резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 года геноцидом признаются действия, "совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую:

- а) убийство членов такой группы;
- б) причинение серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;
- в) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение её;
- г) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;
- д) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую".

Это преступление против человечества, срока давности не имеющее. Выдать его за естественное "стечение обстоятельств" тоже не получится, потому что среди представителей других этнических групп Украины ничего подобного не наблюдалось. Единственный шанс — списать всё на "дискриминацию украинского народа русским и советским империализмом". Иначе результат действий украинских властей уже тогда вполне попадал под пункт с) данного документа ООН. Поэтому Кучма срочно написал книгу "Украина — не Россия", а в 2005 году "миро", изображая жертву, передал власть "американскому зятю" Виктору Ющенко.

После чего каждая следующая администрация, пытаясь, согласно известной криминальной тактике, прикрывать меньшее преступление большим, передавала эстафетную палочку этого скрытого геноцида всё дальше и дальше, одновременно всячески поддерживая и разжигая в обществе Украины — при полной поддержке США и других стран "коллективного Запада" — вражду представителей "титовской национальности" к русским и всему русскому. Немудрено, что после 2001 года перепись населения Украины больше не проводилась: зачем же давать в руки будущим обвинителям официальные доказательства против себя?

А куда скрывать происходящее стало уже невозможно, и начался "евромайдан" с необнадеванными — под прямым кураторством американского Госдепа... Впрочем, сегодня можно сказать, что геноцид распространился не только на русских, но уже на всё население Украины — согласно целому ряду косвенных данных, его численность за 20 лет, прошедших с момента последней переписи, сократилась до 32-36 млн. человек. Выход Крыма и Донбасса из состава "незалежной" после победы "евромайдана", лишил её 5-6 миллионов русского населения.

Так что закрытые оппозиционными русскоязычными телеканалами на подвластной Киеву территории подпадают, скорее, под определение уже не геноцида как такового, а этноцида, уничтожения национальной идентичности, самосознания того или иного народа путём его ассимиляции и законодательного ограничения сферы использования им родного языка. Недавно принятый на Украине "мвовный закон", как представляется, полностью подпадает под данное определение. Впрочем, полагаю, этой темой должны активно заниматься отечественные политики и юристы, не закрывая глаза на действия "украинских властей" с 1991 года по настоящее время, ни на роль в этих действиях США и других стран "коллективного Запада".

\* — организации, деятельность которых запрещена на территории России.