

Все мы ругаем "Википедию", все мы читаем "Википедию". Критических слов в отношении этого интернет-ресурса прозвучало немало и много ещё прозвучит, но пришло время послушать википедиста.

Предлагаем вниманию читателей беседу с Александром Красоткиным об установках, технологиях и секретах "свободной энциклопедии". Многие годы наш собеседник был постоянным участником "Википедии". После того, как беседа вышла на сайте zavtra.ru и готовилась к печати, у Александра произошёл конфликт с фондом "Викимедиа", и он покинул "Википедию". Тем не менее содержание разговора представляется актуальным и важным.

"ЗАВТРА". Александр Николаевич, как вы стали постоянным участником так называемой свободной энциклопедии?

Александр КРАСОТКИН. В начале девяностых, когда я закончил Бауманское училище, у меня уже был ребёнок на руках. И всё было "очень хорошо" в нашей стране. Учился я неплохо, знания были, хотелось устроиться на работу по специальности. В принципе, меня брали. Мой отец работал на военном заводе, связи хватало. Он водил меня в конструкторские бюро и НИИ, но стало ясно, что на предлагаемую зарплату я не смогу даже снять жильё для семьи. Пришлось уйти в бизнес. Я много чем занимался, например, большим строительством — строил и ремонтировал многоквартирные дома. Рядом с вашей редакцией штаб Сухопутных войск — я его тоже ремонтировал, мне даже медаль выдали. Хотели вручить наградной пистолет, но остановились на медали.

Ещё с институтских времён я занимался IT-проектами. К этому у меня душа больше лежала. И когда появился веб, я активно включился. Был у меня интернет-холдинг. Тогда всё только появлялось, всё было новое. Мы постоянно думали, куда вложить и какие проекты развивать. Я вообще хорошо секу, что будет популярным, но признаю, что две большие вещи я тогда упустил.

Как-то врывается ко мне в кабинет наш системный администратор и говорит: "Ты знаешь, придумали такой сервис дневников. Люди могут писать про всё, что в их жизни происходит. Давай включимся, тоже сделаем, станешь миллиардером!" Я не поверил, отвечаю: "Извини, но это безумцы какие-то!" Мол, разве будет нормальный человек вести публичный дневник? Я представлял, что дневник — это предельно личное. Так что промахнулся.

Потом тот же админ рассказывает: "Придумали классную штуку — "Википедию"! Это такая энциклопедия, где ты пишешь, что хочешь!"

Я опять усомнился: "Ну это же обычная стена получается, если кто угодно может написать! Там же будут писать полный бред. Даже смотреть не буду". Но запомнил и всё-таки решил сам попробовать. "Википедия" тогда была только на английском языке. Я зашёл на сайт и что-то накарябал. Просто узнать — правда или нет. Действительно, можно было написать какую-то финню, она висит и никого не волнует. Потом русская появилась, куда я время от времени заходил, экспериментировал. Какая-то тема меня взволновала, думаю: "Надо же помочь". Взял с одного красивого сайта материал, скопировал и в "Википедию" попокил. Эта статья до сих пор висит. Потом у меня один проект появился, я подумал: "А ведь хорошее место для спама". Дал ссылку на него в "Вики" — висит!

Кстати, раньше в русской "Википедии" было объявление, что если кто-то ставит на "Википедию" ссылку, то "Википедия" на него тоже поставит.

Году в 2009-м я понял, что подвис на "Википедии" и завёл постоянный аккаунт.

"ЗАВТРА". Почему неправильно говорить "российская "Википедия"?"

Александр КРАСОТКИН. Потому что это не про страну, а про язык. Википедия — это обычный сайт, просто на разных языках. Вот есть сайт, у него есть русская и английская версии. Порой они отличаются, какие-то статьи есть только в одной версии, но всё равно это один и тот же сайт. Также и с "Википедией". Поэтому правильное название "Раздел "Википедии" на русском языке". Есть одна всемирная энциклопедия, а это её раздел на русском языке.

"ЗАВТРА". Насколько известно, одной свободной энциклопедией "семья" "Вики" не ограничивается…

Александр КРАСОТКИН. Да, причём некоторые из проектов крупнее и перспективнее, чем "Википедия". Например, есть "Викикниалд". Википедисты подумали, а зачем в каждую редакцию загружать одно и то же изображение. Давайте сделаем отдельный сайт, куда будем загружать все картинки. И все свободные изображения там хранятся. И сейчас этот проект не приложение к "Википедии", а самостоятельный ресурс со своей собственной миссией — создание свободного медиабанка — хранилища медиафайлов, которое может пополнять и бесплатно использовать каждый. Некоторые СМИ, например, только его материалами и пользуются для иллюстрирования своих заметок.

Со временем появились "Викиновости": новости же интереснее и проще писать, и там большая волнища, нежели в "Википедии".

"Викицитатник". Когда мы в школах учились, нужно было к сочинению собрать цитаты. А почему бы не создать для этого специальное пространство?



Логотип первого издания Большой советской энциклопедии выпуска 1926 года. Большинство статей БСЭ и сейчас остаются ценнейшими и зачастую уникальными источниками достоверной информации.

удалить и поругать. Также было и когда я начинал и допускал откровенный глэм. Потом всё постепенно эволюционно развивалось. Просто сами договорились — а давай не будем писать чушь. Как узнать, что чушь? Ввели источники. И постепенно пришли к тому, чтобы и писать мог, кто угодно, и чтобы на выходе можно было доверять. В маленьких же "Вики" пока всё очень свободно.

"ЗАВТРА". Но и в английской есть некоторая простота. Заходяшь на статью про актёра — всего минимум, но и нет проблемы с источниками.

Александр КРАСОТКИН. Мы — русские люди, у нас есть свой культурный код. Это тяга к основательности, фундаментальности, определённые скрепы. Мы с ними выросли. Поэтому эти скрепы и прораблись в русскую "Википедию". У нас всё должно быть фундаментально, продуманно.

А так, все "Вики" очень разные. Например, в каких-то "Википедиях" нет изображения Мухаммеда, потому что в культуре нельзя. Цензура в "Википедии" запрещена, но тебе подведут основания, что здесь это неуместно. И это нормально, это надо учитывать.

В каждый язык пробирается культурный код, который является основой этого языка. Поэтому, когда вы ругаете русскую "Википедию", то забываете, что во многом она и есть носитель нашего образования, нашей культуры, нашего кода. Со временем это меняется, как и в моей истории выше, но очень медленно, вслед за менталитетом. Английская "Википедия" более лёгкая, более космополитичная.

"ЗАВТРА". Но согласитесь, что самая склонная "Википедия" — это наша.

Александр КРАСОТКИН. Да, самая плохая атмосфера у нас, есть такое.

"ЗАВТРА". Какой стиль мышления формирует "Википедия"? Вот если ты — симпатичная девушка, ты идёшь в "Инстаграм". То есть ты с утра "намакижилась", пригласила фотографа, он тебя щёлкнул… Опс! Покупайте помиду. Если ты — Лев Толстой, то тебе не надо идти в "Твиттер", и наоборот. А если ты — википедист?

Википедика

Анатомия глобальной энциклопедии

Александр КРАСОТКИН. Есть даже такой термин "'Википедия" головного мозга". Но не стоит переживать. Один из лидеров башкирской "Википедии" провёл опрос среди википедистов: "Зачем тебе нужна "Википедия?" И вывод очень простой из ответов получался: "Википедию" пишут для себя. Ведь мы все писали конспекты, нас учили этому: есть интересная информация, нужно сохранить, потом пригодится. Так что нет никакой деформации. Просто есть люди, которые работают с информацией, и для того, чтобы с ней работать, информацию надо куда-то собрать. Эта первичная потребность реализуется в Википедии — люди пишут для себя. Вот я что-то интересное про пчёл узнал. Мне эта информация не особо нужна, но она интересная. Давай-ка я её в статью про пчёл положу, пусть там лежит. Может, пригодится. Я положил информацию, другой добавил, третий допилил статью, и получается красиво.

"Википедия" — это склад. Сюда приходят люди, у которых есть потребность складывать и систематизировать знания.

"ЗАВТРА". Классическая энциклопедия — это некая константа, но до той поры, пока, допустим, власть не сменится или в научном сообществе что-нибудь новое не решат. В "Википедии" же получается, что информация может измениться буквально на следующий день. Сегодня прочитал одно, а через два дня статья уже другая.

Александр КРАСОТКИН. Всё же не через два дня. "Википедия", как любая энциклопедия, — это поп-культура. Она отражает текущее, "мейнстримное" представление о чём-либо. И если в статье сегодня — одно, а завтра — другое, это означает, что за этой статьёй мало народу следит. Но те статьи, что популярны, за которыми внимательно следят, очень плавно меняются именно вслед за фундаментальными источниками. Например, хотели Киевскую Русь переименовать в Древнерусское государство. Пару лет, по-моему, обсуждали. Хотя уже есть источники, в которых так написано, но всё равно решили, что пока мейнстрим — это Киевская Русь. Вот когда источники наберётся много, тогда переименуют. То есть быстро ничего не делается.

Это постоянный процесс, а не так, что власть поменялась и статью заменили. Накопилась критическая масса источников — обсуждали и поменяли. В "Википедии" работают технологи. Изначально исходили из двух вещей. С одной стороны, хотели сделать качественную энциклопедию, а с другой стороны, чтобы мог править каждый. И вот придумали эту прослойку между качеством и свободной правкой.

В результате самое главное правило — это проверяемость. То есть нельзя просто взять и написать что-то. Должна стоять сноска, где ты это прочитал. И не просто сноска, а что-то авторитетное. Источник должен быть таким, чтобы о нём знали, что он в этом разбирается.

Авторитетность контекстно зависима. Например, есть авторитетный режиссёр, который снял антивакцинный фильм, но его воспринимают и будут использовать как авторитета в области кино, а вот в отношении вакцины — вряд ли, потому что он не специалист.

"ЗАВТРА". Допустим, у меня есть инсайд про "Завтра". Но никакого авторитетного источника извне у меня нет. Получается, что руководители "Завтра" должны эту информацию озвучить в интервью третьему изданию, чтобы она прошла проверку?

Александр КРАСОТКИН. Концепция авторитетных источников идёт из научного подхода. Это произошло из-за того, что "Википедия" изначально, как любая энциклопедия, начиналась про науку. А в науке есть рецензируемые издания, где данные должны быть подтверждены независимой оценкой, тогда они публикуются.

Проблема интервью в том, что ты сам про себя рассказываешь, а должны быть своего рода "расследователи". Не просто написали, но проверили. Сейчас даже в универсальных изданиях этот практический нет. Но "Википедия" стремится к серьёзному подходу: кто-то работу сделал, кто-то её оценил, и вот тогда можно взять. В ином случае лучше вообще ничего не писать, чтобы не было вранья или пропаганды. Если, например, по компании доход нигде не подтверждается, мы лучше не будем писать об этом вообще, нежели поставим цитату наподобие такой: "у нас прибыль триллион долларов".

Но бывают и исключения. Если вы в своей газете напишете, что сейчас дело по какому-то важному моменту обстоит определённым образом, то в "Википедии" можно будет поставить: "...по данным самой газеты теперь так". Да, нет авторитетного источника, но мы можем атрибутировать то, откуда мы взяли, чтобы была проверяемость. То есть мы не знаем, как на самом деле, но по этому значимому факту "они сами так утверждают".

Это не какая-то закрытая внутренняя кухня "Википедии", а, скорее, технология создания любой энциклопедии.

"ЗАВТРА". Одна из главных проблем "Википедии" — ошибки. Недавно была история с шотландской "Википедией", в которую некий парень написал массу статей. Но оказалось, что это не шотландский язык, а такой англо-шотландский "суржик". Хорошо, что этот забавный казус, с которым разобрались. Куда травматичнее для читателей "Википедии", когда возникают противоречия в идеологических и политических характеристиках. Например, была история со статьёй про Михаила Хазина. Об этом написал сам Хазин, он ещё дал ссылку на обсуждение правок. Кра-

тко говоря, шла рубка между опытными википедистами на сакраментальную тему в отношении деятелей патристического фланга: "Фашист ли Хазин". Основанием для такого, мягко говоря, странного вывода послужило то, что Хазина обнаружили в политсовете Международного Евразийского движения, которое немецкий профессор Андреас Умланд считает фашистским. Этот Умланд — "патентованный" эксперт по России, довольно неумный и ангажированный. Не только мы, но и многие другие, и левые, и правые интеллектуалы его за эксперта не считают. И получается, что частное мнение сомнительного персонажа оказывается чуть ли не решающим. А хохма ещё в том, что Хазин говорит, что он не состоит в Евразийском движении.

Александр КРАСОТКИН. Не любую информацию можно включать в энциклопедию. Должны быть книги, рецензируемые издания, конференции, на которых учёные вынесли соответствующее определение. Если эксперт дал определение в отношении человека, то оно может быть строчкой упомянуто. А ещё лучше, если это не один какой-то человек говорит, но информация встречается в других независимых друг от друга источниках. Тогда это можно включить. Но из того, что я услышал, получается, что была построена логическая цепочка. Это называется "оригинальный синтез". Но по правилам "Википедии" они не могли такую информацию включить. Википедисты, по определению, анонимны, и они не могут проводить оригинальные исследования, строить логические цепочки и говорить: "мы подумали, что если он так сказал, а вот это сюда подходит, то должно получиться так". Это запрещено правилами. И если эксперт прямо не назвал Хазина фашистом — это нельзя включать в статью. Такое должно быть удалено сразу. Поэтому я сомневаюсь, что это делали опытные участники. Причём любой "мимо проходящий" человек, кто увидит подобное, должен был сразу удалить.

"ЗАВТРА". Был такой случай. Некий большой ненавистник Проханова дал такое определение: "Александр Андреевич Проханов — писатель, общественный деятель, черносотенец, главный редактор газеты "Завтра". Очевидно, что опре-

Википедика

деление "черносотенец" для него было звёздизмом оскорбления, ибо Проханов не состоял в организации "Чёрная сотня", да и мировоззренчески с черносотенцами прошлого и настоящего во многом не совпадает. Потом, конечно, этот ярлык убрали, но какое-то время он фигурировал.

Александр КРАСОТКИН. Проблема в том, что "Википедия" стала очень большой и влиятельной. Все обсуждают "Википедию", все ссылаются на "Википедию". Но если знаешь ситуацию изнутри, то всё не так уж просто. Всех сайтов "Вики" около девяносто. Но тех, у которых есть рабочие сообщества, порядка двадцати. Это английская, французская, немецкая, нидерландская, русская, итальянская, испанская, польская, украинская, кстати, и так далее, но не много. В остальных "Википедии" пишут всего по несколько постоянно активных человек.

В русской "Википедии" ядро сообщества состоит примерно из двух тысяч человек. Число постоянно активно работающих и того меньше — несколько сотен. Это люди, которые каждый день заходят, что-то смотрят, хорошо знают правила, понимают, что и почему именно так делается. А в русской "Википедии" 1,7 миллиона статей. И вот это небольшое число активных участников просто не успевает за всем следить. В среднем хотя бы одну правку в месяц в русской "Википедии" делает чуть больше 10 тысяч человек. Однако только те, кто плохо разбираются в технологии создания энциклопедии, могут позволить себе вешать ярлыки.

Главное, что нужно понимать, "Википедия" — это наше общее дело. Эта технология работает только если каждый из нас её будет создавать: напишет, что-то правильное и удалит ошибочное. Так что, если увидел что-то неправильное — убери. Не только можно, но и нужно зайти и убрать информацию без источников.

Есть ещё специальное правило касательно "биографий современников". Там прямо написано, что по биографиям современников нужно быть особо аккуратным, тактичным. Нельзя добавлять информацию, ни положительную, ни отрицательную, даже нейтральную, — без источника. Тем более, если она имеет какую-то коннотацию. Если нет сноски, можно убирать. То же самое и с Хазиным.

Убрать сомнительный момент очень быстро, и это реально. Даже с телефона можно сделать. В биографии современников сноска должна стоять возле каждого чувствительного слова. Если нет — до свидания. А ещё лучше — две сноски!

"ЗАВТРА". Травматичный для многих момент — по какому принципу значимости статьи ставится под удар, и она удаляется?

Александр КРАСОТКИН. Есть проблема фейков, неподкреплённой информации и тому подобное. Вся значимость регулируется одним большим правилом. Так и называется — "Википедия:Значимость". Оно формулируется очень просто. Если про какой-нибудь предмет или явление существует достаточно подробная информация из авторитетных источников, значит, про него можно писать статью.

Что это означает? Допустим, выпустила группа пластинку. Если про неё есть три независимых рецензии, значит, можно создавать статью об этой пластинке.

Грубо говоря, если специалисты уже написали в крутых изданиях подробно и фактологично, "как в "Википедии", значит можно и в "Википедии" писать.

Когда начался большой поток спама, придумали частные критерии значимости для того, чтобы как-то его ограничить. Там вводятся дополнительные условия для попадания статьи в "Википедию". Мне кажется, это туликовый путь, но он пока работает. Если у предмета статьи есть определённые признаки, значит годится. А если их нет, то, скорее всего, кто-то денег заплатил.

"ЗАВТРА". Что это за признаки?

Александр КРАСОТКИН. Например, есть раздел про живых людей — ВП:БИО (Критерии значимости персоналий). Там можно узнать критерии по каждому роду занятий: про журналистов, про актёров, про политиков. Если человек проходит по этим критериям, значит, можно о нём писать. Не проходит — нельзя. Вот "доктор наук" недостаточно. Их много... А если ты — академик, то, наверное, достаточно. Это неидеальное решение. Опять появилась технология, как попасть в "Википедию". Но пока что так.

"ЗАВТРА". Но ведь доктор наук может быть круче во всех отношениях, чем академик.

Александр КРАСОТКИН. Я согласен. Это субъективный переход. Эти критерии мне очень не нравятся. Но решили так, пока работаем с ними.

Важно же понимать, что значимость — это не субъективная крутизна. Энциклопедическая значимость означает, что просто есть откуда брать полную достоверную информацию. То есть по заданной теме уже написаны статьи. Специалист разобрался, изучил и подробно описал. Вот тогда это всё можно уже пересказать в "Википедию".

"ЗАВТРА". Есть совершенно конкретный пример — советский фильм "Риск — благородное дело". Его часто показывали по телевизору. Значит, на него обязательно должны быть рецензии в "Советском экране", в "Известиях", в программе передач он фигурировал. Кем-то была создана страница фильма. И её предлагают удалить. Потому что нет ни одного источника. Как будто не было этого фильма...

Александр КРАСОТКИН. Многие википедисты — из тех времён, когда были только бумажные источники. И они очень ценят книги, газеты, журналы. Если кто-то скажет, что, допустим, в Ленинской библиотеке лежит журнал, в котором на такой-то страничке написано про этот фильм, это будет самым лучшим источником. Пусть библиографическая сноска будет даже без электронной ссылки. К тому же всегда найдётся участник, который пойдёт в библиотеку, возьмёт с полочки журнал и проверит.

"ЗАВТРА". А если сослаться на архивы?

Александр КРАСОТКИН. Нет, архив — это первичный документ. А первичный документ запрещено использовать в "Википедии", только вторичные, третичные источники: учёный взял в архиве документ, как-то его проработал в своей статье, оценил достоверность, сравнил и увязал с другими, и только это можно использовать в "Википедии". Википедисты сами выводов не делают. Должен прийти кто-то с именем, например, устный доктор наук, от статьи которого мы отталкиваемся.

"ЗАВТРА". Но ведь "доктор наук" это уже интерпретация. А интерпретация — уже некоторая промывка мозгов...

Александр КРАСОТКИН. "Википедия" всё-таки про энциклопедию, про факты, а не про оценки и их интерпретацию. Поэтому главный вопрос в обсуждаемом ключе — включать ли какую-то фактологическую информацию в энциклопедическую статью. И если серьёзные источники подтверждают, что указанные документы, по крайней мере, не "липа", не фейки, стыкуются с остальными, то и "Википедия" за ними следует. Считается, что анонимный энциклопедист не может этого определить.

Но это не единственная существующая модель в вики-проектах. Например, у "Викиновостей" нет критерия значимости. Если кого-то упомянули в новости, значит можно и нужно создавать про него справочную страничку, чтобы читатели знали что это такой и могли почитать другие новости про него. Или, например, в "Викиновостях" не только публичные источники используются, но и инсайды, непубличная информация. В принципе, как в любой газете. Да и по формату в "Викиновостях", как в других СМИ, — короткая справка — родился, умер, чем знаменит.

"ЗАВТРА". Ну а как быть с тем, что традиционные СМИ объективно просели и по влиянию, и по эффекту? Потому что какой-нибудь канал человека в соцсетях может запросо "уделать" традиционные СМИ со всеми их регалиями...

Александр КРАСОТКИН. Авторитетный источник — это не обязательное издание. Это может быть частное лицо, учёный, специалист, который признан авторитетным источником. И даже если он до сих пор пишет в своей "ЖОШкечке". По идее, нужно, чтобы его кто-то другой проверил. Но если он в целом признанный специалист, и нет никаких негативных отзывов, то его публикации могут быть с осторожностью и огорворками использованы, как источник.

"ЗАВТРА". А по какому принципу статьи ставятся на защиту, нельзя внести правки без проверки? Почему, например, статья про Фрейда защищена, а про Маркса — нет?

Александр КРАСОТКИН. Просто rubble мало. В идеале считается, что ничего не нужно защищать. То есть, кто-то внёс правку, сразу пришли, посмотрели, одобрили или отменили. Такое патрулирование — это первый уровень, но на некоторые статьи бывают набеги. Стои человек одновременно начинают что-то писать, и ты видишь, что это бред. Где-то какую-то чушь написали, и они хотят её обязательно в "Википедию" занести. Если постоянно вандализм какой-то идёт, то ставят на защиту. Потому что иначе никак не справишься. Хотя бы на день, на неделю нужна защита, чтобы переждать волну. Причём всегда стремимся поставить самую минимальную из возможных защит. Например, условно до "автопатрулируемых", то есть, если у человека есть минимальный опыт и доверие коллег, он может продолжить править эту защищённую статью.

"ЗАВТРА". А если патрульные политически ангажированы? Ну, например, статью ВЛМ защищает мальчик, у которого в "шапке" цитата из Мартина Лютера Кинга. То есть его взгляды очевидны. Почему же он тогда является патрулирующим страници про ВЛМ?

Александр КРАСОТКИН. Все так или иначе ангажированы. Поэтому всё делается по консенсусу. Для решения конфликтов собирается специальный посреднический орган. Например, по конфликту России и Украины. В этом посредничестве присутствуют сторонники официальной линии Кремля, суровые государственники. Но то, что они совместно делают на выходе в "Википедии", получается неплохо. Да, они, как и все, ангажированы, но действывать они могут только в рамках правки. Если что-то сделать не по правилам, то их просто вытравят, "флаги" снимут, заблокируют. А так при взаимодействии разных взглядов получается очень даже нейтрально. То же и с ВЛМ. Да, он защитил статью, но он не сможет пойти против правил или уйти от нейтральности. За этой статьёй, если она на защите стоит, уже столько человек наблюдает, что, не дай Бог, он что-то не так сделает.

Мы исходим из того, что все хотят сделать доброе дело для "Википедии". Просто есть правила и живая жизнь "Википедии".

"ЗАВТРА". Как решаются конфликты в "Википедии"?"

Александр КРАСОТКИН. По легенде, слово "вики" с гавайского означает "быстрый". То есть "Википедия" — это энциклопедия, которую можно быстро улучшить. А одно из главных правил "Википедии" — дейстуй смело. То есть ничего ни с кем предварительно не нужно согласовывать. Увидел какой-то беспорядок — исправляй. Если кому-то не понравится, он сам придёт и скажет об этом. И зачастую именно так и происходит: вносимые изменения не кажутся другим очевидными, в этом случае их так же "быстро" и "смело" отменяют.

И вот на этом этапе многие ломаются — обижаятся и бегут в социальные сети жаловаться, что, мол, злые модераторы отменили их замечательные улучшения. Но проблема как раз в том, что опытных википедистов очень мало, и, скорее всего, ваши правки отменил такой же человек, который заходит в "Википедию" время от времени, просто он более смелый и решительный, лишь поэтому показался вам "модератором".

И тут бы я ко всем хотел обратиться. Будьте, пожалуйста, настойчивыми! А в "Википедии" созданы все возможности — правила и механизмы, чтобы разрешить спор между участниками и выбрать лучшую версию. И возможно, это именно ваш вариант.

Разрешению конфликтов посвящено специальное правило, в котором подробно описан алгоритм, в какой последовательности какие действия нужно совершать.

Если вкратце, то первым делом нужно трезво и критически оценить свои аргументы, возможно, прав именно оппонент. Если нет, пригласить его на страницу обсуждения статьи, описав там свои доводы. Если договориться не удалось, можно пригласить посредника из числа более опытных участников. Дальше можно привлечь внимание всех участников через форум. Если же решить проблему не удаётся никак, нужно обращаться в Арбитражный комитет.

Повторю: если у вас что-то удалили, а вы обиделись и ушли — так нельзя. "Википедия" наша — моя, твоя, его. Можно сказать, что у каждого своя личная "Википедия". Пусть и с общими правилами. Каждый из нас её пишет для себя. И нужно быть настойчивым и добиваться своего.

Потому что если вы блокировки не особо боитесь. Пусть запрещают. Когда я пишу энциклопедию, я для себя конспектирую то, что важно и интересно. А будет это кто-то читать или не будет — не имеет значения.

Беседовали Андрей СМИРНОВ и Сергей УГОЛЬНИКОВ