

Проблему демографии нельзя рассматривать в отрыве от экзистенциальной проблемы человеческого счастья, а точнее и глубже — от феномена счастья русского человека. Как известно, мы никогда не довольствуемся только личным счастьем, во всяком случае сколь-нибудь продолжительное время. Для создания и сохранения семьи как института, ячейки общества, малой Церкви требуются высочайшие духовные усилия, полное осознание своей роли, места и значения в семье. Недаром на Руси девушку, выходящую замуж, оплакивали, как умершую в своей прежней жизни для жизни иной, ибо с замужеством приходят обязанности, хлопоты, ответственность; начинается время отдачи всего того, чему она научилась, будучи “в девках”. Учили ли её чему-то? Каков был пример её родителей? Достаточно ли она сообразительна, чтобы быстро понять, что от неё требуется в её новой семье? Способна ли она, даже если поначалу трудно, забыть свою прежнюю семью в той степени, чтобы суметь уделять большее внимание семье мужа и родниться с ней по-настоящему? Много ли девушек это сейчас понимают? В традиционных православных семьях — понимают. И не только это, а ещё то, что брак может оказаться довольно трудным служением, и отнестись к нему надо именно как к служению, как к выпавшей на плечи доле. Как к сказке, в которой есть много разных испытаний, но в конце всегда “жили они долго и счастливо”... Сказки следуют одна за другой: в этой — пришли гости, в следующей — отпуск, ещё одна — ремонт... Сказки разные, а задача одна: максимально достойно пройти испытания и вместе прийти в итоге к “долго и счастливо”. До следующей сказки...

Предлагаем вниманию читателей статью, содержащую оригинальный подход к решению проблемы увеличения численности населения. Используя понятие выгоды и язык финансов, автор делает очевидным неожиданный для многих вывод: приняв рождающихся в государстве детей за продукт “производства”, можно на этом основании строить не только демографическую политику, но и сделать их краугольным камнем всего государственного устройства. Становится ясна простая истина, что иметь в каждой семье государства много детей и вести хозяйство традиционным способом не только правильно, но и выгодно.

# Анатолий ШУМИЛОВ НЕ ПОЛЕ ПЕРЕЙТИ...

## Почём нынче дети

Говорят, что вырастить ребёнка в России — дорого

Почему в наше время люди всё чаще отказываются от рождения ребёнка? Многие семьи бездетны, но не потому, что не могут, а потому, что не хотят заводить детей. Не хотят по разным причинам, у каждой семьи они свои: стремление сделать карьеру, недостаточная обеспеченность, неимение собственного жилья, какие-то внутрисемейные проблемы. Как бы там ни было, в большинстве случаев всё это сводится к одному — деньгам, а вернее, к затратам на жизнь потенциальных родителей и содержание ребёнка. Неужели же дети в России — это дорого? Посмотрим на цифры.

К примеру, среднестатистический молодой человек может самостоятельно начать зарабатывать, когда ему исполнится 20 лет. Допустим, что до этого момента ребёнок живёт на полном обеспечении родителей. Сколько же денег на него потратит семья до достижения им этого возраста? Для примера и сравнения возьмём две страны, расположенные близко территориально, но далекие друг от друга по менталитету и традициям — Россию и Узбекистан.

Показатель	Страна	
	Россия	Узбекистан
ВВП на душу населения (в среднем за 20 лет)*, долларов США	9 470,23	1 366,07
ВВП по ППС на душу населения (в среднем за 20 лет)*, долларов США	21 294,60	6 463,17
Траты на содержание одного ребёнка в среднестатистической семье (в сумме за 20 лет)*, долларов США	50 000 — 120 000**	8 500 — 12 000***
Количество детей возрастом до 20 лет (в среднем на 1000 человек)	10	17
Средняя з/п (на текущий момент), долларов США	490****	95

\* за период с 2001 по 2020 год включительно.  
\*\* из расчёта от 200 до 500 долларов в месяц.  
\*\*\* из расчёта от 35 до 50 долларов в месяц.  
\*\*\*\* из расчета 35000 руб. в месяц (средняя з/п в России).

Несложные подсчёты показывают, что житель Узбекистана в среднем зарабатывает в 5 раз меньше жителя России и тратит на своего ребёнка в среднем в 5—10 раз меньше. При этом среднестатистическая семья в Узбекистане имеет минимум в 2 раза больше детей, чем в России, и даже умудряется ещё оставлять себе деньги на жизнь. Это без учёта дорогостоящих платных детских учреждений (садики, школы, кружки и пр.) и платного обучения в университете, если семья может себе такое позволить. При учёте этих критериев, разница на содержание детей в России и в Узбекистане ещё более возрастёт.

Да, в России растить ребёнка дорого. Дети в Узбекистане в десятки раз “дешевле”, если так можно выразиться, а “качество” детей явно не ниже. Они также растут, взрослеют и становятся известными спортсменами, врачами, журналистами, бизнесменами, музыкантами.

Получается, что в России траты не соответствуют результату, траты надо снижать. В таблице показано, что до достижения ребёнком 20-летнего возраста, родителям необходимо потратить десятки тысяч долларов, что в среднем даст нам сумму от 180 до 420

рые много тратят на себя и на детей, покупают дорогие товары и услуги, обеспечивая им тем самым прирост капитала.

Сравнивая уровни жизни средней семьи в Узбекистане и российской семьи, становится совершенно очевидно, что в России он выше. Заработная плата жителей в крупных городах России и городах Узбекистана может отличаться в разы. Однако это не мешает узбекским семьям создавать большие и дружные семьи. Так в чём же дело?

Почему мы имеем разницу в “стоимости” ребёнка в сотни раз между Россией и Узбекистаном? Неужели у узбеков всё в тысячу раз дешевле: еда, одежда, жильё, услуги? Давайте считать.

Даёт ли капитализм многократное увеличение стоимости производства людей?

Основная причина удорожания жизни в наше время — это переход от практически натурального хозяйства, когда всё воспроизводилось внутри клана, внутри семьи, к хозяйству обменуному, когда всё нужно покупается и продаётся. Вследствие этого потребление товаров с каждым годом растёт.

Например, в Узбекистане или любой другой стране с традиционным подходом к жизни и семье рассчитать ребёнка стоит дешевле в десятки раз, то есть и потребление товаров, значит, в десятки раз меньше. Там что — настолько лучше развито натуральное хозяйство? Или капиталисты в Узбекистане в тысячу раз слабее? Неужели это так? Узбекистан что — более суверенная страна, а потому там меньше коррупции и меньше произвола монополий и банков, а потому цены ниже? СМИ там что — не могут быть куплены, чтобы через них у населения повысить уровень потребления? Или там в тысячу раз дешевле еда, прочие товары и услуги? Конечно же, нет!

В Узбекистане капитализм ещё более зверского типа, чем у нас. Услуги и товары у них не в тысячу раз дешевле, а где-то даже дороже, чем в России. Так что их спасает от больших в тысячу раз трат? Ответ прост — традиционализм.

А как конкретно влияют традиции на экономико средств? Получится ли при расчётах этого влияния кратная разница? Разделим жизнь, предстоящую молодой семье на три периода: “свадьба”, “после свадьбы” и “свадьба детей”. Посчитаем для каждого периода стоимость его реализации в традиционных и либеральных условиях.

**Свадьба.** Какова стоимость свадьбы и начала жизни молодой среднестатистической семьи? В прошлом веке свадьбы в Узбекистане или России происходила одинаковым образом: сотня родственников собирались и вкладывались трудом и небольшими взносами хозяйственными и бытовыми предметами в молодых. Строили им дом.

Сегодня традиционно построенный дом стоит от десяти до сотни раз дешевле квартиры, с учётом ипотеки. А пристроить к сельскому дому родителей комнату или две для молодых, даже без помощи родственников, с привлечением традиционных недороч технологий, стоит в десятки раз дешевле покупки новой квартиры.

Однако, мы наблюдаем, что люди не хотят жить даже в 20 километрах от города в родительском большом частном доме, а предпочитают маленькую квартиру в центре, взятую в ипотеку. Дополнительной причиной излишних трат мы теперь можем назвать неумение уживаться с родителями.

Соблюдение традиций многопоколенной семьи и единого дома позволяет экономить только на жильё до сотни раз. Не говоря уже о продуктах питания и предметах быта. Если принять во внимание ещё и полезные вещи, подаренные большим количеством родственников на свадьбе, то разница может оказаться ещё значительнее, до 200 раз и более.

**После свадьбы.** Жить в многопоколенном доме, где на каждого члена семьи не приходится покупать отдельно бытовые приборы, машины и уж тем более квартиры, гораздо дешевле. Даже если такого дома нет и дети живут отдельно (что тоже хорошо, в случае, если семья может себе это позволить без ипотеки и многомиллионных кредитов), то и тут важно не дробить уже накопленное имущество, а для этого сохранить семью, не разводиться. Как только семья распалась, сразу возникает необходимость опять покупать жильё, возможно, вновь брать ипотеку или кредит. Снова нужно покупать и бытовые приборы, и машину, и прочее. Траты у членов уже бывшей семьи увеличиваются минимум вдвое, а то и больше.

Напомним, мы посчитали, что разница может быть в 200 раз уже на этапе “свадьба”. При разводах и жизни отдельно траты дополнительно могут увеличиться минимум в два раза. Итого, мы наблюдаем, что анти-традиционный подход к жизни даёт нам увеличение затрат уже в 400 раз. И это только в первом приближении, при достаточно поверхностных расчётах. И приводит к этому лень, аморальность, стремление к вольготной и чересчур комфортной жизни, которая в свою очередь ведёт к неспособности уживаться с людьми: родителями и супругами, — и нежеланию иметь детей.

**Следующее поколение — до новых свадеб.** Даже если в этом поколении были рождены дети, этого мало. Для выживания нации дети должны родить детей. А как у нас в обществе с отношениями между мужчинами и женщинами? Насколько дорогами стали такие процессы, как начало знакомства, первый половой акт и удержание партнёра?

Начало знакомства стало труднее. В мире увеличивается количество мужчин, которые не имеют не то, что детей, а даже отношений. Они либо не умеют, либо не хотят. Инцелов или асексуалов всё больше. Да и в целом, согласно статистическим данным, мужчины в России созревают полноценно к 35–40 годам, поэтому начинать думать о семье и детях большинство молодых людей стараются не ранее 30 лет.

Почему так? Ответ в том, что девушки теряют девственность в 15—16 лет, что в среднем на 5—10 лет раньше мужчин. И кто же причина этому? А причина такого поведения проста, она та же, что и в покупке айфонов: хочется что-то получить, подороже, покруче. И если мужчине особенно выбирать не приходится: обычный парень будет рад, если на него обратит внимание любая, самая среднестатистическая девушка, то девушка, выложив свои фото в современных социальных сетях, может каждый день получать несколько новых предложений свиданий и даже секса. Пресыщенность во внимании со стороны парней делает многих молодых девушек невоз-примчивыми к ухаживаниям среднестатистических нормальных мужчин.

В итоге получается, как в присказке “кого знаю, не хочу, кого хочу, не знаю”. И мужчины начинают всячески “выпендриваться”, чтобы привлечь внимание женщин. Они покупают предметы роскоши и статусы. Женщины же начинают “выпендриваться”, чтобы конкурировать за лучших мужчин, с целью получить более высокий статус и более дорогие предметы роскоши. И им тоже для этого нужны немалые средства на покупку модной дорогой одежды, услуги косметолога, парикмахера и прочие “модные” расходы.

Исходя их этого, средняя стоимость привлечения партнёра сильно возросла. Если ранее деньги, потраченные на привлечение супруга, оставались в семье, ибо важным было приданное, честь семьи, семейные традиции и династия. То сейчас каждый уважающий себя мужчина должен иметь пару крутых телефонов, крутую машину, хорошую одежду только для того, чтобы женщина обратила на него внимание. Что само по себе ещё далеко не гарантия крепкого и счастливого брака. Да к тому же, все эти вещи устареют через год-другой после их покупки, и несколько миллионов “полетят в трубу”.

В связи с этим спрос на предметы роскоши постоянно увеличивается: по некоторым данным, даже в пандемии рост рынка составил 10%. А в пандемии — 20%. Совокупная выручка компаний, торгующих предметами роскоши, в десятки раз превышает выручку “Эппл” по продаже айфонов.

Свидание тоже стало дороже. В СССР было достаточно сходить в парк, кино и поесть мороженое. Теперь же среднее свидание, даже без учёта съёма жилья, — это примерно 5 тысяч рублей.

Первый половой акт редко бывает бесплатным для мужчин в наше время. В Москве, не имея собственного жилья, ты должен потратить несколько тысяч на свидание с девушкой: на еду, подарки и развлечения, съём квартиры и прочие расходы.

А свиданий у среднего молодого человека в Москве может доходить и до нескольких десятков в год. Это та самая сотня тысяч, которую можно было бы потратить на создание семьи, на рождение и воспитание ребёнка.

Средний класс в мире сокращается, а элита не увеличивается, хотя потребление предметов роскоши растёт. Кто покупает роскошь? Ответ — низший класс.

В итоге, обычные айфоны, машины и поездки в Таиланд теперь переменяются с кредитами, взятыми ради умопомрачительных покупок, выпендрёжа и нахождения себе мужа или жены. Далее, чтобы удержать партнёра в семье, также нужны немалые деньги.

Это вновь удорожает жизнь человека ещё в 3—4 раза. Если учесть, что до этого мы посчитали разницу между традициями и обычной жизнью в наше время в 400 раз, то удорожание жизни ещё в три раза даёт нам общее удорожание в 1000 раз.

Посчитаем траты на среднюю семью в традиционном и либеральном обществах. Не будем учитывать дешёвые дома и полную помощь родственников, хотя мы сказали, что это уже сокращает расходы на жизнь в тысячу раз. Удорожание в разы — понятно, но сколько точно будет потрачено?

Виды трат	Расходы на жизнь (в среднем за 20 лет), руб.			Итого (в среднем за 20 лет на 1 семью)
	До свадьбы. "Выпендрёж"	Свадьба. "Дом, машина, обустройство"	Дети, семья, внуки	
В современном (либеральном) обществе	по 5 млн на каждого (парень и девушка)	40 млн	Семья изначально — около 35 тыс. руб./чел. в мес., 8,4 млн руб. за 20 лет, на троих чел., это 25,2 млн. Внуки — 50 тыс. руб./чел. в мес. на двоих внуков на 20 лет — 12 млн руб./1 внук	≈170 млн руб.
В традиционном обществе	0 руб.	10 млн	около 6,65 тыс. руб./чел в месяц, 1,6 млн за 20 лет, на трёх человек это 4,8 млн	≈15 млн руб.

Как мы видим, траты на семью, живущую в соответствии с традициями, более, чем в 10 раз ниже, даже при рождении одного ребёнка (семья из 3-х человек), чем в семье либерального общества. А без постройки нового дома и с учётом ведения домашнего хозяйства разница снова увеличится в разы, и уже количество детей в семье не будет иметь большого значения для бюджета. Эта разница с каждым последующим ребёнком, с каждым поколением растёт и может достичь тысячи крат через пару поколений.

Статистика показывает, что традиционная семья с более низким доходом будет тратить большую часть своих заработанных средств на питание, товары для детей и услуги здравоохранения. В то время как семья с большим доходом, живущая в либеральном обществе, большую часть своего дохода потратит на непродовольственные товары, такие как транспорт, путешествия, одежда, украшения, гаджеты, сфера услуг; образование и пр.).

Как бы они ни сэкономили, за счёт постройки домов в одном поколении и за счёт накопительного эффекта традиций в нескольких поколениях разница традиционистов с либералами достигает тысячи раз. В

Узбекистане родить и вырастить ребёнка стоит в тысячу раз дешевле, ибо там существуют клановость, связь поколений, традиционные технологии; не приветствуются разводы.

В нашем обществе долгие поиски супруга приводят к удорожанию жизни. А если тебе мужа или жену подбирает семья? Или становится достаточно просто найти хорошего человека, потому что большинство женщин и мужчин не ждут принца на белом коне или принцессу на горошине? То тогда в 5 раз усложнять свою жизнь тебе не нужно, ибо долго выпендриваться и долго искать нет необходимости.

Если вспомнить, что домашняя еда дешевле, вкуснее и здоровее ресторанной, а домашняя починка одежды и иных вещей очевидно дешевле покупки новых, то можно понять, почему деревенские люди выживают при зарплатах, которые городским не снились и в кошмарах. Если вы думаете, что снижение стоимости производства “рабочей силы” относится только к отсталым странам и городам, но никак не может произойти в США или Германии, разочарую вас. Традиционные кланы Запада по типу амишей, не имея часто нормального образования, в среднем в несколько раз богаче своих нетрадиционных сородичей. А живущие в мегаполисах узбеки всё равно сохраняют пониженную стоимость воспроизводства детей. Только в Москве на одну и ту же зарплату узбеки рожают в три раза больше русских, не говоря уже о других регионах России.

Таким образом, привлекая традиционный подход к созданию и ведению семьи, можно сэкономить не менее чем в тысячу раз. И не нужно будет постоянно увеличивать темпы экономики для рождения большого количества детей. Для рождения 100 миллионов детей уже не нужно будет 100 миллионов однокомнатных квартир. Достаточно 10 миллионов трёхкомнатных при традиционном подходе, имея в виду также и ремонт старого жилья бабушек и дедушек.

Понятно, почему традиционный клановый подход не используется обычными людьми в странах капиталистического ядра: традиционные отношения с их кумовством, с устройством родственников на работу могут мешать прогрессу. Хотя тут тоже надо считать.

Например, если в ВВП включить созданных детей стоимостью по 5—10 миллионов, то любая Нигерия по ВВП победит США. Научный прогресс увеличивает эффективность производства товаров в десятки раз, но в тысячи раз уменьшает эффективность “производства” людей.

Выходит, что общая эффективность производства товаров и людей уменьшалась в сотню раз. То есть ВВП уменьшился в сотню раз. Так что с этой точки зрения научно-технический прогресс на самом деле регресс. Однако, это тема отдельного исследования.

Пока нас интересует вот какой вопрос. Странам запада нужна дешёвая рабочая сила. То есть нужно получать “дешёвых” людей. Логика подсказывает, что тогда в странах периферии должна насаждаться клановость. Почему же этого не происходит?

Виды трат	Расходы на жизнь (в среднем за 20 лет), руб.			Итого (в среднем за 20 лет на 1 семью)
	До свадьбы. "Выпендрёж"	Свадьба. "Дом, машина, обустройство"	Дети, семья, внуки	
В современном (либеральном) обществе	по 5 млн на каждого (парень и девушка)	40 млн	Семья изначально — около 35 тыс. руб./чел. в мес., 8,4 млн руб. за 20 лет, на троих чел., это 25,2 млн. Внуки — 50 тыс. руб./чел. в мес. на двоих внуков на 20 лет — 12 млн руб./1 внук	≈170 млн руб.
В традиционном обществе	0 руб.	10 млн	около 6,65 тыс. руб./чел в месяц, 1,6 млн за 20 лет, на трёх человек это 4,8 млн	≈15 млн руб.

Почему, зная о выгоде традиционного подхода, государства “капиталистической периферии” не используют его?

Человек в либеральном обществе ставит на первое место личные интересы и уже потом думает о семье и о детях. И это общество сейчас на пути к демографической кризису. Разве может такое общество выжить в современных реалиях, когда люди в семье даже не могут воспроизвести самих себя?

Если нет средств на “производство” детей либеральным способом, создавайте детей традиционным!

Возможно, пришло время включить в теорию государственного устройства, к примеру, такие цифры: “при переходе на консервативную семью экономится столько денег, родится столько детей, будет получено столько-то патентов, ибо количество умных, целепных, физических и психических здоровых людей увеличится на столько, а идеологическая целостность и военная сила возрастут на столько-то”. Попытки были, гранты на математическое обоснование существуют.

## Лаврентий ГУРДЖИЕВ



В 2020 году издательство “Наше Завтра” выпустило книгу “Антарктида — русская земля. Сталинский план преобразования мира”. В ней автор Лаврентий Гурджиев воздал должное первооткрывателям шестого материка — русским мореплавателям во главе с Ф.Ф. Беллинсгаузеном и М.П. Лазаревым. Но книга посвящена не только этому и другим географиям, связанным с освоением и изучением Антарктики. Помимо геофизических, она поднимает огромный пласт философских, политических, экономических, политических и военных проблем, имеющих прямое отношение как к прошлому, так и к настоящему России и всего мира.

Одна из центральных тем произведения — боестолкновение вооружённых сил США и СССР в антарктическом регионе в 1947 году. Была разгромлена и изгнана с ледового континента североамериканская эскадра под командованием адмирала Р. Бэрда, состоявшая из 13 кораблей (включая два авианосца) и 5 тысяч человек личного состава. Так сталинская держава практически подтвердила своё заранее и вслух озвученное право на владение русской землёй на Южном полюсе.

Книга быстро разошлась. Поэтому в нынешнем году издательство выпустило её второе издание, под тем же названием, исправленное и дополненное — новыми фактами и иллюстрациями. Предлагаем вниманию читателей отрывки из него. Это — малая толика текстовых дополнений, увеличивших объём книги почти вдвое. Отрывки, конечно, не дают полной картины важнейших, но малоизвестных военно-политических событий. Впрочем, всё в руках пытливого читателя. Даже если он уже ознакомился с первым изданием, ему будут интересны новые сведения и новая аналитика, содержащиеся в произведении “Антарктида — русская земля...”, увидевшем свет в 2021 году.

## ПИНГВИНЫ, ГОВОРИШЬ?

Глава из книги

ЭКСПЕДИЦИЯ ВМС США, которую можно равно отнести и к боевому рейду, и к походу, готовилась в спешке. Анонимный офицер ВМС поделился с читателями газеты “Нью-Йорк Таймс” (о чём та оповестила читателей в ноябре 1946-го), что цели плавания в Антарктику “являются в высшей степени стратегическими”. Он сетовал, что на соответствующее обучение и тренировку экипажей был отведён всего месяц. Ещё один источник, офицер BBC, тоже анонимно сокрушался, что континент лётчиков перебирали, выискивая кадры “в наивной надежде, что среди них окажутся люди с опытом полярных полётов. Так как подавляющее большинство персонала ничего не знало о характере проведения операции, для которой мы были отобраны, нам приходилось буквально зарываться в книги, чтобы добыть элементарные знания”.

...Есть данные (как обычно, скудные), что боевой контакт с советскими пилотами американские лётчики имели ещё до прибытия эскадры Бэрда к антарктическому берегу. Накануне, 30 декабря 1946 года, у этих берегов потерпел крушение двухмоторный гидросамолёт РВМ-5 “Мартин Маринер”, выполнявший патрульно-разведывательный полёт. Бэрд двигался к цели осмотнительно, высылая по маршруту воздушные дозоры. “Мартин Маринер” прекрасно подходил для этого, имея большую дальность полёта (3 600 км) и разнобразное радионавигационное оборудование. Машина была многофункциональной и успешно использовалась на войне в качестве бомбардировочного, противолодочного, спасательного авиасредства.

Итог происшествия: сгоревший самолёт и три труп членов экипажа. Один из выживших много лет спустя написал воспоминания о своей службе, где кратко коснулся этого эпизода. Джеймс Роббинс — в западной печати он почему-то фигурирует также под фамилией Робертс — считал, что их подбили. Роббинс следил за изображением на экране бортового радара, когда почувствовал какие-то удары по корпусу гидросамолёта. То ли пулями, то ли снарядами пробито баки, топливо воспламенилось. Всё произошло настолько быстро, что никакого атакующего неприятельского истребителя или выстрелов зенитки он лично не услышал, не заметил. Благодаря небольшой высоте полёта и рыхлости снежного покрова “Мартин Маринер” при вынужденной посадке не разбился

вдребезги, а, горящий, удачно спланировал и лишь потом взорвался. Это спасло жизнь Роббинсу и ещё пятерым авиаторам. Их нашли на 13-й день на острове Терстон рядом с Землёй Элсворта. Обнаружил разломанную взрывом машину и людей самолёт, направленный с плавбазы “Пайн Айленд”, участвовавшей в операции “Хайджамп”.

Эпизод не смешной, но власти поступили именно смешно, объявив, что причиной катастрофы стала непогода: сильная метель. ...Было бы сказано, что кровопролитное боестолкновение двух ещё недавно союзнических держав являлось “неудобным”. Добавлю, что кое-кто из сомневающийся в самой теоретической возможности подобного боестолкновения, приводят в качестве неотразимого доказательства следующий довод. Почему до сих пор никакая официальная инстанция не признала этого события, которое, мол, в наше время никому не под силу утаить?

Верно, полностью утаить его не удалось. Но что касается тайн прошлого и настоящего, то приведенные в одной только нашей книге отдельные примеры лжи на правительственном уровне есть махонькая частичка Лжи, которая буквально заливает мир чистотана и агрессии. Удивляет не просто слабая освещённость многих людей о коренных свойствах сего мира, а их, если хотите, житейская недогодливость. Совокупность причин умолчания об этом сражении в Антарктике невелика и вся на виду. Их можно пронумеровать.

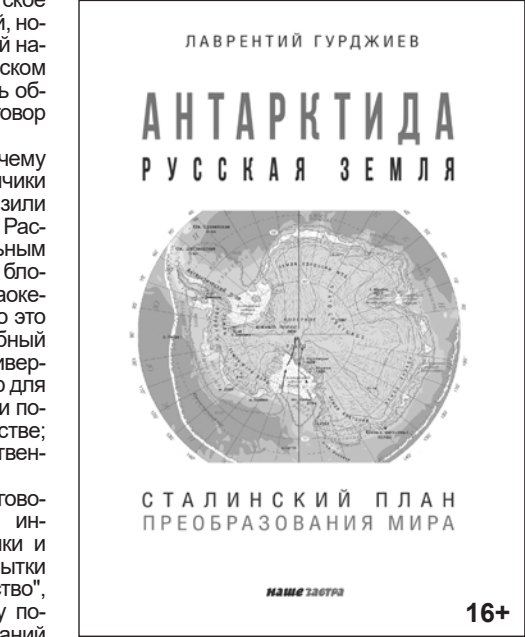
1. Для правящей верхушки США это поражение представляло несмыслаемые стыд и позор. До проигрыша в Корею, Вьетнаме, Афганистане, Сирии и т.д. ещё было далеко, и янки кичились тем, что за всю свою историю не проигрвали ни одной битвы. А тут — нате вам... Признать поражение было абсолютно неприемлемо и самоубийственно для США, поскольку грозило тогда и грозит сейчас такой потерей лица, что это равносильно стиранию их с политической карты.

2. Для СССР торжествовать не имело смысла из-за очевидной опасности. Если Штаты располагали к тому моменту несколькими десятками ядерных зарядов и готовились применить их против нашей страны (без всякой связи с Антарктидой), то Советский Союз ещё не обзавёлся атомной бомбой, не залечил раны, нанесённые фашизмом. Одно дело — дать жёсткий, но бесшумный отпор врагу, другое — громко дразнить его,

Российская Федерация воздерживается праздновать ту победу, так как поднимается из руин, оставленных после нашествия перестройщиков. Но почему не отвечает на холодную войну, объявленную ей Западом, а только набивает синяки и шишки, пытаясь уклониться от идеологических ударов дипломатическими увертками? Жаль. Предпринимаемые Россией усилия, щадящие достоинство Соединённых Штатов, могут оказаться бесплодными дипломатическими “цацками”.

И ещё. Те, кто не соглашается, что в Антарктиде произошло американско-советское сражение, ссылаются на то, что, мол, повлиять на фактов не проверены, искажены, что они противоречат логике хорошо известного прошлого. Что тут скажешь? Пятьдесят процентов обратных доводов тех, что отрицает факт антарктического сражения, тоже опираются на непроверенные, искажённые данные и не меньше противоречат логике хорошо известного прошлого.

На фото: Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на острове Ватерлоу в Антарктиде, после встречи с Папой Римским Франциском в Гаване. 17 февраля 2016 г.



Реклама  
Книгу можно приобрести в День-магазине: +7 (499) 350-17-79, pochta@den-magazin.ru, день-магазин.рф