

# СОБЫТИЯ

## ГЛУБОКО ФИОЛЕНТОВО

**БРИТАНСКОЕ СУДНО** вошло в территориальные воды России в Чёрном море. Британцы сознательно шли на обострение, заявляя, что не признают территории российского берега российскими, что территории эти несправедливо оккупированы. На борту корабля очень удобно находился журналист крупнейшего английского медиаконгломерата, тщательно зафиксировавший произошедшее во всех деталях. Создавалось впечатление, что корабль нарывался на боевые действия, желал быть потопленным, намеревался стать жертвой ради начала военного конфликта. Случилось это в ноябре 1836 года — дело шхуны "Виксен" венчалось не столь ярким исходом, на который рассчитывали режиссёры конфликта. Предполагалось, что шхуна, везущая оружие для черкесских сепаратистов, будет уничтожена, что станет поводом для резких действий со стороны Британии и Турции, действовавших заодно. Британцы упорно не признавали Западный Кавказ российской территорией, утверждая, что у турок его отвоёвали незаконно и несправедливо. От очередной всевропейской войны мир спасло лишь то, что никто почему-то не желал воевать против России при моральной поддержке англичан. На минувшей неделе комодосансары, очевидно, сделали полный оборот — история повторилась практически слово в слово у побережья Крыма. Тот же спорный статус территории в глазах британцев, тот же прямолинейный, слишком прямолинейный, заход в чужие воды явно в попытке спровоцировать, тот же журналист, "случайно" оказавшийся на борту. Другим оказался лишь исход.

Описание последовательности событий менялось по несколько раз на дню, причём это были не трактовки одного и того же с разных сторон конфликта, а новые и новые подробности, которыми обостралась база. База эта состояла в том, что 23 июня британский эсминец Defender на три километра вошёл в российские воды в районе мыса Фиолент, что к югу от Севастополя. Минобороны сразу заявило, что сторожевые корабли российского флота открыли предупредительный огонь, а поднятый в воздух самолёт Су-24М совершил такой же предупредительное бомбометание перед носом британского судна. Реакция российских военных заняла около 14 минут, а заблудившим джентльменам для понимания тонкого намёка понадобилось 3–4 минуты. Defender развернулся и ушёл прочь из негостеприимных вод, и на это событие оказалось исчерпано. Наступило время реакции. Британское Министерство обороны, чей эсминец, очевидно, оборонял Британию у крымских берегов, включило дурачка. Уайтхолл на голубом глазу заявил, что ни в какие территориальные воды они не вторгались, а если и вторгались, то случайно, да и не территориальные воды это вовсе, а воды оккупированной территории. Русские, сказали британские вояки, никаких предупредительных выстрелов не делали, ни о каком вторжении не предупреждали, а проводили неподалёку учения, следствием чего и стало бомбометание. Заявление могло бы достичь цели, если бы оно, облачённое в красивую форму простого и понятного пресс-релиза, сразу было отправлено в британские и иностранные крупные СМИ. Это позволило бы оперативно сформировать нарратив, прочесть рамки допустимых трактовок и старательно игнорировать все факты, не укладывающиеся в эти рамки. Британское Минобороны этого не сделало. Результатом парализующей неспособности этой структуры вести военные действия в информационном пространстве стало поражение на пропагандистском фронте. Из ниоткуда возник тот самый журналист, Джонатан Билл из BBC, который, всё ещё находясь на борту британского эсминца, изложил дорогой редакции лондонской телерадиокорпорации всё, что видел и слышал за время инцидента. И надо же было такому случиться, что свидетельство Билла в общем совпало со сводкой, данной российским Министерством обороны, и полностью опровергали информацию Уайтхолла, которую к тому моменту принятился распространять и британские внешнеполитические структуры. Билл в материале BBC заявил, что командир эсминца сознательно двинулся маршрутом, который, как планировалось, вызовет наиболее резкую реакцию у российских военных. Эта реакция, пишет Билл, состояла в предупредительных выстрелах (отрицавшихся британским Минобороны), в постоянных предупреждениях по радиосвязи (что сводит на нет версии о заблудившемся эсминце) и в полёте конкретно над Defender примерно 20 самолётов (что сводит на нет версию об учениях). Другой британский журналист, Марк Никол из Daily Mail, заявил, что заход в российские воды осуществлялся совершенно сознательно, но делалось это во имя свободы судоходства. После этого всплыл Винс Оуэн, командир корабля. Он, в противовес собственному начальству, признал-таки факт произведения предупредительной стрельбы со стороны российских пограничников. Тогда в Британии поняли, что концепция изменилась.

Официальные лица моментально забыли о своих недавних заявлениях. На смену отрицанию фактов пришла их избирательная трактовка. Согласно этой трактовке, воды вокруг Крыма должны быть свободными для прохода британских военных

судов. Во-первых, потому что Британия — союзник Украины, чьей территорией, по мнению Лондона, и являются эти воды. Во-вторых, согласно Конвенции ООН по морскому праву, мирный проход судов в этих водах действительно возможен. В-третьих, предупреждения по радиосвязи (теперь британцы их признали) можно трактовать по-всякому, и если хитрым образом вывернуть смысл сказанного, то получается, что русские угрожали применить оружие на ровном месте. В трактовке Бориса Джонсона, выступившего по теме тем же вечером, всё превратилось в акцию по защите навигации в международных (не украинских) водах. Толкований оказалось слишком много, все они были чересчур невнятными и скучными, поэтому британские СМИ принялись искать виноватых. Сначала в массмедиа уплыла информация о расколе в кабинете министров — якобы упомянутый Джонсон повздорил с министром иностранных дел Британии, Домиником Раабом. Мистер министр не хотел идти на провокацию, так как опасался использования результатов этой провокации в пользу России. Ему противостоил Бен Уоллес, министр обороны. Джонсон же, если верить хитрым на выдумки газетам, поддержал Бена и сам отдал приказ о начале операции, а публично свалил всё на военных, назвав это "личным делом Минобороны". Дальше события приобрели ещё более страный характер. Некий гражданин графства Кент хмурым утром 27 июня рылся в сырой помойке около автобусной остановки — обычное времяпровождение почтенного джентльмена. Вдруг — представьте себе, вот это совпадение! — он наткнулся на 50-страничную папку из Министерства обороны, содержавшую в себе секретные сведения по поводу всей этой канители с Defender. Гражданин тут же позвонил в BBC — не в полицию же звонить, в самом деле — а те с радостью опубликовали выдержки из секретных документов. В них говорилось, что основная мотивация ведомства, чуть было не отправившего Defender на свидание с крымскими рыбами, — желание выразить поддержку Киеву. Очевидный слив документов очень похож на инструмент тайной внутривполитической борьбы. Некая фракция, оппозиционная Джонсону и Уоллесу, желает крушения их опасных планов и провала их рискованных провокаций. Вовсе необязательно, что эта фракция имеет политическое воплощение, вероятно, речь идёт о теневой структуре внутри дома номер 10 по Даунинг-стрит (Официальная резиденция премьер-министра Великобритании — **Прим. ред.**) Так или иначе, следует обратить внимание на переломы в британских СМИ. Такой громкий провал мгновенно был замаскирован так удачно подоспевшим скандалом вокруг министра здравоохранения. Если вкратце, министр Мэтт Хэнкок изменил жене с помощницей, что попало в выгребную яму английского журналистики — The Sun. Хэнкок принялся извиняться, ему в ответ вспомнили провалы на фронте борьбы с короновирусом, все эти острые и приятные для обсуждения темы мгновенно наполнили массмедиа и соцсети. Хэнкок подал в отставку, а про позорную историю с эсминцем и чужей мусорой около остановки все вроде бы забыли. Но недогдо ли?

История с Defender была полнотой переложить сюжет XIX века на современные реалии — так в своё время BBC, отправившая на борт Defender журналиста, поступила с рассказками про Шерлока Холмса. Но нынче от грозной владычицы морей, от могучей империи, над которой не заходило солнце, остался лишь наводнённый индусами клочок земли где-то к северу от Франции. Конечно, Россия сама уже далеко не та, что решительно перехватывала британскую шхуну и лихо отвоёвывала у Турции Западный Кавказ. Но британские власти, попытавшись разыграть в сегодняшних декорациях пьесу двухсотлетней давности, не учли того, насколько изменилась конъюнктура, насколько недочервичей и привередливой стала публика, насколько малозначительным стал авторитет Лондона в нынешней мировой политике. Провокация была убого задумана, ужасно спланирована и отвратительно проведена, так что из этого не вышло ничего, кроме скандала внутри самой Британии. Если по первому дню после инцидента казалось, будто Россию ждёт неминуемое поражение в битве пропагандистских машин, то чем дальше, тем более очевидным становилось поражение британцев от самих себя. Не стоит обольщаться — однократная осячка нашего врага не свидетельствует о нашей силе. В этой ситуации грамотно действовали только военные, ограничившиеся описанием предпринятых действий и сухим заявлением. Российская пропаганда вела себя в точности так же, как британская: путалась в показаниях, выдумывала странные трактовки и отвлекала внимание. За те несколько часов, в течение которых BBC пустили крахом безыскусную ложь собственных военачальников, российские массмедиа наполнились невомом и обидой. Лишь спустя некоторое время наши СМИ, поняв, что враг одолевает сам себя, принялись переводить и вбрасывать и инфополе самые вкусные материалы британских СМИ.

В связи с суевой вокруг Defender на ум приходит аналогичный эпизод в ноябре 2020 года, когда американский эсминец "Джон Маккейн" вошёл в российский территориальные воды неподалёку от Владивостока. Тогда, как и сейчас, оперативно и корректно действовали только военные: противолодочный корабль "Адмирал Виноградов" выдвигал американцев из вод залива Петра Великого. Необходимо понять,

что подобные операции — сознательная тактика западных флотов, активно применяемая не только против России, но также против Китая и Ирана. К таким уколам пора привыкнуть и выработать алгоритм реагирования на них, при этом военный ответ (возможно, более жёсткий, чем в случае у мыса Фиолент) должен сопровождаться внятной трансляцией недвусмысленной позиции Российского государства на весь мир, а не истериками во внутреннем информационном пространстве.

Илья ТИТОВ

## СКАЗОЧНЫЙ ДЕПУТАТ

**ЧТО ОПРЕДЕЛЯЕТ** значимость человека в XXI веке? Его природные таланты? Или, быть может, достижения? У современности другой ответ: она может вывести в первую очередь людей даже без свойств или хоть какой-то истории за плечами, просто упоминаясь всюду и везде. И тут не будет важен цвет кожи, пол или социальный статус. Важно станет лишь одно: обидя, уязвленность и оскорблённость.

Оскорблённость — это неотъемлемая часть абсолютного духа нашего времени. Оскорбляться можно чем угодно, где угодно и сколько угодно. Оскорбившиеся могут носить сутану, подраясник, тобетейку, чалму, фиолетовые волосы или не характерное для своего пола нижнее бельё. Оскорбившийся может отзываться на "он", "она", "оно", "они" и любое другое местоимение (а иногда даже и выдуманное слово). Суть останется та же: "оскорблённый" значит "правый". А "оскорбивший" — всегда зоп, неправ и вот-вот будет перемотот колёсами прогресса. То, что оскорбило — это то, чего не должно быть, от чего необходимо избавиться. В англоязычных медиа даже закрепилось слово "cancelling", которое для наших реалий лучше всего перевести, как "отмена". Американское и европейские общества активно занимаются отменой ещё с 2020 года, подвергая остракизму практически всё: от брендов (к примеру, Facebook за сбор информации о пользователях или Amazon за рабский режим работы сотрудников) до конкретных людей (Джон Роллинг за нелюбовь к трансесексуалам). Частенько достаётся уже почившим историческим фигурам: в академической среде британских и американских университетов постоянная ревизия подвергают отцы-основатели США, колониальные деятели Британской империи, первопроходцы, полководцы и даже звезда классических вестернов Джон Уэйн.

Отечественное политическое пространство не отстает от западных трендов: оскорблённость, будь она искренней или надуманной, не раз выступала катализатором изменений. Сейчас, когда случайная фраза в социальных сетях американских или европейских политиков с лёгкостью может послужить причиной их (политиков) отмены, любой уважающий себя государственный в России обязан иметь если не Telegram и Twitter, то хотя бы аккаунт в Instagram. До цифровизации наши власть имущие оскорблялись опосредованно через подведомственные телеканалы (например, кампания по дискредитации Евгения Примакова за авторством Березовского и Доренко в 1999 году или антилужковских документальных фильм "Дело в кепке" 2010 года) либо на страницах газет (к примеру, статьи того же Лужкова в период президентства Медведева). Работа по агрессивной отмене определённых людей, событий, партий активно ведётся в СМИ и по сей день.

Однако в национальном сознании россиян есть плеяда неприкасаемых личностей, чья значимость априори не может ставиться под сомнение. Какие вопросы можно задавать героям Отечества и Великой Отечественной войн или другим деятелям, и буквально, и фигурально проливавшим кровь во имя будущего страны? Сколько бы ревизий истории они ни проходили, сколько бы властителей идеологий их ни анализировало, героев отчества от Александра Невского до Георгия Жукова очертить невозможно. По крайней мере, так было до недавнего времени.

В середине июня политик из Черкесска, член партии "Справедливая Россия" и этнический ногаец, Адлер Туркменов выразил сильнейшее возмущение изображением Александра Суворова. В порыве истой оскорблённости он записал видео прямо под плакатом, посвящённым полководцу, и сравнил его размещение с открытием памятника Иосифу Сталину. На следующий день портрет Суворова сняли, а господин Туркменов благодарил "общественность за понимание и искреннюю поддержку". Поступок политика не остался без внимания со стороны партии, и уже 21 июня член "Справедливой России", председатель комитета Государственной Думы по делам национальностей и **бывший футбольный тренер Валерий Газзаев** заявил:

*"Адлер Туркменов в данном случае, по сути, единолично выступил от лица ногайского народа, провоцируя тем самым рознь с соседями. Мы будем выступать за вынесение партийного взыскания за данный поступок, идущий вразрез с ценностями социализма и с принципами взаимовы уважения, лежащими в основе национальной политики нашего государства".*

Вместе с тем, того же 21 июня **Президиум Центрального совета "Справедливой России"** выступил целое заявление о демонтаже плаката с Суворовым:

*"Делать себе имя за счёт великих имён, за счёт имени полководца, оособовдившего многие народы России от Османского ига, — это удел политических провокаторов. Они предательски, продажно подыерывают тем, кому сегодня тяжело видеть возрождающуюся, сильную Россию. Таких людей нет и не будет в Социалистической политической партии "Справедливая Россия — Патриоты — За правду!"*

На сегодняшний день статус господина Туркменова по отношению к партии не ясен, так как в новостях встречается информация как о его исключении из рядов партии, так и том, что он остался её членом, но будет подвергнут дисциплинарным взысканиям. Где-то и вовсе пишут о том, что в "Справедливой России" он никогда не состоял.

Как бы то ни было, молниеносная скорость реакции партии на поступок господина Туркменова свидетельствует о том, сколько наболевших точек за

тронула эта, казалось бы, локальная попытка отмены фигуры Суворова. Во-первых, реальный отказ принять прославленного полководца как защитника не одной нации, а целого государства — это жест в духе националистического популизма и следствие того, что оскорбившийся политик не знаком с историей собственной страны или рассматривает её в призме собственных интересов, идущих вразрез с интересами этой страны. Строго говоря, зацкленность господина Туркменова на Суворове выглядит странной, учитывая то, насколько давними узами связаны ногайцы с Россией. Ещё в XV веке Ногайская Орда, являвшаяся осколком Золотой Орды, не раз выступала союзником Московского государства. В 1480 году в Стоянии на реке Угре ногайцы приняли сторону союза Московского и Вологодского княжеств. Во времена же экспансии Османской империи, именно благодаря Суворову, ногайцы выжили как этнос: без подавления восстания в 1783 году и признания ногайских земель частью Российской империи Малую Ногайскую орду потоплила бы и ассимилировала Высокая Порта. Как известно, турецкая политика в отношении корённых наций подразумевает не сохранение, а поглощение, — националистическая прьть ногайских музры была бы пресечена саблями и мушкетерами имперских янычар. Если посчитать Адлера Туркменова выразителем мнения среднего ногайца, то выводы получаются неутешительные.

Во-вторых, та лёгкость, с которой власти Черкесска молча согласились снять плакат Суворова, напоминает о покорности властей США в отношении движения Black Lives Matter. В сегодняшней России ногайцы не являются хоть сколько-нибудь притесняемым народом. Прецедент с демонтажом плаката, в свою очередь, символизирует обратное: да, мы с трактовкой действий Суворова как "человека, который почти уничтожил ногайский народ" абсолютно согласны и потому плакат нужно снять. За этим, если спроецировать на эту ситуацию западный опыт, обязательно пойдут покаяния, причитания и вопли о том, что ногайцам досталась наихудшая доля. В Черкесске проживают не только ногайцы, но и русские, черкесы, абзаны, карачаевцы, армяне и др. Чувства вины местным властям на все народы не хватит, рано или поздно хрупкий баланс, выработавшийся десятилетиями осмотрительных действий, может быть нарушен. Тогда-то проецирование принципов американского BLM превратится в сепаратизм на Северном Кавказе, на чьи хребты уже давно, ничуть не стыдясь, вождельно взирают турки.

В-третьих, влияние фигур типа господина Туркменова на жизнь регионов важно правильно оценивать. Раньше фронда регулярно возникала в одном из центров — Москве или Петербурге — и представляла собой либо реальное неприятие конкретных государственных решений, либо осадок западной повестки. Теперь отказ от общегосударственной политики, от национальных связующих элементов стал приходиться с периферии. Федеральным властям нужно вовремя спохватиться, ведь слабость в решении проблем внутренней политики всегда ведёт к ослаблению государства в целом. А если вдруг одновременно найдётся свой Адлер Туркменов для каждой области, края, республики? Итогом станет попытка отмены самого Российского государства.

Наконец, не совсем понятны мотивы господина Туркменова. Его максимально протурецкое прочтение личности Суворова, отрицающее своей нарочитой националистичностью и оскорблённостью любой другой взгляд, походит на зарубежные упрямления в политической дестабилизации. Говорил ли Адлер Туркменов искренне или следовал чужьему-то наказу, не имеет решающего значения. Критично то, что подобные деятели появляются под эгидами своих партий всё чаще и становятся всё заметнее. Заявить о себе громким лозунгом, наветом, привлечь к себе внимание любой ценой — очень в духе новых оскорблённых, и здесь господин Туркменов своим поступком может породить нездоровую моду на кавказский BLM. Вот только прошедшие века преподают хороший урок: корыстная оскорблённость всегда изобличается. Шестерни истории перемалывали и не таких склопников.

Арсений ПАТОВ

## ТУРАН ПОДКРАЛСЯ НЕЗАМЕТНО

**В МИНУВШЕ ВЫХОДНЫЕ** президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган дал старт строительству канала "Стамбул", который соединит Мраморное и Чёрное моря и пройдёт параллельно проливу Босфор. Проектная длина канала — 45 километров, ширина — 275 метров, глубина — чуть менее 21 метра. Проект будет реализован за 6 лет, а его стоимость составит 15 млрд долларов, заявил Эрдоган на церемонии начала строительства. Проход по проливу будет платным.

Официально заявляется, что новый канал строится с целью разгрузить переполненный Босфор, не более. Однако существуют опасения, что на будущий пролив могут не распространяться положения Конвенции Монтрё о статусе турецких проливов Босфор и Дарданеллы, и транзит судов будет полностью под контролем турецкой стороны. Конвенция регулирует порядок прохода через проливы Босфор и Дарданеллы, и также устанавливает ограничения по общему тоннажу военных кораблей черноморских и нечерноморских государств, сроки пребывания в акватории Чёрного моря военных кораблей нечерноморских государств.

Очевидно, Эрдоган хочет, чтобы Турция не была зависимой от Конвенции Монтрё, и больше того — чтобы от Турции зависели многие другие. Контроль за проходом или непроходом иностранных кораблей — это сильно. В целом, размеров канала "Стамбул" вполне достаточно, чтобы прогнать по каналу как супертанкеры и гигантские контейнеровозы, так и атомные подводные лодки вместе с авианосцами. С этой точки зрения, завершение его строительства окажет прямое влияние на расклад сил в Чёрном море. Волнующий всех вопрос в связи с новым каналом заключается в том, сможет ли он обойти договор Монтрё, тем самым предоставив неограниченный доступ к Чёрному морю военно-морским силам нечерноморских стран. Но надо понимать, что уже сейчас Конвенция Монтрё не препятствует значимому военно-морскому присутствию под флагом НАТО в Чёрном море. Например, корабли Альянса в среднем в год используют менее 20% квоты, которую им позволяет Монтрё.

Кажется, что в настоящее время и проект канала, и пышная церемония закладки — это не более чем внутривполитический манёвр, и он вовсе не означает, что строительство действительно начинается. Сколько времени правит в Турции нынешняя власть, столько же она говорит про канал "Стамбул". На недавней конференции во Франции дивелоперы оценили реальную итоговую стоимость проекта в 65 млрд долларов, что на 50 млрд больше суммы, заявленной Эрдоганом. При этом, источники финансирования канала "Стамбул" пока неизвестны. Некоторые банки отказываются от проекта из-за того, что подписали поддерживаемые ООН принципы ответственного банковского дела, которые призывают подписавшие стороны избегать причинения вреда людям и планете (а строительство нового канала вызывает очень вредный для экологии). Турция обсуждает участие инвесторов из Китая и Катар. Появляются даже сообщения о покупке земли поблизости от канала Биллом Гейтсом. Возможно, именно пониманием показушничества Стамбула и объясняется спокойствие Москвы.

Однако, нельзя не видеть, что Турция сейчас проявляет невиданный активность. 14 июня на саммите НАТО в Брюсселе президент Эрдоган встретился с американским коллегой Джоозефом Байденом. Возможно, именно там Анкаре была дана карт-бланш на расширение своей сферы влияния. Сразу после саммита турецкий лидер отправился в город Шуши, контроль над которым в ноябре перешёл Азербайджану. Там, в ходе встречи президентов между двумя странами была подписана "Шу-

шинская" декларация о союзнических отношениях. Основные пункты:

1. Пусть и независимая, но скоординированная внешняя политика.
2. Коллективная безопасность, с формальной оговоркой по соответствию Уставу и решениям ООН. Если война объявлена одной из двух стран, она будет считаться объявленной обеим странам.
3. Тесное сотрудничество и взаимодействие между Вооружёнными силами двух стран.
4. Общее экономическое пространство — пусть и без перехода (пока) на единую валюту, однако, со свободным перемещением товаров. Иначе говоря, Таможенный союз Турция — Азербайджан.
5. Общее пространство перемещения рабочей силы — закладывается через переход на взаимные поездки по внутренним удостоверениям личности, а также через упрощение процедуры легализации граждан одной страны на территории другой страны.
6. Объединение усилий в сфере разработки новых технологий и обмен ноу-хау, включая оборонно-промышленный комплекс.
7. Скоординированная работа в сфере реализации региональных интеграционных проектов (Тюркский совет) и в осуществлении крупных региональных инфраструктурных проектов (логистика и энергетика).
8. Скоординированная и совместная работа в сфере мягкой силы в третьих странах — как на уровне соответствующих организаций, так и среди зарубежных диаспор Турции и Азербайджана (вряд ли стоит напоминать о том, в какой стране мира проживает крупнейшая азербайджанская диаспора и какое она имеет там административное и финансовое влияние).

Как следует из написанного, целью соглашения является объединение и процветание Тюркского мира. Разумеется, указывается, что этот документ не направлен против других стран. Причём, при отсутствии строгого определения на предмет того, что следует считать Тюркским миром, этим миром, чисто теоретически, становится любая страна и территория, где компактно или даже "распыленно", но достаточно многочисленно проживают этнические турки.

То есть, Турция и Азербайджан без всяких пышных слов заключили соглашение, очень похожее на договор о союзном государстве.

А ещё это означает, что на постсоветском пространстве появился новый влиятельный военно-политический игрок, ведь раньше Анкара могла действовать только в экономической и гуманитарной сферах. Военное укрепление Турции как страны НАТО в Азербайджане — подковёрное расширение Севератлантического альянса на постсоветском пространстве.

Нахождение российских миротворцев в Карабахе теперь, скорее всего, ограничится сроком действия трёхсторонних договорённостей. Можно ожидать вывода миротворческих сил и передачи остатков Нагорного Карабаха Азербайджану через четыре года.

Сделано всё было очень тонко, особенно со стороны Анкары. В ходе выступления по итогу подписания соглашения Эрдоган несколько раз сказал о роли России в регионе вообще и в решении Нагорно-Карабахского конфликта в частности. Разумеется, турецкая сторона не хочет, чтобы для российской стороны всё выглядело так, будто её вытесняют с постсоветского пространства.

С другой стороны, Турция пытается угодить и США, заявляя, что договорённости между Анкарой и Баку — это важный вклад в Трансатлантическую безопасность. Так Эрдоган хочет задобрить и НАТО, и США — мол, не только для себя работает на кавказском направлении.

После Шуминской декларации геополитическая ситуация на Кавказе существенно изменилась. Анкаре удалось ещё более укрепить авторитет в Азербайджане и создать предпосылки для развёртывания собственной военной базы в стране. Пока что единственное, что мешает Анкаре и Баку ускорить интеграцию, — географическое препятствие, которое хотят преодолеть "Зангеzurским коридором" по территории Армении. Это сулит большие политические и экономические выгоды. А на днях Министерство обороны Азербайджана сообщило о трёхсторонних учениях подразделений спецназа совместно с Турцией и Пакистаном в сентябре. Опираясь на контакты с Исламабадом, Турция попробует закрепиться и в Афганистане. Уже вовсю говорят о возможной турецкой операции в Афганистане. В начале июня стало известно, что Турция предложила взять на себя обеспечение безопасности аэропорта Кабула после ухода США и НАТО из Афганистана. Министр обороны Турции Хулуси Акар в интервью турецким СМИ заявил, что Анкара будет готова остаться в Афганистане. На данный момент в Афганистане находится около 500 турецких военных, что достаточно для охраны воздушной гавани.

Тем временем Реджеп Тайип Эрдоган пользуется огромной популярностью в пакистанских соцсетях. Пакистанцы в восторге от его успехов в Нагорном Карабахе и верят, что он сможет решить и проблему Кашмира. Багья была запущена "утка" о десантировании азербайджанско-турецких войск на территорию Кашмира. Укрепление оси Турция — Пакистан и формирование нового союза идут быстрыми темпами. Анкара формирует вполне себе действенный союз из родственных по языку или религии государств.

Сторонников пантюркизма с странах Центральной Азии всё больше, и это не только жители аулов. Учитывая, что в каждой тюркоязычной республике ежегодно появляются тысячи выпускников турецких ВУЗов, идеи пантюркизма закрепляются у людей, интегрированных во власть. Прямо сейчас Турция заходит в традиционные российские сферы влияния. Анкара будет и дальше усиливать военное присутствие в том числе и в Средней Азии. Амбиции Турции распространяются на всю территорию бывшей Османской империи. Вопрос, будет ли Москва что-то делать для сдерживания расширения турецкого влияния?

*"У турок на вооружении не только идеология пантюркизма, а намного более широкий инструментарий идеологов. Для тюркских стран — это пантюркизм, для мусульманских — политический ислам в союзе с другими его столпами. Для тех, кто холоден к этим двум течениям, готовят совместные экономические проекты, ищут положительные исторические примеры взаимодействия с тюрками, заключают военно-политические союзы. Чтобы быть причастным к Великому Турану, не обязательно быть тюрком, можно быть просто партнёром", — пишет "Русский ориенталист".*

**Военокор Юрий Котенок:** "Канал "Стамбул" необходим Турции для переброски военных сил из Средиземного моря и обратно при конфликтах с Грецией, Россией, Грузией. Конфликты Турцией запланированы, но отложены, т.к. не созданы окончательные условия для победы в них.

"Великий Туран" Эрдоган планирует создать за счёт РФ и против РФ. Он не будет продавать идею в арабские страны или Иран. Движение — через Кавказ в Среднюю Азию, Крым, на Украину, на русские территории, где проживают и тюркоязычные народы. Часть Европы Эрдоган потом пристегнёт к "Великому Турану".

Закавказье Турция закрепил за собой. "Робкие арузины" отдала Аджарию туркам. Судьбы Грузии и Армении решаются не в Тбилиси и Ереване. Баку и Анкара готовы окончательно разрубить "Закавказский узел". Ждут международное кризиса, когда США, ЕС, РФ, КНР будут заняты более важными делами.

Усиление военной машины Азербайджану требуется не только для противостояния с Арменией. Впереди — борьба за каспийскую нефть и влияние в Средней Азии. Турция работает через Азербайджан.

Эрдоган/Алиев — целестремлённые деятели, их планы рассчитаны на долгую цару. "Великий Туран" возможен только на развалах России. К Эрдогану/Алиеву претензий нет. Они ведут обычную военно-политическую борьбу, которой занимались и до них многие державы во все века. Вопрос в ином: "Есть ли у России стратегия, желание и нормальный инстинкт самосохранения, с учётом вызова "Великого Турана"?"



Эскадренный миноносец Королевского военно-морского флота Великобритании Defender проходит Босфор

Анна СКОК