

АМЕРИКА В ШТО ПОРЕ

ГРЯДУЩИЕ ВЫБОРЫ В США МОГУТ СПРОВОЦИРОВАТЬ ГРАЖДАНСКИЙ КОНФЛИКТ

На вопросы "ЗАВТРА" отвечает профессор права Александр ДОМРИН.

"ЗАВТРА". Выборы президента США 1876 г. пока ещё считаются самыми грязными за всю историю. Дело в том, что это было время, когда гражданская война между Севером и Югом ещё была свежа в памяти, а действующим президентом страны был Улисс Грант — бывший северный генерал, солдафон и не самый приятный человек, если верить людям, общавшимся с ним. На выборах же победил Сэм Тилден — сторонник южного курса, за которого проголосовала в полном составе вся территория бывшей Конфедерации. Грант такого допустить не мог, в связи с чем в ряд южных штатов были введены войска и был назначен "правильный" пересчёт голосов, в результате которого — вот сюрприз! — победителем был объявлен соперник Тилдена и соратник Гранта Резерфорд Хейз, в итоге и въехавший в Белый дом. Тем выборам осталось считаться самыми грязными ровно до 3 ноября этого года, когда в схватке за президентский пост сойдутся демократ Джо Байден и действующий президент Дональд Трамп. Александр Николаевич, какова вероятность электорального тупика и кризиса власти в Америке после выборов?

Александр ДОМРИН. Сегодняшняя ситуация в Америке ненамного лучше ситуации времён Резерфорда Хейза и Улисса Гранта. Старое противостояние продолжается, разве что партии поменялись местами — вплоть до середины XIX века именно республиканцы были наиболее прогрессивны во взглядах и выступали борцами за гражданские права, в то время как демократы и сами владели рабами, и активно лоббировали интересы других рабовладельцев. Достаточно вспомнить редко упоминаемый американскими либералами факт того, что освободивший негров Абрахам Линкольн был основателем Республиканской партии, а Мартин Лютер Кинг — ключевая фигура движения против сегрегации — активным членом этой партии.

На сегодняшний же день из-за отмены второго тура дебатов мы можем делать выводы лишь по первому их туру, который многие в Штатах назвали "невозможным к просмотру". Одним мой знакомый даже сказал, что на этих дебатах особенно видна разница между демократами и республиканцами, вернее, её отсутствие, — это всего лишь "Партия войны 1" и "Партия войны 2". В принципе так и есть, но нужно заметить, что в отличие от предыдущих шести президентов Трамп не начал никакой новой войны, а лишь пытался разобраться с "достижениями" предшественников. Что же касается самих дебатов, они показались мне интересными с точки зрения анализа происходящего в президентской гонке.

3 ноября состоятся выборы, и если предположить, что это будут выборы нормальные и вполне типичные (каковыми они едва ли станут), то у нас есть несколько ключевых дат. Во-первых, это, конечно, сам день выборов — согласно федеральному закону это вторник после первого понедельника ноября года, кратного четырём. Во-вторых, заседание Коллегии выборщиков. В США нет прямых выборов, из-за чего голоса в каждом конкретном штате определяют либо то, как будут голосовать выборщики от этого штата. Всего есть 538 выборщиков, для победы кандидату нужно заручиться поддержкой 270 из них. При этом количество выборщиков от каждого штата зависит от его населения — так, от самого густонаселённого штата, Калифорнии голосуют 55 выборщиков, а от наименее населённого, Вайоминга, голосуют всего трое. Так вот Коллегия выборщиков (где выборщики, кстати, могут голосовать вопреки решению избирателей своего штата) будет заседать 14 декабря. После этого следующей ключевой датой должно стать первое заседание Конгресса, избранного одновременно с президентом, назначенное на 6 января. Наконец, окончательная точка любой президентской гонки — инаугурация президента 20 января. Все эти даты, повторюсь, опираются лишь на привычный порядок процедуры выборов, которому в этом году предстоит быть нарушенным. Хиллари Клинтон заранее сказала, что ни в коем случае нельзя уступать Белый дом республиканцам, тем более такой "марионетке Кремля", как Трамп.

"ЗАВТРА". "Щенку Путина", как назвал его Байден.

Александр ДОМРИН. Да. Байден оговорился и вместо puppet ("марионетка") сказал puppy ("щенок"). Сам же Трамп, отвечая на последний вопрос крайне предвзятого модератора дебатов Криса Уоллеса о действиях в случае поражения, сказал, что в случае оснований полагать эти выборы сфальсифицированными будет призывать к тщательному расследованию фактов фальсификаций.

фикаций. А предпосылки для фальсификаций есть, да ещё какие. В связи с ними важно понимать то, что Трамп — не Геннадий Зюганов, у которого после выборов президента России в 1996 г. были все основания требовать доказательства победы Ельцина. Трампу терять нечего, поэтому в случае фальсификаций он будет требовать провести рассмотрение голосования и подсчёта голосов.

Главная предпосылка для фальсификаций — сам метод проведения голосования. Большинство американцев всегда голосовали лично, и эти выборы не станут исключением. Но из-за пандемии COVID-19 и из-за страшного урона, который пандемия нанесла Америке, в этом году число желающих проголосовать дистанционно высоко как никогда. Дистанционное голосование осуществляется по почте, и обычно по почте голосуют военнослужащие. Кстати, президент Трамп на дебатах привёл случай, когда в мусорной корзине на одной из американских военных баз были найдены разорванные бюллетени, которые должны были быть отправлены по почте. Само собой, все они имели отметку напротив имени Трампа. Ещё один интересный нюанс, связанный с почтовым голосованием: оно ведётся продолжительное время, сбор бюллетеней тоже идёт задолго до выборов, но начинать подсчитывать эти голоса можно только после 3 ноября, чтобы заранее никто не знал, на чей стороне преимущество.

Каждый, кто в США снимает дом или квартиру, постоянно получает огромное количество почты. Периодические издания, реклама, счета — всё это доставляется на адрес главным образом из-за того, что до ныне живущих в этом помещении людей в нём жило множество таких же съёмщиков. Среди этих куч спама приходят и бюллетени, причём часто рассчитанные на бывших жителей квартиры или дома. Все эти бюллетени недобросовестный гражданин, заинтересованный в определённом исходе выборов, может заполнить по своему усмотрению, запечатать в конверт и отправить в центр подсчёта голосов. В центрах подсчёта прекрасно знают об этой особенности почтового голосования, что позволяет их сотрудникам самим вбрасывать бюллетени с "правильно" поставленными галочками или поступать так, как поступили на американской военной базе, о которой я упоминал.

"ЗАВТРА". Было дело: на промежуточных выборах в Конгресс в 2018 г. в Филадельфии кому-то прислали сразу шесть бюллетеней, а кому-то — избирательный документ на имя мёртвой кошки, когда-то жившей в этом доме. Но в 2018 г. не было пандемии и не было огромного процента желающих голосовать дистанционно — согласно опросам на нынешних выборах по почте голосуют 4 из 10 американцев. Можно ли ждать возрастания градуса фальсификаций по всей стране?

Александр ДОМРИН. Да, почтовое голосование открывает широчайший простор для фальсификаций. Но даже если не учитывать это, то нужно помнить, что в Америке нет внутренних паспортов, а во многих штатах при личном голосовании вообще никак не требуют подтвердить своё гражданство. Америка в этом смысле остаётся страной непуганых идиотов, что открывает огромные возможности для фальсификаций, среди которых есть хорошо знакомые нам карусели. Соединённым Штатам вернулись бумерангом те технологии, которым учили американские "специалисты" Ельцина в 1996 г. (об этой "учёбе", кстати, однажды было гордо написано на обложке журнала Time).

Итак, говоря о конкретных действиях в этом году, 3 ноября состоится голосование, и уже 4 ноября мы будем совершенно точно знать, кто победил в традиционном, личном голосовании. В течение примерно недели мы будем ждать результатов почтового голосования. Представьте себе ситуацию: 3 ноября проходят выборы, 4 ноября мы узнаём, что победил Трамп, а когда конверты распечатывают, оказывается, что перевес у Байдена...

"ЗАВТРА". Судя по опросу ABC и Washington Post (крайне предвзятых СМИ), около 70% голосующих по почте проголосуют за Байдена, в то время как результат Трампа в личном голосовании составит что-то около 60%.

Александр ДОМРИН. Верно, и вопрос состоит в том, как к этому относиться Трампу и как при этом сохранять видимость демократии.

"ЗАВТРА". Получается, что обе стороны имеют совершенно легитимные основания признать выборы несостоявшимися — Трамп ощущает серьёзную и небезосновательную опасность почтового голосования, а во время как демократы и вся медиаверхушка Америки в случае победы Трампа опять заведёт старую песню про русских хакеров. Кто должен разрешить этот тупик?

Александр ДОМРИН. Это очень сложный вопрос, хотя ответ на него и прописан в законодательстве. Согласно ему легислатуры, то есть законодательные собрания штатов, сами могут назначать своих выборщиков в коллегию, заседающую 14 декабря. Но законодательство можно трактовать по-всякому, что приводит подобное развитие событий к логичному исходу — битве юристов. Взаимные судебные иски и требования пересчёта голосов будут подаваться десятками в каждом штате.

Помимо этого, существует такое ключевое понятие, как swing states — "колеблющиеся штаты". К примеру, за свою кампанию 2016 года Трамп ни разу не приехал в Калифорнию — в самом деле, зачем тратить время, силы и деньги на штат, который не проголосует за тебя ни в коем случае: ведь позиции демократов в Калифорнии сильны как нигде. Именно из этого исходит особенно острая борьба, ведущаяся за колеблющиеся штаты. До последнего дня кампании 2016-го Трамп находился и агитировал в Мичигане, что позволило республиканцам выиграть в этом штате впервые едва ли не с 1992 года. Мичиган, Флорида, Пенсильвания (о городе которой, Филадельфии, уже упоминалось в связи с фальсификациями), Джорджия и ряд других — в этих штатах за победу в голосовании и в судебно-законодательных баталиях развернётся самое яростное противостояние. Говоря про легислатуры и вообще аппарат власти, нужно вспомнить, что из девяти колеблющихся штатов восемь находятся под контролем республиканцев. Тем не менее это никак не гарантирует отсутствия проблем в связи с непосредственным подсчётом голосов.

Неспособность целой страны принять решение приводит нас к ситуации, когда ни Трамп, ни Байден не получает необходимых для победы 270 голосов выборщиков. В этом случае закон предусматривает принятие решения Конгрессом.

"ЗАВТРА". Но ведь Конгресс выбирают в тот же самый день, что и президента...

Александр ДОМРИН. Да, но на выборах Конгресса действуют несколько иные мотивы. Гражданин голосует за своего конгрессмена исходя из своих не глобальных, но местных, почти что частных интересов, потому что Конгресс не обладает такой властью, как президент. Система разделения властей предполагает, что сфера ответственности Конгресса — это законотворчество и то, что называется на американском политическом жаргоне "сила кошелька" — возможность блокировать решения, не соответствующие финансовым интересам и способностям государства. Так было, к примеру, со знаменитой стеной Трампа, на которую Конгресс так и не дал денег. Словом, участие Конгресса в разрешении выборного тупика самое что ни на есть прямое. Согласно Конституции, если в результате выборов большинство голосов выборщиков не получает ни один из кандидатов, избранием президента США занимается именно Конгресс, причём у каждого штата имеется один голос. Таким образом, для победы нужно набрать как минимум 26 голосов. На данный момент ровно 26 штатов являются республиканскими, 23 штата поддерживают демократов и один (по-моему, Вермонт) завис в непонятном состоянии.

"ЗАВТРА". Вы упомянули о том, что после подсчёта голосов борьба будет вестись в суде с помощью огромного количества исков. В случае недовольства одной из сторон решением суда дело отправляется на апелляцию в высший апелляционный суд. Таким темпом эти дела (ведь примирительного вердикта в подобном процессе быть не может) неизбежно отправляются выше и выше по лестнице судебных инстанций, пока не попадают на наивысшую из них — Верховный суд США. В связи с этим нужно вспомнить, что как раз недавно умерла одна из девяти назначаемых пожизненно верховных судей — Рут Гинсбург, убеждённая либералка и прогрессистка. За оставшееся до выборов время Трамп, на которого и так свалились коронавирус, должен назначить Эми Барретт — судью консервативных взглядов. Если предположить, что у него получится, какую роль будет играть Верховный суд в разрешении описанного тупика?

Александр ДОМРИН. Действительно, выше Верховного суда в США судебных инстанций нет. Это не Европа или Россия, где выше Конституционного суда стоит какой-то непонятный и далёкий Европейский суд по правам человека. В Америке ситуация такого добровольного ограничения суверенитета просто нелепissima. Верховный суд — это ключевой орган третьей из независимых ветвей власти, что делает его роль исключительно важной. Именно слово Верховного суда является решающим в ходе, скажем, процесса импичмента президента. Также нельзя забывать о прецедентном характере американского права, то есть все решения высшей судеб-



Мать семерых детей Эми Кони Барретт выдвинута президентом Трампом на должность судьи Верховного Суда США. В её руках — судьба Америки.

ной инстанцией автоматически распространяются на аналогичные случаи в любом суде страны.

Для примера можно вспомнить историческую победу американских либералов — дело Роу против Уэйда, когда Верховный суд установил легальность абортон на ранних стадиях беременности по желанию женщины. В недавней истории были случаи, когда Верховный суд участвовал в разрешении спорных ситуаций на выборах — так, в 2000 г. этот орган сыграл свою роль в признании спорной победы Буша легитимной. Спустя какое-то время после хаоса с пересчётом голосов во Флориде, с постоянными взаимными обвинениями именно Верховный суд сказал, что президент — Буш. Сейчас в Верховном суде существует перевес в пользу консерваторов — Трамп за четыре года своего срока назначил уже двух судей и вот-вот назначит третью. Этим и обусловлено желание либеральных лидеров любыми средствами помешать утверждению Барретт — в ход идут не только газетно-телевизионные атаки, но и уже привычные для Америки митинги, плавное претекающие в беспорядки в Вашингтоне. О явных политических предпочтениях Эми Барретт ничего доподлинно неизвестно, но по идеологическим взглядам она консервативна. А уж если учесть истерику, которая поднялась по этому поводу в либеральных американских СМИ, то можно сказать, что Трамп всерьёз настроен провести слушания и утвердить её кандидатуру в верном президенту Сенате в кратчайшие сроки. Не будет долгих разбирательств, как это было с назначением в Верховный суд судьи Кавано, когда вся либеральная публика обвинила Кавано в изнасилованиях 35-летней давности, достав откуда-то "пострадавшую", путавшуюся в показаниях и открыто главшую. То есть можно с уверенностью сказать, что Верховный суд, за которым в случае электорального тупика будет последнее слово, лоялен Трампу. Но самое интересное определённо начнётся после 3 ноября.

"ЗАВТРА". В завершение хотелось бы спросить, каковы перспективы (если они вообще есть) повторения истории 1876 г., то есть разрубания гордиева узла выборных противоречий военной силой. Этой весной Байден прямым текстом, со свойственной ему прямолинейностью, сказал, что со времён его вице-президентства у него остались друзья в Пентагоне, которые в случае чего помогут выкурить Трампа из Белого дома. На это интересное образное накладываются недавние конфликты президента и руководства военного ведомства.

Александр ДОМРИН. Нынешние выборы совершенно особенные, поэтому сравнения с предыдущими электоральными циклами не совсем уместны. Тем не менее, нужно понимать, что этот вопрос, выходя за рамки формального законодательства, входит в область обсуждения деятельности так называемого глубинного государства. С этим неизбежаемым правительством, с этим washingtonским болотом Трамп пообещал бороться ещё в самом начале своего срока, но оно всё ещё живёт и здравствует. Российский министр иностранных дел Лавров как-то совершенно справедливо заметил, что неспособность Трампа восстановить добрые отношения с Россией — не его вина, а его беда.

Множество сотрудников административного аппарата, в ключевых ведомствах, даже непосредственно в Белом доме являются врагами Трампа: подтверждение тому — многочисленные сливы информации и постоянная кадровая чехарда вокруг президента. В этом смысле признание Байдена о контактах в Пентагоне очень показательно — это едва ли не прямое признание готовности к совершению военного переворота. Это очень иронично перекликается с минувшими первыми (и пока единственными) президентскими дебатами, когда Трамп спросил своего оппонента, почему тот не сделал ничего для прекращения летних погромов на улицах американских городов, почему не снял трубку и не позвонил мэрам бунтующих городов (среди которых почти все были демократами). На самом деле причина ясна — демократы ждут поддержки от своего радикального левого крыла, поэтому никакого осуждения погромов от них не исходило и не исходит, а дикие бунты, выжигавшие кварталы, оккупировавшие районы и уничтожавшие сотни и тысячи предприятий, называемые ими "мирными протестами", Байден на вопрос президента ответил, что ничего не мог сделать — он же частное лицо, не имеющее никакой власти.

"ЗАВТРА". При этом на тех же дебатах сам себя он объявил ни много ни мало всей Демократической партией.

Александр ДОМРИН. Да, он одновременно величает себя частным лицом, но при этом является кандидатом, которого выдвинула целая партия. Так что причина молчания в адрес погромщиков — вовсе не отсутствие власти. У частных лиц не бывает лояльных контактов в военном министерстве и в разведсообществе. Эти контакты призваны противостоять действующему президенту.

В связи с вопросами о фальсификациях президентских выборов в США я всё время вспоминаю Чикаго. В этом городе, как и по всей стране, на выборах 1960 года победил Джон Кеннеди — молодой, красивый и всенародно любимый президент, убитый в самом расцвете сил. Но если присмотреться поближе, то победа во многих крупных мегаполисах была, в частности, в Чикаго, добыта при помощи ирландской и итальянской мафий, а также при активном содействии городских властей. В 1960 г. за Кеннеди голосовали даже мёртвые души. Целье кладбища буквально отдавали голоса в пользу Джона. Существует множество вариантов того, почему Кеннеди закончил свою карьеру так резко, — разумеется, никто не верит в официальную версию. Я же считаю, что причина — в недовольстве мафии тем, как их ставленный повёл себя на посту президента. Кеннеди начал плотно заниматься делами мафии, а после и вовсе назначил своего брата Роберта Кеннеди генеральным прокурором. Кстати, Роберт вскоре тоже оказался убит якобы стрелком-одиночкой — странное совпадение, не правда ли?

История семьи Кеннеди и фальсификаций в Чикаго — лишь иллюстрация того, что американский избирательный процесс, несмотря на чёткую регламентированность всех аспектов и два с лишним века постоянной практики, является неотлаженным и ненадёжно работающим механизмом. Груз критических ошибок, которые накопила в себе американская политическая система, и беспрецедентная поляризация общества указывают на то, что именно этой осенью данный механизм даст сбой.

Беседовал Илья ТИТОВ

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ГОНКА НА ЛАФЕТАХ

Золотой век супердержавы уже позади

этим политическими лидерами — не будет. Можно сказать, что Байден всего лишь перепевает, а сам Трамп повторяет Трампа четырёхлетней давности, с его MAGA, "Make America Great Again!" ("Сделаем Америку снова великой!").

Сейчас весьма распространено мнение о том, что исход "битвы Донни с Джо", этой "президентской гонки на лафетах", будет иметь судьбоносное для Соединённых Штатов и для всего мира значение. Такая оценка, несомненно, справедлива — но эта "судьбоносность" касается лишь того, как будет разваливаться современная американская государственность: быстро или медленно, с "большой войной" (против Ирана, Китая, России, etc.) или без неё. В том же, что она развалится, сомнений практически не остаётся — это вопрос уже не "если", а "когда". Сама ожесточённость идущей с ноября 2016 года "холодной гражданской войны" в США показывает, что обе стороны этого политического конфликта озабочены не столько сохранением, укреплением и развитием американского государства, сколько контролем за активами на его территории. Собственно, Байден и занимался этим практически всю свою политическую карьеру, в 1973–2009 гг. будучи сенатором от "офшорного" штата Делавэр, а в 2009–2017 гг. — вице-президентом США.

Решение Комиссии по президентским дебатам (CPD) отметить второй тур предвыборных дебатов между Трампом и Байденом, который должен был пройти 15 октября в Майами (штат Флорида), — явный подарок демократам.

Официально это решение мотивировалось тем, что: а) после первого тура этих дебатов Трамп переболел коронавирусной инфекцией; б) отказывается провести второй тур в режиме онлайн; в) тем самым подвергает окружающих лишнему риску заражения COVID-19, на что CPD не считает нужным идти...

Наверное, здесь следует напомнить, что в первом туре Джо-зеф Байден был чрезвычайно бодрым и адекватным по сравнению с самим собой "обычного" образца. Многие наблюдатели связали эту удивительную трансформацию с медикаментозным стимулированием. Замеченный на предплечье официального кандидата Демпартии типичный след от катетера и тот факт, что после дебатов Байден "взял паузу" длительностью около недели, — только подогревали эту версию. Тем более, что, вновь появившись на публике, "сонный Джо" продемонстрировал фирменную дезориентацию в пространстве и времени, сообщив, что он, как гордый демократ, баллотировался в Сенат, и так далее.

При организации второго тура дебатов в режиме онлайн Байдена опять могли подключить к животиворящему катетеру — и уже по-серьёзному, в стационарных условиях специально подготовленной студии. Видимо, поэтому Трамп и требовал второго тура "лицом к лицу", но фактор коронавируса помог "синим", то есть демократам, этого не допустить, да ещё и "сохранить лицо" своему кандидату. Скорее всего, та же история может повториться и с третьим туром дебатов, который планировался на 22 октября в Нэшвилле (штат Теннесси). Таким образом, весьма неприятная для демократов и "глубинного государства" проблема способности выдвинутого ими претендента адекватно исполнять обязанности главы Соединённых Штатов вообще выводится за кадр нынешней президентской гонки.

Не исключено, что, в конце концов, с развитием информационных и прочих технологичных виртуальные избиратели будут отдавать виртуальные голоса за виртуальных кандидатов, выбирая, скажем, между "синим" Суперменом и "красным" Капитаном Америкой, а промежуточным этапом станут голограммы-аватары реальных политиков, выступающие одновременно сразу в нескольких местах...

Впрочем, до этого, будем надеяться, пока далеко, и речь идёт о более-менее живых людях. А у них, помимо прочего, обычно имеются родственники, включая детей. У Джо-зефа Байдена сейчас их осталось двое: дочь Эшли Блейзер (1981) от второго брака и сын Роберт Хантер (1970) от первого. Эшли вообще предпочитает "не светиться", вроде бы оставив за бортом своей нынешней семейной жизни и работы (социолог) свойственную ей в молодости склонность к мелкому криминалу и наркотикам. А вот с Хантером всё намного сложнее. Тема его работы в совете директоров украинской газодобывающей компании Burisma Holdings олигарха Николая Злочевского, где сын вице-президента США получал около 600 тыс. долл. в год, уже давно была "забита" республиканцами как потенциально коррупционная и тем самым бросающая тень на его отца. Как заявлял сегодня на "незалежной", за 2014–2016 гг., то есть под фактическим руководством Джо-зефа Байдена, было вывезено из этой страны в США около 15 млрд. долл. Деньги, заработанные там Хантером, наверное, вообще никого бы сейчас не интересовали. Так — мелочь и дело давнее. Но Байден включился в борьбу за президентский пост — и "дело Burisma" заиграло другими красками. Тем более, что ранее Байден уже неоднократно (и так, что это все запомнили) заявлял о полной непричастности к украинскому бизнесу своего сына.

По-видимому, эта история не отразилась на рейтинге кандидата от демократов, так как результаты социологических опросов, вроде бы, свидетельствуют в его пользу, но вот насколько они адекватны — большой вопрос. Ведь четыре года назад те же самые опросы давали безусловное лидерство Хиллари Клинтон, и она действительно получила почти на 3 млн. голосов избирателей больше, чем Дональд Трамп. Но в коллегии выборщиков от штатов уступила республиканскому кандидату со счётом 227:304. Сегодня США ещё более хаотичны и расколоты, чем осенью 2016-го. И в этих условиях традиционные механизмы "американской демократии" теряют эффективность, вплоть до полной неработоспособности. Что мы сегодня и можем наблюдать в ходе президентской гонки Дональда Трампа и Джо-зефа Байдена.

Александр МАСЛОВ

Главный редактор
Александр ПРОХАНОВ

Газета "ЗАВТРА" зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-22122 от 24 октября 2005 года. Учредитель и издатель — ООО "Редакция газеты-еженедельника "Завтра" (119146, г.Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII).

Тел. редакции: (916) 502-49-86.

Тираж 23 700

Заказ № 5273-2020

Дата выхода в свет — 21.10.2020 г. Подписано в печать 20.10.2020 г. в 15.00, по графику — в 15.00

Адрес редакции: 119146, г. Москва, Фрунзенская наб., 18, пом. VII.

E-mail: zavtra@zavtra.ru Электронная версия: <http://zavtra.ru/>

Служба распространения: (499) 246-88-52 (т./ф.). Служба рекламы: (903) 131-53-97.

Отпечатано в АО "Красная Звезда" (125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 38, тел.: (495) 941-32-09, (495) 941-34-72, (495) 941-31-62, <http://www.redstarprint.ru>, e-mail: kr_zvezda@mail.ru).