

ПРЕДНАМЕРЕННОЕ УБИЙСТВО КОМУ И ЗАЧЕМ ПОНАДОБИЛСЯ КРАХ СССР?

ОЧЕРЕДНАЯ ГОДОВЩИНА Великой Победы 1945 года вновь заставляет задуматься о причинах краха СССР. Как могло случиться, что не было ни "голода", ни "мора", ни "нашествия иноплемennных", а сверхдержава, по историче-ским меркам — совсем недавно победившая в величайшей войне, обрушилась, словно картонный домик?

В условиях, когда США даже не считают нужным скрывать своего намерения, опираясь на потенциал пятой колонны, добиться краха уже и Российской Федерации (операция "Троян-ский конь"), вопрос о природе той геополитической ката-строфы становится для нас не столько историческим, сколько политическим. Важным не только для понимания прошлого России, но и ее возможного будущего.

Конечно, все последние десятилетия пропаганда неу-станно твердит нам о том, что распад СССР был неизбежен в силу совершенно объективных, "несовместимых с жизнью" родовых свойств советского государства. Их перечень всем нам хорошо известен. Это и деление страны на союзные ре-спублики, имеющие право выхода, и монополизм одной поли-тической партии, и (куда же без нее?) неэффективная по своей природе социалистическая экономика. При наличии в фундаменте государства таких многочисленных "мин замед-ленного действия" Советский Союз якобы просто не мог не "взорваться".

Соответственно, коли крах был объективно неизбежен, то, во-первых, виновных в разрушении государства искать нет нужды. А, во-вторых, Российской Федерации судьба СССР не грозит "по определению". Нет в современной России ни союз-ных республик, ни монополии одной партии (все партии чисто "бутафорские"), ни, главное, плановой социалистической эконо-мики. Поэтому спите спокойно товарищи, то бишь господа. Про роль пятой колонны в разрушении СССР и тем более про её деятельность в современной России пусть рассуждают по-мешанные на конспирологии маргиналы.

Однако все эти "убедительные" доказательства "обречён-ности" СССР относятся к якобы фатальным недостаткам по-литических и экономических форм, реальное содержание ко-торых может быть самым различным. Поэтому попробуем разобраться по порядку.

СОЮЗНЫЕ РЕСПУБЛИКИ

О том, что Ленин, отвергнув сталинский план автономиза-ции и разделив государство на союзные республики, обрек СССР на неизбежный распад, сказано и написано столько, что уже многим это воспринимается как само собой разуме-ющаяся истина. Только давайте не забывать того, что страна делилась на союзные республики и до Горбачёва, но никакие центробежных тенденций при этом днём с огнем было не найти. В Российской же империи и вовсе союзных республик не было, а империя рухнула.

Одним из вариантов версии о союзных республиках как ми-нах замедленного действия являются утверждения о том, что дело не в форме национально-государственного устройства СССР, а в самой многонациональности России. В последнее время и патентованные либералы, и записные "русские нацио-налисты" с завидным единодушием стараются открыть народу глаза на "ахиллесову пяту" Российского государства — его эт-ническое и религиозное разнообразие (кстати, неотделимое от его территориальной огромности). Как с такой родовой тра-вой, горестно вздыхают они, не развалиться?

Надо признать, отклик подобные идеи имеют немалый. Но и здесь полезно не забывать того, что Россия является много-национальной и многоконфессиональной страной как мини-мум с середины XVI века, если не считать многонациональ-ной и многоконфессиональной Русь времён Владимира Святого и Ярослава Мудрого. А распалась Россия, как уве-ряют, из-за этой многонациональности, дважды в XX веке. Какая-то странная ахиллесева пята получается? Здесь ахилл-есева, а здесь совсем и не пята вовсе...

Да, были в Российской империи крайне редкие националь-ные восстания, но они шли в одном ряду с прочими народ-ными восстаниями, кои характерны для истории всех стран мира. Но при СССР и их не было. Сепаратисты были, факт, но, во-первых, где их нет, особенно когда в их существовании заинтересованы столь мощные внешние силы? Во-вторых, ни басмачи, ни "песные братья", ни бандеровцы, ни все им по-добные никогда не являлись серьёзным вызовом безопаснос-ти советского государства. Проблемы создавали, порой се-рьёзные те же басмачи — это верно, но записывать их всех вместе взятых в разряд угроз самому существованию СССР нет никаких оснований.

МОНОПОЛИЗМ ОДНОЙ ПАРТИИ

Со времён Горбачёва официальная и якобы оппозицион-ная ей либеральная пропаганда убеждают нас в том, что мо-нополия КПСС на власть была чуть ли не главным изъяном советского государства. Соответственно, отмену на мартов-ском Съезде народных депутатов СССР пресловутой 6-й ста-тьи Конституции о "руководящей и направляющей" роли КПСС полагается считать триумфом борцов за "светлое буду-щее" России.

Только совершенно не понятно, почему монополия на власть одной политической силы априори объявляется пагуб-ным явлением для государства. Ни история, причём мировая, ни современная практика этого не подтверждают.

Французы едва ли посягают голову пеплом от того, что на протяжении многих веков монополия на высшую власть в их стране принадлежала Капетингам. Нет никаких оснований и нам, русским, горестно сожалеть о почти четирёхвековой мо-нополизации власти на Москве потомками Александра Невского.

В Советском Союзе монополия Коммунистической партии не помешала победе в самой страшной за всю историю Рос-сии войне — Великой Отечественной. Не помешала она и пре-вращению СССР в сверхдержаву, и связанным с этим колос-сальным достижениям Советского Союза в области науки, техники и просвещения в 1950-70-е гг. Но та же монополия КПСС на власть никак не помешала и краху Советского Союза (в момент отмены 6-й статьи страна уже летела в пропасть).

В Японии Либерально-демократическая партия имела мо-нополию на власть в течение 38 лет (1955—1993 гг.), на кото-рые пришёлся невиданный взлёт японского государства. В настоящее время Китай при очевидной монополии компартии превратился во вторую по экономической мощи державу и явно нацелен на достижение статуса сверхдержавы.

Вместе с тем и прошлое, и настоящее дают немало при-меров фантастических успехов государств, в которых никогда не было монополии одной политической силы. В первую оче-редь это, конечно же, США. Хотя, всё зависит от того, что считать "политической силой". Монополизацию власти в США крупным капиталом отрицать глупо.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА

Пустые полки магазинов в конце правления Горбачёва, каза-лось бы, являются лучшим доказательством неэффективности социалистической формы собственности, которая просто не могла не погубить СССР. Однако именно отсутствие в продаже самых простых товаров (даже водку и табак распределяли по карточкам) заставляет усомниться в том, что экономический кризис был обусловлен самой природой социалистической эконо-мики. Иначе придётся признать, что острая нехватка хлеба в Петрограде перед крахом Российской империи была след-ствием врождённой неэффективности капиталистической эконо-мики.

Нет смысла приводить цифры, подтверждающие эффектив-ность советской экономики, доказывать, что её катастрофиче-ское падение при Горбачёве в реальности было падением тем-пов развития экономики до каких-то там "жалких" 2,5% в год (ныне достижение подобных темпов возведено в ранг нацио-нального проекта). На одни цифры сразу же приведут другие цифры. Как известно, есть ложь, большая ложь и статистика, включая экономическую.

Поэтому ограничимся лишь несколькими очевидными и предельно красноречивыми фактами. При неэффективной со-циалистической форме собственности и порочной плановой системе управления экономика СССР всего через двадцать лет после разрушительной войны стала второй экономикой мира, а Советский Союз вышел в мировые лидеры научно-тех-нического прогресса. Этот факт отрицать смешно. Как смешно отрицать и то, что при эффективной рыночной экономике офи-циальная пропаганда через двадцать лет после краха СССР с помпой сообщила гражданам о том, что экономика страны на-конец превысила уровень 1990 года. Того самого года, который современниками воспринимался как год экономической ката-строфы. Кстати, в Советском Союзе свои экономические до-стижения всегда соизмеряли с 1913 годом — пиком экономи-ческого развития Российской империи. В современной Российской Федерации за точку отсчёта экономических дости-жений берут 1990 год, в который советская экономика оказа-лась на дне пропасти.

Или ещё один факт о социалистической экономике, "не спо-собной" ни на что, кроме добычи сырья и производства гапаш. В 2018 году с гордостью было объявлено о том, что российская промышленность смогла сделать почти невозможное — воссо-здать советские технологии тридцатилетней давности, необходи-мые для начала производства модернизированных стратеги-ческих бомбардировщиков Ту-160М2.

И последний факт: всё в том же "провальном" 1990 году ВВП СССР (по долларовому номиналу) почти в два раза превышал ВВП Китая, а РСФСР — был примерно равен ему. Ныне ВВП Китая по тому же показателю более чем в 8 раз превышает ВВП Российской Федерации. Объяснить же изначальной порочнос-тью социалистической формы собственности и плановой си-стемы управления экономикой явно не удастся.

Вместе с тем та же форма собственности и та же плановая система управления не помешали коллапсу советской эконо-мики всего за пять лет (1985—1990 гг.). К этому надо добавитъ, что мы знаем малое количество процветающих государств с капиталистической формой собственности и ещё большее ко-личество государств, прозябающих в крайней нищете при той же рыночной экономике.

НЕФТЯНАЯ "ИГЛА"

С экономикой связано и ещё одно объяснение краха Совет-ского Союза, якобы делающее бессмысленными любые разо-воры о пятой колонне. Оказывается, смертельный удар СССР нанесли американцы. Они (о, мудрейшие) смогли понять, что бюджет Советского Союза фатально зависит от цен на чёрное золото (от нефтяной "иглы"). После такого открытия было уже делом техники организовать резкое падение нефтяных цен в 1986 году. Таким образом, коварным американцам удалось без ядерной войны и каких-то там "пятых колонн" добиться ко-ллапса советской экономики, который стремительно перерос в социальный и политический. И СССР не стало.

Такая версия, с подачи Гайдара и его команды, прочно вошла в общественное сознание и до сих пор активно поддерживается либеральными агитпропом. Однако в ней есть одна очень серьёз-ная неувязочка. Экспорт нефти в середине 80-х давал в бюджет в среднем 10—12 миллиардов рублей при общей доходной его части в среднем в 360 миллиардов. При подобном соотношении двукратное падение цен на нефть было чувствительно, но не смертельно. Особенно с учётом того, что именно в эти годы на-чинаются масштабные поставки газа в Западную Европу.

Как видим, все давно набившие оскомину доказательства объективной неизбежности краха СССР не выдерживают ни ма-лейшей критики. А их почти монопольное присутствие в инфор-мационном поле и широкое внедрение в общественное созна-ние обеспечиваются исключительно мощью пропагандистской машины, практически полным контролем над СМИ со стороны тех сил, которые жизненно заинтересованы именно в такой трактовке истории падения Советского Союза.

УБИЙСТВО... ПРЕДНАМЕРЕННОЕ ИЛИ НЕТ?

Полагаю, что при рассмотрении вопроса о причинах "круп-нейшей геополитической катастрофы" давно пора обратить внимание на "человеческий фактор", как любил выразаться при Горбачёве. На устремления тех людей, которые в политиче-ской и экономической системе того времени занимали ключе-вые позиции.

Если у Советского Союза не было неизлечимых болезней, обрекавших его на летальный исход, то первопричину гибели государства надо искать не в болезни, а в качестве лечения. А вот здесь уже возможны два варианта: или врач был шарпа-тан и залечил пациента до смерти, или врач сознательно убил пациента.

Конечно, есть немало желающих списать развал государства на непрофессионализм Горбачёва. "Не по Сенке шапка", "ему бы комбайнером работать", "непродуманные реформы" и т.д. и т.п. Только, во-первых, в СССР была коллегияльная система управления, и никакой генсек ничего кардинального не мог сде-лать вопреки воле высшего звена управления государством. Во-вторых, высшее руководство СССР можно обвинять в чём угодно, кроме непрофессионализма. Практически за каждым из них, включая Горбачёва, в отличие от "эффективных менедже-ров" и "капитанов бизнеса" РФ, стоял колоссальный послужной список. В-третьих, и это самое главное, в недавно опубликован-ном интервью литовской газете "Lietuvos rytas" "наивный мечта-тель" открыто признал, что, начиная перестройку, он не сомне-вался в том, что она приведёт к отделению Прибалтики: "Только я всех просил не спешить".



Михаил Горбачев 9 мая 2019 года (трибуна на Красной площади)

Бред выжившего из ума старика или открытое признание того, что распад страны входил в задачи перестройки, а не был её случайным побочным результатом?

Обратимся к воспоминаниям Александра Яковлева, фактиче-ски второго человека, после Горбачёва, в руководстве СССР за-служенно носившего титул "архитектора перестройки": "Совет-ский тоталитарный режим можно было разрушить только через гласность и тоталитарную дисциплину партии, прикрываясь при этом интересами совершенствования социализма. <...> Для пользы дела приходилось и отступать, и лукавить. Я сам греш-ен — лукавил не раз. Говорил про "обновление социализма", а сам знал, к чему дело идёт".

Итак, два высших руководителя СССР дали документально зафиксированные показания о том, что одной из задач пере-стройки было уничтожение Советского Союза. Да, мы живём не в Древнем Риме, и признание уже не считается "царицей дока-зательства", истиной в последней инстанции. Но заявления Гор-бачёва и Яковлева являются стопроцентным доказательством того, что версия о преднамеренном убийстве СССР — это не плод горячего бреда маргиналов-конспирологов, что она за-служивает к себе самого серьёзного отношения. Особенно в ус-ловиях, когда все без исключения версии об объективной неиз-бежности краха Советского Союза не выдерживают ни малейшей критики.

Тем более что в рамках только этой версии многие "странно-сти" перестройки перестают быть необъяснимыми. Например, назначение Ландсбергиса лидером "Саюдиса" по решению Бюро ЦК Компартии Литвы по прямому указанию из Москвы (к вопросу о сепаратистах, разваливших СССР). Или роль партий-ных органов столицы в организации антисоветских митингов в Москве. Или начавшиеся с завидной регулярностью сбои в ра-боте планирующих органов, когда исключительно "по халатнос-ти" ставились на ремонт и модернизацию одновременно все предприятия, производившие то один, то другой товар первой необходимости. Поразительно, как все эти "случайности" напо-минают события перед Февралём 1917 года.

ЗАЧЕМ?

При рассмотрении вопроса о причинах краха СССР давно на-зрела пора перейти от вопроса "почему?" к вопросам "зачем?" и "кто?". При этом проше всего произошедшее списать на Алек-сандра Яковлева: завербованный ЦРУ "агент влияния" сбил с пути истинного недалёкого Горбачева, что и привело к краху СССР. Следовательно, то был фантастический успех американ-ских спецслужб, а его повторение в Российской Федерации столь же невероятно, как и попадание нескольких снарядов в одну воронку.

Однако давайте не забывать всё о той же коллективной си-стеме управления СССР, в которой даже два человека, занима-ющие самые высшие посты не могли никоим образом ничего кардинального сделать. Плюс к этому слова самого Яковлева о "группе истинных, а не мнимых реформаторов". Они все тоже были завербованы ЦРУ? Да и Международный институт при-кладного системного анализа в Австрии, в котором получали подготовку будущие либералы-младореформаторы (Чубайс, Гайдар, Шохин, Авен, Улюкаев и т.д.) создавал отнюдь не Алек-сандр Яковлев. Поэтому списать развал СССР на суперагента ЦРУ никак не удастся. И далеко не факт, что Александр Яковлев подрывал Советский Союз из-за того, что был американским агентом. Не менее вероятно и то, что он стал американским агентом потому, что стремился подорвать СССР.

Есть ещё один очень удобный для представителей пятой ко-лонны ответ на вопрос: зачем внимательные и совсем не ма-лочисленные силы в Советском Союзе работали на его разруше-ние? Оказывается, таким способом они боролись с коммунизмом, хотели вернуть страну на магистральный путь развития человечества, с которого её столкнули в октябре 1917 года, стремились освободить народы от власти тоталитарной "империи зла". "Благодетели", а не какая-то там зловещая пятая колонна. И опять получается, что современной России ничего подобное не угрожает. Социализм нет, значит и для спасения от него государство разрушать нет нужды.

Но и здесь "концы с концами не сходятся". Для смены соци-ально-экономического строя, отказа от той или иной идеологии, отторжения какой-либо партии от власти совершенно нет необ-ходимости разрушать государство. Французские борцы с "про-нившим" феодализмом во имя "прогрессивного" капитализма не разрушали, а укрепляли французское государство, не разда-

вали, а расширяли его территорию. "Избавление" от социализма Польши, Венгрии или Болгарии не привело к распаду этих госу-дарств. Да, распались Югославия и Чехословакия, но они были искусственными образованиями, которые совершенно неправо-мерно ставить в один ряд с тысячелетним Российским государ-ством. Следовательно, опять приходится запустать "сказку про белого бычка" — о непрофессионализме руководства СССР, не сумевшего преобразовать страну без катастрофических для неё последствий.

"СЛУЖИЛЫЕ ЛЮДИ" ИЛИ "ЭЛИТА"?

Единственным правдоподобным объяснением развала СССР является то, что распад страны отвечал жизненным инте-ресам многочисленной и влиятельной части партийно-хозяй-ственной номенклатуры и интеллигенции.

При всей разнородности тех, кого можно условно назвать "могильщиками СССР", у них была одна общая черта — все они были откровенными "западниками". Случайность? Конечно, нет. Как не случайным было и то, что в конце своей жизни именно в "низкопоклонстве перед Западом" увидел угрозу Советскому Со-юзу Сталин.

При этом надо отдавать себе отчёт в том, что "западниче-ство" части партхозноменклатуры и интеллигенции было обу-словлено вовсе не идеалистической приверженностью запад-ным ценностям или влюблённостью в европейскую культуру. И уж совсем не тем, что без независимых от государства СМИ или разделения властей эти люди "кушать не могли". Всё было куда прозаичнее. Их "западничество" было в стремлении стать по за-падному образцу элитой, кастой избранных.

В социалистическом Советском Союзе и представители но-менклатуры и интеллигенция фактически были "служилыми людь-ми". Их положение, их привилегии (никак не передаваемые по наследству) всецело зависели от того, насколько эффективно они служили партии, государству и обществу. То ли дело капита-листический Запад!. Там люди с таким же статусом, такими же регалиями являются элитой, недорамальной кастой избранных. Поэтому не западная культура, не уровень жизни граждан и раз-витость инфраструктуры на Западе, а уровень жизни и статус элиты очаровывали и вдохновляли наших "западников". Их "толу-бая мечта" была вполне меркантильна — влиться в ряды из-бранных, стать частью западной элиты, превратив для этого об-щественную собственность в свою, в частную.

Но превратиться из "служилых людей" в избранных "эпита-риев" без обрушения государства и его экономики было невоз-можно. Запад никогда бы не принял в свои объятия новоявлен-ную "элиту" сверхдержавы равной ему по мощи. Необходим был сброс "балласта" в виде национальных окраин. В первую оче-редь прибалтийских республик — как подтверждение того, что "мы свои, буржуинские". Расположение же Запада было крити-чески важно для "кандидатов в элиту". Только Запад мог гаран-тировать сохранность состояний будущих "владельцев заводов, газет, пароходов".

Для этой же цели было необходимо и обрушение экономики страны. В том, как отнёсётся к "большому хапку" подавляющее большинство народа, полагаю, никто не сомневался. Резкое па-дение жизненного уровня, стремительное погружение значи-тельной части населения в нищету — проверенный в веках приём, позволяющий парализовать общественный протест про-тив откровенно антинародных реформ. Людям — не до сопро-тивления... На первый план выходит забота о прокорме семей, об их физическом выживании. И надо признать, что этот приём работал. Кстати, после переворота 2014 года его с успехом применили на Украине.

Поэтому можно утверждать, что распад СССР был иску-ственно организован во имя жизненных интересов значительной и влиятельной части советской партийно-хозяйственной номен-клатуры и интеллигенции, стремившейся перейти из разряда "служилых людей" в "элиту", владеющую и распоряжающуюся богатствами страны. Именно этот слой оказался миной под со-ветским государством, пятой колонной, приведшей страну к краху. Почему такой слой в руководстве Советского Союза воз-ник, и как его "западничество" и элитарность связаны с русофо-бией — тема отдельного разговора. Как и отдельной темой явля-ется вопрос о том, остаётся ли победившая и ныне занимающая ключевые позиции прозападная элита пятой колонной? Может ли распад РФ отвечать её жизненным интересам?

Игорь ШИШКИН

СМОТРИТЕ ТЕЛЕКАНАЛ ДЕНЬ

ПСИХОИСТОРИЯ

АНЕНЕРБЕ ИСТОКИ НЕМЕЦКОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ЧУДА

НИКОЛАЙ ПЛАТОШКИН ВСТРЕЧА В МОСКВЕ

САМОЕ ВАЖНОЕ СОБЫТИЕ БУДУЩЕГО

ЧТОЖДЁТ РОССИЮ

ЗАКУЛИСЬЕ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

СКРЫТЫЕ МЕХАНИЗМЫ ДЕГРАДАЦИИ

13 14 15 16 17 18 19

13 14 15 16 17 18 19

Подписной индекс газеты "ЗАВТРА" — 32525 в Объединённом каталоге "Пресса России"