

Владимир БУШИН ПРИСКОРБНОЕ ОТСУТСТВИЕ

О непочтительной элите

ПЯТОГО МАРТА В ЛЕНИНГРАДЕ состоялись похороны академика Жореса Ивановича Алфёрова. По гражданскому и научному статусу этого человека, хотя бы по тому лишь, что он был не только Героем Социалистического Труда, но и единственным в стране Нобелевским лауреатом, власть могла бы воздвиг ему последние почести самого высокого уровня, в том числе могли бы принимать активное участие в церемонии похорон первых лиц государства, их телеграммы соболезнования, речи на гражданской панихид и т.д. А что мы увидели?

Пресс-секретарь президента сообщил, что Путин послал телеграмму родным. А кто ещё из высших лиц государства выразил соболезнование? Не слышно. Правда, прислал телеграмму Михаил Горбачёв. Какая ухмылка историй! Он, предатель, остался единственным Нобелевским лауреатом страны!.. Что ж, будем считать, что его телеграмма вместо Медведева.

Однако телеграмма телеграммой, но почему же Путин не явился на похороны собственной персоной, как когда-то явился же в Хельсинки и возложил венки на могилу Маннергейма, как возлагал цветы и на могилу Собчака в Петербурге? Оказывается, в этот день президент был ужасно занят: готовился к встрече, а потом на глазах у всей страны и встретился с большим учёным — кандидатом экономических наук Андреем Костыным, президентом-председателем правления банка ВТБ. Обсуждали вопрос, говорят, на что ещё ввести налог.

Так при такой занятости В. Путин мог бы вместо себя послать Д. Медведева. Написал бы ему надгробное слово, обозначил бы, где пустить слезу и послал бы. Нет, не нашёл нужным!

Тогда отправил бы Матвиенко. Валентина Ивановна была бы там очень уместна: ведь она не один год была мэром Санкт-Петербурга, ей там всё хорошо известно. Нет, и её не послал!

На гражданской панихиде в Ленинградском отделении Академии наук, где рабочий кабинет Алфёрова, было несколько официальных лиц, но либо временного статуса, либо второго ряда: врио мэра Петербурга, замминистра образования и науки, ректор не Ленинградского университета, в котором учился Алфёров, а Гуманитарного университета профсоюзов...

ВОТ ТАК И ПОЛУЧИЛОСЬ: из столичных властных персон ни на гражданской панихиде, ни у могилы — ни души! Они этого и хотели, всё было по кремлёвскому плану. Странно? Не очень...

А вот репортаж по телевидению выглядел странно. Обычно мы видим у гроба родственников, друзей, товарищей по работе. А тут — никого! Я старался разглядеть хотя бы Тамару Георгиевну, вдову Жореса, с которой давно знаком. Не удалось...

Чем же объясняется это явное и оскорбительное небрежение, эта скорбь сквозь зубы? Я думаю, причин здесь две. Первая в том, что Жорес Алфёров получил Нобелевскую премию в 2000 году за работу, выполненную ещё в 70-е годы, то есть с задержкой в тридцать лет. Это для

Нобелевского комитета характерно по отношению к России. Вспомним Шолохова. "Тихий Дон" был закончен в 1940 году, а премию за него дали только в 1965-м. Ничего себе выдержка! С Алфёровым она ещё длинней. И получается, что он лауреат-то Нобелевский — не петербургский, а советский, ленинградский. Чего ж им, ненавистникам великой советской эпохи, чтить его!

Вторая причина — книга Жореса Ивановича "Власть без мозгов". Это о ком? Да ведь о тех самых... Стоит вспомнить хотя бы только один факт (один!) из их жизнедеятельности: удушив советский строй, они решили, что американцы и весь Запад возлюбили Россию, как родную сестричку Алёнушку. Всё дело, дескать, было только в различии, в противоположности общественно-политических систем. И, убедив друг друга в этом, принялись, с одной стороны, Россию подгонять под Запад во всём: от разномыслия воров-миллиардеров до переименования милиции в полицию. С другой — кинулись ластиться, заискивать, угождать Западу даже в том, о чём он не просил. Дело доходило до того, как однажды поведаль сам Путин, что в девяностые годы американские специалисты были бесконтрольно допущены в "святая святых нашей атомной мощи". И это продолжалось лет десять. "О каких же мозгах можно тут говорить!" — восклицал Алфёров.

Действительно, все же они, представители власти, учились в средней школе и знали же, что бесконечные войны были между рабовладельческими государствами — Афинами и Спартой, Римом и Карфагеном, между феодальными — Англией и Испанией, между буржуазными — Францией и Германией... Мало того, на их глазах были вооружённые столкновения и даже войны и между социалистическими странами — между их Родиной и Китаем, между Китаем и Вьетнамом... "А вот нас теперь во всём мире полюбил!" — хором верещали. — У нас отныне везде только коллеги и партнёры, компаньоны и друзья!"

На гражданской панихиде кто-то сказал, желая полстить покойнику: "Он был великий петербуржец!" Нет, сударь, трусливые петербуржцы — это вы, а Жорес Иванович Алфёров был великим ленинградцем. Слава Ленинграду и его сыновьям!



Священник Фёдор ПУЗАНОВ (1888-1965), участник двух мировых войн, награжденный тремя Георгиевскими крестами, Георгиевской медалью 2-й степени и медалью «Партизану Отечественной войны» 2-й степени

Николай КАВЕРИН РУКА НЕ ДРОГНЕТ

«Благословенно воинство Небесного Царя...»

ЦЕРКОВЬ СЧИТАЕТ войну неизбежным в этом мире злом, которое часто спасает нас от ещё большего зла. В какой-то степени войну можно уподобить деторждению, всем известно, что зачатие детей происходит неизбежно в страсти, и поэтому каждый младенец подвержен первородному греху, который исцеляется Таинством Крещения. Но если бы не было чадородия, то и мир бы не смог существовать и в Церковь не смогли бы входить новые члены. Так и на войне православный христианин поднимает меч, чтобы спасти не себя самого, а свой народ, своих близких, свою веру, свою Родину или просто постоять за правду. И без этого меча не смогла бы существовать Церковь земная, потому что члены её погубили бы от рук врагов православия или иноплененников. Но в воинском деле православные люди уповают не столько на собственную силу, сколько на помощь Божию в справедливой борьбе, и на первый план выходит жертвенность воина: "Нет большей той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих" (Ин. 15:13).

Церковное сознание принципиально отделяет случай убийства врага на поле брани от всех других видов убийств. К убийству на войне существует два канонических подхода. Первый отражён в 13 правиле святого Василия Великого: "Убийение на брани отцы наши не вменяли за убийство, извнявая, как мнитса мне, побороников целомудрия и благочестия. Но, может быть, добро было бы советовать, чтобы они, как имеющие нечистые руки, три года удержались от приобщения токмо Святых Таин". В этом правиле святителя Василия Великого не содержится категорического требования, а только рекомендация, адресованная, вероятно, воинам с особо обострённой совестью, которым убийство, совершённое на войне, причиняет душевные страдания. Святитель Василий даёт здесь что-то вроде совета три года удерживаться пролившим кровь от причащения.

Толкование Зонары: "He в виде обязательного предписания, а в виде совета предлагает святой, чтобы убивающие на войне в течение трёх лет воздерживались от причащения. Впрочем, и этот совет представляется тяжким, ибо он может вести к тому, что воины никогда не будут причащаться Божественных даров, и в особенности лучшие, — те, которые отличаются отвагой: ибо они никогда не будут иметь возможности в течение трёх лет прожить в мире... Но зачем считать имеющих нечистые руки тех, которые подвизаются за государство и за братьев, чтобы они не были захвачены неприятелями или чтобы освободить тех, которые находятся в плену? Ибо если они будут бояться убивать варваров, чтобы чрез это не осквернить рук своих, то все погибнут и варвары всем овладеют".

Насколько снисходительно это правило, можно понять, сравнивая с другими каноническими предписаниями, которыми следовала древняя Церковь. В остальных случаях она не советовала, а предписывала отлучать виновного: за вольное убийство на 20 лет, за аборт и за невольное убийство — на 10 лет.

Второй подход отражён в послании святого Афанасия Великого, архиепископа Александрийского, к Аммуну монаху, которое было утверждено как общецерковное учение на VI и VII Вселенских соборах:

"He позволютиио убивать, но убивать врагов на брани и законно и похвалы достойно. Тако великих почестей сподобяются доблестные в брани, и воздвигаются им столпы, возвещающие пресвосходные их деяния. Таким образом, одно и тоже, смотря по времени и в некоторых обстоятельствах не позволительно, а в других обстоятельствах и одновременно — допускается и позволается".

Толкование Зонары: "Прежде всего — убивать запрещено, но убивать врагов на войне похвально и достойно великих почестей. Таким образом, одно и тоже в одном случае не позволительно, а в другом — позволительно и зависит от различия случаев, лиц и способов".

В дисциплинарной практике православная Церковь не подвергает "прещениям" воинов, убивающих на войне, руководствуясь этим правилом святителя Афанасия.

Между этими мнениями Василия Великого и Афанасия Великого нет противоречия, просто святитель Василий считал, что само по себе пролитие крови требует некоего очищения, даже если человек выполнял свой долг перед Церковью и Отечеством.

В Катехизисе святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского, сказано:

"Вопрос: Всякое ли отнятие жизни есть законнопреступное убийство?

Ответ: Не есть беззаконное убийство, когда отнимают жизнь по должности, как:—

1) Когда преступника наказывают смертию по правосудию.

2) Когда убивают неприятеля на войне за Отечество".

Великий учитель Церкви святитель Иоанн Златоуст пишет: "Если кто даже совершит убийство по воле Божией, это убийство лучше всякого человекоубийца; но если кто пощадит и окажет человеколюбие вопреки воле Божией, эта пощада будет преступление всякого убийства. Дела бывают хорошими и худыми не сами по себе, но по Божию о них определению" ("Восьмь слов против иудеев").

В "Основах социальной концепции Русской православной церкви" (раздел II. 2) сказано: "... во все эпохи Церковь призвала своих чад любить земное отечество и не щадить жизни для его защиты, если ему угрожала опасность". В этом же документе приводится целый ряд примеров из русской истории, когда Церковь благословляла народ на участие в освободительной войне.

Здоровый милитаризм сплавивает общество и является надёжной гарантией против капитуляции нашего Отечества перед геополитическим противником — НАТО (и США, в частности) и их пятой колонной внутри страны. Не будем забывать, что НАТО во главе с США готовится к возможной войне против Российской Федерации.

Начальник Генерального штаба Вооружённых Сил — первый заместитель министра обороны РФ генерал армии Валерий Герасимов рассказал на собрании Академии военных наук о разработке Пентагоном новой стратегии ведения боевых действий под названием "Троянский конь". Суть её заключается в активном использовании простотного потенциала пятой колонны в интересах дестабилизации обстановки с одновременным нанесением ударов высокоточным оружием по наиболее важным объектам. Конечной целью такого комплексного подхода является полная "ликвидация государственности неугодных стран". Начальник Генштаба подчеркнул, что наша страна готова достойно ответить врагу. "Любой потенциальный агрессор должен понимать, что всякая форма давления на Россию и её союзников бесперспективна. Наш ответ не заставит себя ждать", — отметил Валерий Герасимов.

В военной доктрине США выработана стратегия предупреждающего (превентивного) ядерного удара по территории Российской Федерации, после которого наши стратегические ракетные войска будут неспособны ответить противнику. В связи с продвижением военной структуры НАТО непосредственно к западным границам РФ и возможным размещением ядерных ракетных комплексов в странах

Прибалтики, в Польше, Румынии, а в недалёком будущем, возможно, и на Украине — подлётное время ракет противника до Москвы сокращается до нескольких минут, в связи с чем принятие политического решения от ответном ударе становится просто невыполнимым. Если США начнут разворачивать в Европе и непосредственно у границ РФ свои ракеты, нам ничего не останется, как отказаться от доктрины ответного встречного удара и перейти к доктрине предупреждающего удара.

Возникает вопрос: будет ли готов православный офицер в решающий для России момент по приказу Верховного главнокомандующего нажать основную "красную кнопку", чтобы ответным, а возможно и предупреждающим, ракетно-ядерным ударом уничтожить страну-агрессора, его военные и политические структуры? Ведь в настоящее время среди некоторой части православных верующих, находящихся под влиянием публикации представителей либеральной части духовенства Русской православной церкви, стали распространяться пафистские и пораженческие настроения. Мол, не надо только денег выделять на армию и её перевооружение — лучше на дороги, дetsады и больницы, необходимо срочно вывести российские войска из Сирии (и Донбасса), вернуть Крым Украине (мол, "не по-христиански заирать чужое"), прекратить в СМИ оглупительную милитаристскую и антизападную пропаганду, отказаться от военных парадов на 9 мая и "победобесия" (празднования победы в Великой Отечественной войне) и прочие безумные либеральные гаполюы... Да и не грех ли это угрожать Западу нашими ракетами, а тем более применять против США и их союзников ядерное оружие? Ведь в результате нашего ответного ядерного удара в США погибнут и православные люди! Да и вообще мирные жители!

И с этой антимилитаристской идеологией в голове православный офицер может оказаться у пульта, где принимаются судьбоносные для нашего Отечества решения по защите его безопасности. Хватит ли у него воли и христианской веры выполнить свой воинский долг по защите нашего Отечества?

ВРФ ИСПЫТАЛИ "оружие возмездия" — беспилотную подводную торпеду "Тосейдон". Возвращаясь к побережья США, она вызовет гигантское цунами, которое сотрёт с лица земли прибрежные штаты вместе с военноморскими базами, аэродромами и военными заводами. "Тосейдон" может передвигаться на большой глубине на межконтинентальную дальность. Скорость аппарата кратно превышает скорость подводных лодок, самых современных торпед, а также всех видов надводных кораблей, в том числе самых скоростных. Такая гигантская торпеда может быть использована в качестве оружия сдерживания — вместе со стоящей на боевом дежурстве системой "Периметр", гарантирующей нанесение ответного удара всей мощью ядерных сил России даже при уничтожении командных пунктов и персонала РВСН.

Президент Российской Федерации Владимир Путин, выступая перед Федеральным собранием 20 февраля 2019 года предупредил США, что наши ядерные ракеты будут направлены не только на территорию, откуда России исходит прямая угроза (например, Польшу и Румынию), но и на "центры принятия решений". И у православного офицера, которому поступит приказ Верховного главнокомандующего "нажать кнопку" для уничтожения центра принятия агрессивных по отношению Российской Федерации решений на территории США, не должна дрогнуть рука!

НА ВОЕВОДСТВЕ ТРОЯНСКАЯ ЛОШАДЬ

Кто управляет Эльвирой Набуцллиной?

ВАЛЕНТИН КАТАСОНОВ в недавней статье совершенно внятно объяснил, что источником инфляции в нашей стране является Центробанк. "Таргетируя инфляцию" путём сжимания денежной массы, он именно инфляцию и раскрывает.

Из собственного предпринимательского опыта общения с банковской системой могу твёрдо сказать: она, система, во главе которой стоит Центробанк, "таргетирована" на стагнацию. Или даже на деградацию. Подавляя инфляцию, ЦБ давит заодно и всяческое производство. Как давит? А просто: не допускает увеличения денежной массы, а значит, кредит оказывается очень дорогим, недоступным для рядового экономического оператора. Взять хоть наш "колхоз" — агропредприятие в Ростовской области (два бывших совхоза). Оно работает прибыльно, но особого развития нет. Нет именно поэтому: потому что мы не имеем возможности взять хороший кредит под хорошие проценты. В прошлом сезоне вроде обещали под льготные 5% на закупку техники, но потом пять превратились в одиннадцать, а нам это не выгодно. Ну что ж, купили технику на свои кровные.

Помню, ещё в 2016 году Центр Сулакшина организовал так называемое Всероссийское бизнес-собрание, с участием академика Глазьева. Там именно об этом и говорилось: сжимание денежной массы ведёт к сжманию всякой деловой активности. Прошло три года — и каких три года! — и в финансовой политике не изменилось ровно ничего.

Темна и невнятна наша денежная политика! Мне, например, совершенно непонятно, почему надо спасать какие-то банки, влияя в них громадные деньги ЦБ, то есть, пафосно говоря, народные деньги. Это ведь частные предприятия!

Случись какая беда с моим бизнесом — почему никому не придёт в голову его спасти? Спасать бизнесы — вообще сомнительное дело: если кто-то работает убыточно, то деньгами это не залышь; через какое-то время дырка образуется вновь.

Дело — в плохом менеджменте. Об этом написано во всех книжках по бизнесу и менеджменту — в первую очередь американских. Так не лучше ли эти деньги направить на что-то полезное для страны? Подозреваю, на те деньги, что за всё время потратили на спасение банков, можно было бы построить целую отрасль промышленности, а то и не одну.

При этом все делают вид, что "всё идёт по плану" и по-другому быть не может. По-прежнему держат государственные деньги в американских бумагах, по-прежнему можно невозбранно выводить деньги за границу... Это представляется как что-то такое, что коренится в самой природе вещей, а потому и обсуждать это никак не возможно, не говоря уж о том, чтобы изменить. Что-то вроде закона Ньютона, Ома или кого там ещё...

"Это уж так самим Богом устроено, а вопрекиныи напрасно против этого говорят", — объяснял голыевский горюдиный вечность и неуборимое существоющего порядка вещей в своём уездном городе. Именно такую позицию занимает наше руководство: ЦБ всё делает правильно, он независим, и по-другому быть не может. Свободное трансграничное движение капитала — тоже нормальное дело в современном передовом мире. Так нас учат. В результате деньги "высистывают" из страны, а простые предприниматели получить нормальный кредит не могут.

В чём же секрет такой позиции руководства? Если умные люди делают нечто неразумное — значит им что-то мешает. Или они стремятся к каким-то иным целям, чем те, о которых принято ширококөестельно объявлять. Вероятно, есть какие-то неупомянутые международные договорённости, которые предусматривают именно такое поведение. Возможно, пресловутый Вашингтонский консенсус предусматривает именно это. Обязаны ли мы исполнять его условия и что будет, если прекратим — это для меня загадочно. Допускаю, что ничего не будет и всё это что-то вроде "флажков для волков". А может быть, и нет. Во всяком случае, внятного объяснения этого загадочного явления от официальных лиц мы никогда не получали. С нами говорят на какие-то дetsадовские темы: о разделении мусора, о китах, которых надо вывозить от злых бармалеев из китовой тюрьмы...

Современные "вольтерьянцы" пишут, что Центробанк, независимый от российских властей, подчиняется ФРС США и выполняет приказы мировых финансовых воротил. Тогда получается, что на ключевых позициях в государстве у нас — кто? Враги нашей страны? Тогда совершенно логична новая доктрина США, уже прозванная "Троянский конь", предусматривающая опору на антироссийские силы внутри страны, в том числе в руководстве.

Но как совместить с этим воинственные разговоры и вроде бы создания нового, передового оружия? Современные войны — это войны экономик. Хочется надеяться, что прямого военного столкновения удастся избежать, но в любом случае, для того, чтобы вернуть себе статус мощной военной державы, нам необходима индустриализация. Не отдельные заводы, работающие на импортном оборудовании, а, сколь ни мучительно об этом думать, производство средств производства, то есть вся промышленная инфраструктура, машиностроение, НИОКР и пр. Кто это всё будет создавать и финансировать? Вот на эти вопросы, а не только о кредитовании собственного небольшого бизнеса, очень хотелось бы получить ответ.

Татьяна ВОЕВОДИНА

Жили Были

"НОВЫМ СЛОВОМ" новых времён стало слово "посредник". Происошло невольное расширение нашего активного лексикона: этому слову, ранее заимствованному в жизни и речи весьма скромное место, отдаём повновесную дань. В жизнь каждого посредник внедрился: где тихой сапой залез, где наглой хабалкой прибрёс. Странным образом, при расширении лексикона — сужение возможности. Всех. Ведь чем больше посредников, тем меньше покупательная способность гражданина!

ТРЕТЬЯ БЕДА

Дураки, дороги и...

Но не у всех — дело на убыль. У кого-то, а именно у посредников, этой ненужной переминыи между желанием и воплощением, возможности как раз неограниченны. А ведь были времена, когда квартплату ты вносил именно домоуправлению! То есть прямо в руки тому, кто тебе в ЖКХашном быту вспоминаествовал. Ты платил, минуя всяких Грефов с их Сбербанками и отщипыванием процентов за навязанную услугу по оплате. Не говоря о бензине-керосине, свете-газе... А ныне — посредник на посреднике потребителем погоняет. Цены растут, экономические причины ищут. Чего их искать? На каждой трубе сидят не а и б, а все буквы алфавита, как виноградные грозди — посредники. И пока до тебя дошла буханка хлеба, доковылял килограмм картофеля, прижурчал литр молока, они все поднялись в цене или потеряли в весе: те самые 9 янц, буханка хлеба в 700 грамм, пакет молока в 900 мл.

В вопросе демографии высокая рождаемость — хорошо. Но как подумаешь... Чиновокны и их потомство размножаются в угрожающей для элктората прогрессии. И все потомки Сечиных-Млечниных не на завод к станку идут, а как к родной маме, к трубе припадают: что нефтяной-газовой, что к канализационной — на ЖКХ тоже они посредниками сидят. Дочки-внуки, сынки жируют в Лондоне, а папы тянут с мамы-России.

Посредники уже и там, где они от обидного лишние! Где хочется — непосредственный контакт. Мы уже только через посредников знаем вкусы тех или иных продуктов. Нам в передачах по кулинарии рассказывают, как это вкусно и полезно. Мы верим. Потому что другого варианта у нас нет.

Посредники между нами и нашими службами-депутатами — всевозможная электроника. Слуги предпочитают прогресс: он-лайн соединение, телеэкран, смс-ки с уверениями: всё для вашего блага! Попробуйте добейтесь встречи со своим слугой! Попытайтесь его спросить, как он вам верой и правдой. Только через экран телевизора или СМС!

А чтобы связь хозяев и слуг ещё более крепла, "в Госдуме предложили создать комиссию, которая бы объясняла населению высказывания чиновников. С такой инициативой выступил зампред думского комитета по образованию и науке Борис Чернышов: "У нас должен быть такой орган, который будет заниматься подобными вопросами...Сейчас такой шкавал информации, который на любого человека влияетается из смартфона, ноутбука, телевизора, радио. Разобраться в

Анна СЕРАФИМОВА