ИЗБОРСКИЙ КЛУБ

РЕЗОЛЮЦИЯ ОТКРЫТОГО ВЫЕЗДНОГО ЗАСЕДАНИЯ ИЗБОРСКОГО КЛУБА В ГОРОДЕ АЛЕКСАНДРОВЕ

24 марта 2018 года в городе Александрове состоялось выездное заседание Изборского клуба, в котором приняли участие ряд постоянных членов клуба (В. В. Аверьянов, В. И. Большаков, Л. Г. Ивашов, О. А. Платонов, М. Л. Шевченко), представители александровской общественности, руководители и члены александровской Общественной палаты, гости из других городов и регионов России. По итогам заседания собравшиеся участники единогласно приняли следующую резолюцию:

1. Изборский клуб поддерживает установление в городе Александрове памятника государю Ивану Васильевичу Грозному, инициатива чего принадлежит александровской общественности. Памятник изготовлен, постамент на набережной реки Серой установлен. Призываем местные власти в скорейшее время реализовать этот проект, в необходимости и исторической справедливости которого не может быть сомнений.

2. Изборский клуб поддерживает инициативу александровской Общественной палаты — учредить в их городе при участии представителей других регионов Культурно-просветительский центр Изборского клуба "Александровская слобода".

ПАМЯТЬ О БУДУЩЕМ

Изборский клуб в гостях у Ивана Грозного

Александр ПРОХАНОВ, председатель Изборского клуба.

Дорогие изборские братья! Дорогие единомышленники, собравшиеся в славном русском граде Александрове, через который проходит силовая линия русской истории! Существует представление о том, что через Россию текут две Волги. Одна — видимая, верхняя, по которой катятся пароходы, лодки, куда сбрасывается мусор, сливаются отходы. А есть другая — донная, глубинная, чистейшая Волга. И две эти Волги текут одна над другой, не смешиваясь. И только когда-нибудь потом две эти реки сольются, образуя единую восхитительную Реку русского времени. То же можно сказать о русской истории: в ней тоже два потока. Один — видимый, уставленный могучими крепостями, отмеченный великими победами, знамениями, философией. А другая история — она не параллельная, не запасная, она течёт рядом с основной русской историей, сберегая в себе таинственные русские начала: те, которые уже открылись миру, и те, которым ещё предстоит открыться.

В борозду, которую пахали и Александр Невский, и царь Иван Васильевич Грозный, и Пётр I, и многие другие герои, мученики, подвижники, брошено много разных семян. И где-то здесь существует та клумба, на которой эти семена расцветут волшебными цветами русской истории. Поэтому хочу, чтобы среди вас царило братское согласие, и чтобы все ваши споры, пусть даже самые острые и яростные, носили божественно-братский характер.

Виталий АВЕРЬЯНОВ, заместитель председателя Изборского клуба, доктор философских наук.

Мы могли бы посвятить круглый стол личности Ивана Васильевича Грозного, и это была бы вполне достойная для обсуждения тема. Но мы посчитали важным сегодня связать времена, связать посылы, векторы движения, которые шли из далёкого прошлого и идут дальше вперёд. И поэтому мы говорим также об опыте и перспективах модернизации, потому что Александров в нашем понимании — это место генерации альтернативной модернизации. Это так, начиная ещё со времен благоверного Александра Невского, который здесь создавал Серебряный полк и создавал фактически новую Русь в недрах погибавшей старой Руси киевской формации. Здесь Иван Васильевич Грозный выковал империю, выковал державу, сумел придать старой дряхлой феодальной Руси совершенно новый характер, новое лицо. Здесь Пётр Великий готовил свои потешные полки, то есть фактически зачал новую победоносную российскую армию XVIII века.

Александров в первую очередь — столица опричного государства. Главная актуальность Ивана Грозного сегодня: он преодолел квазифеодальное устройство России, которое было в XVI веке. Но такое же устройство необходимо преодолеть и нам, ведь мы тоже после 1991 года обрушились в архаику! И сегодня развитие России сопряжено только лишь с тем, чтобы быстро и эффективно выкарабкаться из этой архаической стихии "новой деградации", в которую мы погрузились.

Иван Грозный — образец государя-инноватора, какого больше в истории России, пожалуй, не было никогда. Один из самых спорных вопросов — кому подражал Иван Васильевич: Золотой Орде, Византии или даже Османской империи? Моя точка зрения: никому не подражал. Он не онемечивал, не отуречивал, не отатаривал Русь, а просто брал её такой, какая она есть. И в этом смысле утверждал самостоятельную Русскую цивилизацию, как он её видел, как принял её от своих предков. Недаром великий евразиец Трубецкой говорил, что Россия — это "страна-наследница". И что секрет её успеха — в сплаве византийского наследия и ордынского.

Опричная технология Ивана Грозного, наряду с его земской реформой, — важнейший его вклад в становление государства. Это быстрый переход от клановой модели к модели элиты орденского типа, от землячества — к братству, от феодальности — к империи служения. Такою была путеводная звезда русского государства, которая воспроизводила себя через века.

Наш замечательный историк Игорь Фроянов справедливо показал, что боярская плутократическая модель XVI века была тесным образом связана с известной новгородской ересью "жидовствующих", по крайней мере — с её духовным контекстом. Уничтожая последствия этой ереси через опричнину, Иван Васильевич также дал нам образец для XXI века. Сегодня это же явление уже называется не ересь, потому что мы живём в контексте светской культуры. Сегодня это угроза нашей цивилизационной идентичности, культурной идентичности, которая, к сожалению, не просто существует, а уже в значительной степени реализована внутри менталитета нашего народа, особенно в молодых поколениях больших городов. Суть её — во внедрении перевёрнутой пирамиды духовных ценностей, которую можно назвать потребительской, эгоцентрической, атомистической, связанной с иллюзией избавления человека от Традиции как чего-то сковывающего его индивидуальную свободу и накладывающего исторические обязательства перед собственными истоками.

Михаил КРИВОНОСОВ, председатель Общественной палаты Александрова.

Два года назад здесь, в этом здании, мы провели первое заседание Общественной палаты и межрегиональную конференцию, посвящённую гражданскому обществу. Конференция эта дала импульс для появления книги "История гражданского общества России от Рюрика до наших дней", которую мы написали с Вячеславом Геннадьевичем Манягиным.

Первое гражданское общество в России построил именно Иван Грозный по лекалам Аристотеля. Научил его этому святитель Макарий, подавший идею объединения народа с властью через Земский собор. Сегодня мы находимся на витке развития, когда один в один повторяется ситуация, бывшая при Иване Грозном. А мудрые недаром говорят: "Оглянись в прошлое с пониманием, живи настоящим с любовью, а в будущее смотри с верой".

Мы сегодня должны осознавать, что у Бога нет других "рук", кроме наших с вами. То, что сделал Иван Грозный, и сегодня актуально для нас. Создаваемое им русское гражданское общество основано не на противостоянии общества и власти, а на их постоянном легитимном взаимодействии. Недавно патриарх Кирилл высказал идею, что правильно было бы в ближайшее время собрать Земский собор. Но ведь это не просто новое название парламента: в Земский Собор при Иване Грозном входили не просто мудрейшие из мудрых, но и воцерковлённые, лучшие в духовном плане люди.

Леонид ИВАШОВ, президент Академии геополитических проблем, доктор исторических наук.

Четверть века Россия ищет, куда двигаться: раньше искали образец на Западе, теперь ищем в Китае… Сегодня здесь прозвучал тезис об альтернативной модернизации. Но что такое модернизация? К примеру, в строительном деле модернизация дома всегда начинается с исследования фундамента и грунта, с исследования прежнего замысла, который изначально закладывался при строительстве. И уже на этом фундаменте только и можно проводить модернизацию. Вот и России, прежде чем бегать за чужими моделями, нужно было исследовать свой фундамент, то есть основы государственности российской.

Ещё Александр Невский против вечно враждебного нам Запада в союзники выбрал Орду. Но именно Иван Грозный заложил основы России как евразийского союза народов. Да, он взял Казань, освободив при этом, кстати говоря, 90 тысяч русских рабов. Но уже в Ливонской войне татарские мурзы командовали русскими войсками. Это был сначала военно-политический союз, а потом уже — и цивилизационный. И с тех пор Русская цивилизация строится на двух "матрицах": православно-славянской и русско-тюркской.

То, что вы здесь в Александрове разрабатываете: идею русского гражданского общества, идею Земского собора, — необходимо воплощать в жизнь. Потому что нынешняя система власти никакой ответственности не несёт. Нам необходимо брать инициативу и ответственность за судьбу России в свои руки. В соответствии с Конституцией, которая говорит, что единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. И далее — что народ осуществляет власть как непосредственно, так и через систему выборных органов.

А начинать нужно с малого — с установления памятника Ивану Грозному в Александрове. Чтобы чиновники как исполнители "бегали" вокруг настоящей власти.

Олег ПЛАТОНОВ, директор Института русской цивилизации, доктор экономических наук.

Александров — это одно из тех мест, где рождалась идеология российской государственности и Русской цивилизации, которая определила развитие страны на многие столетия. Иван Грозный создавал Российское государство по образцу Византийской империи — как "царства царств", основанного на христианских духовных ценностях и имеющего целью воспитание "нового человека". Здесь я бы хотел провести параллель со Сталиным. Ведь Иосиф Виссарионович создавал СССР после Великой Отечественной войны по форме, по образу Российской империи как "царства царств". И в этих двух великих проектах было одно связующее начало: каждое из этих царств, каждая из этих империй ориентировались на создание "нового человека" на основе духовных ценностей.

Целеполаганием проекта "Москва — Третий Рим" было не главенство над другими народами, а борьба против мирового зла. На каких принципах предполагалось воспитать "нового человека" для этой задачи? Духовная цельность, неразрывность веры и жизни. Добротолюбие, правда и справедливость — как законы жизни. Далее, нестяжательство, преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными. Соборность — растворение человека в православной церкви, в православном государстве, в православном народе. И, наконец, это патриотизм, который есть высшее после веры выражение духовности человека.

Идеал, проект создания "нового человека" — антизападный проект, это борьба с ценностями Запада. И в XVI веке эти ценности нам уже пытается навязать Запад. Они приходили к нам от тех феодалов, которые вернулись в состав русского государства в конце XV — начале XVI вв. Это прежде всего так называемые верховские князья: Одоевские, Вяземские, Перемышльские, целый ряд князей очень известных фамилий. Общаясь с представителями Запада, они впитали в себя их идеологию и возглавили кланы, нацеленные на "опрокидывание" царской власти. Известно по польскому летописцу, что в 1568 году этими князьями-заговорщиками вынашивался план схватить Ивана Грозного и передать его польским властям. Но в то время этот заговор был разоблачён, и все они были наказаны. Это был период крайне ожесточённой борьбы.

Иван Грозный всегда различал власть безбожную (полученную от людей) и власть от Бога, дарованную государям для того, чтобы покарать злых и оберечь добрых, ибо в этом её главное предназначение. Царь, опираясь на опричное войско, сумел осуществить чистку тогдашней "пятой колонны" и существенно ослабить представителей западной идеологии, мечтавших "опрокинуть" Россию и ввести в ней западные порядки. Именно это позволило нашей стране выстоять против внешних и внутренних врагов в период Смутного времени, и на несколько столетий отодвинуло революционные потрясения.

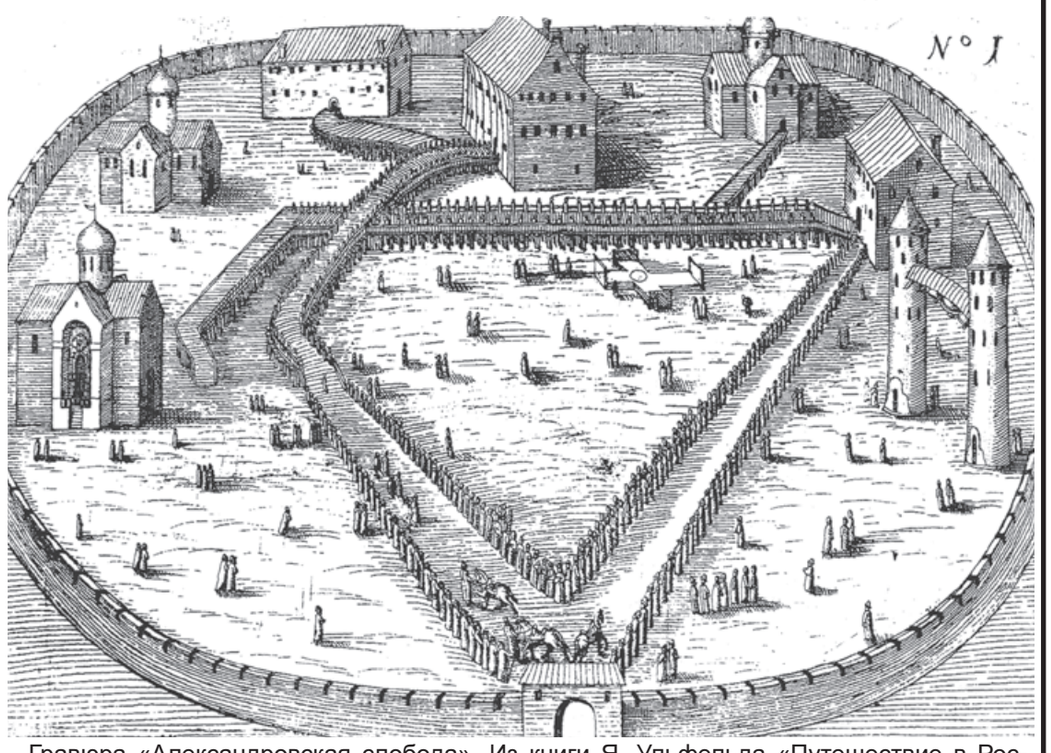
Вячеслав МАНЯГИН, историк, главный редактор издательства "Книжный мир".

Начну с нескольких параллелей начала эпохи Ивана Грозного и нашего времени. Одна из первейших — это отчуждение государства от власти и народа от государства. То же было, когда вступил на престол Иван Грозный; только вместо крупного капитала вся полнота власти была у боярско-княжеских кланов. Ивану Васильевичу удалось эту ситуацию переломить, а государство поставить если и не на службу народу, то, по крайней мере, на службу стране.

Вторая параллель — и тогда, и в наше время имеет место глобальный цивилизационный кризис, требующий радикальных перемен во всех сферах жизни. Но если в Европе переход к капитализму сопровождался борьбой буржуазии и городского населения с прежними феодальными порядками, то Иван Грозный решил построить в нашей стране нечто вроде "социального государства", говоря словами Солоневича — "народную монархию", включавшую наряду с самодержавной властью мощнейшее местное (земское) самоуправление. А над этими земскими структурами стоял Земский собор, решения на котором принимались не "большинством", а консенсусом. Эта уникальная система, разработанная Иваном Грозным и митрополитом Макарием, спасла страну в Смутное время, когда не было уже ни царя, ни патриархов.

В чём была новизна? Элементы местного самоуправления и до того присутствовали в России, но при царе Иване IV это приобрело всеобщий характер; хотя он дал право населению либо выбирать местное самоуправление целиком, либо получать, просить из Москвы назначенного воеводу. И большинство областей приняли первый вариант, и избирались фактически все государственные чиновники на местах. С одной стороны, они являлись представителями народа, потому что они избирались народом. "Судьи", "полицейские", "налоговые инспектора" (я современным языком выражаюсь) — все избирались на местах. Они приносили клятву на кресте, целовали крест, почему и назывались "целовальники". С другой же стороны, они одновременно были госслужащими. И за качество своей службы они отвечали собственным имуществом. К примеру, год отслужили — и могли лишиться всего или даже попасть в тюрьму, если совершили серьёзные правонарушения.

Наконец, третья параллель. Как известно, после развала Золотой Орды её части постоянно воевали друг с другом за наследие бывшей империи, и победило в этой борьбе Царство Московское. Ивану Васильевичу Грозному удалось не просто объединить всё наследие Золотой Орды под своей властью, но и создать основу современного Российского государства, многоконфессионального и полиэтнического. Причём роль станового хребта новой империи выполняли и русские, и тюрки. Сейчас снова перед нашим государством стоит та же задача — восстановить былое величие и объединить народы Евразии.



Гравюра «Александровская слобода». Из книги Я. Ульфельда «Путешествие в Россию» (1627)

Максим ШЕВЧЕНКО, журналист.

Иван Грозный был самым важным, самым сильным из русских царей, он пытался построить содержание русского государства на оригинальных основаниях местной жизни. Но здесь крайне важно избегать исторических ошибок. Например, я не понимаю, откуда взялась идея, что он брал за образец Византию. В письмах Курбскому, говоря о павшем Константинополе, царь писал: "Ты, Курбский, хочешь нам устроить жизнь по греческому образцу, дабы попы управляли светскими властями. Хочешь нам такой же судьбы?".

Иван Васильевич, именно в силу того, что он был царём-интеллектуалом, искал особый путь России и утверждение этого пути. Его главной мечтой было сделать русское государство действительно суверенным, не санкционированным папой Римским или ещё кем-то, а имеющим внутренние основания. И именно поэтому царь пытался создать опору в сословиях земли русской: не для царской власти, которую считал богоданной и не нуждающейся в каком-то оправдании снизу, — а для управления страной.

Рим и государства, созданные по римскому типу, естественно, постоянно пытались если и не сделать своей частью территорию современной России, то так или иначе превратить её в своё периферийное приложение. Причём не только Запад этого хотел: Китай точно так же рассматривает нас как "сырьевой придаток" — как в древние времена рассматривал в качестве таковых вошедшие ныне в Россию тюркские земли.

Говорить о современном государстве как о суверенном, мне кажется, вообще не пристало, поскольку вся экономика современной России направлена только на то, чтобы стать "колониальным приложением" к более сильным господам, живущим на Западе или на Востоке. Поэтому наследие Ивана Грозного как человека, который подобную "элиту" в XVI веке поставил под топор, очень важно в политическом понимании. Он, естественно, не был ни социалистом, ни человеком, который исповедовал идеи Нового времени. Но, безусловно, он понимал, что суверенитет страны основывается не на признании русского государя государями английским, французским, китайским и так далее. А только на признании власти божественной и на связи государя с народом.

Не будем забывать о том, что последующие эпохи после Ивана Грозного были во многом временем правящей элиты, которая видит для себя образец только в Западе. Быть периферийной империей — это удовольствие малое, потому что только для правящей элиты периферийная империя даёт ощущение собственной значимости. Иван Васильевич Грозный это понимал, и именно поэтому, будучи ненавидим элитами, в памяти народной он остался "добрым царём".

Владимир ХОМЯКОВ, сопредседатель движения "Народный собор".

Начну с главного — с применимости в наши дни наследия Ивана Васильевича Грозного. Царь подвёл под свои преобразования вполне конкретную экономическую базу. А именно: выделил часть территорий (лучших и самых доходных, естественно) в некий "особый район", подчинённый лично себе. Опираясь на него — провёл необходимые преобразования и подготовил кадры, с помощью которых выкорчёвывал измену и постепенно распространял преобразования на все прочие земли. Скажите, почему сегодня эта технология с выделением "особого района" не может применяться? По крайней мере, эта идея вполне заслуживает рассмотрения в качестве возможного варианта.

Теперь перейдём к тезисам.

Во-первых — примат идеологии. Сначала идеология — потом реформы и любое развитие. Ценности формируют мировоззрение. На основании мировоззрения выстраивается некий образ того, что мы хотели бы получить, — идеал, движение к которому и является целью развития. Если идеологии нет, то либо идеологический вакуум заполняется чуждыми ценностями, и мы развиваемся в чуждых нам целях, как это было в 90-х. Либо, как это стало с начала нулевых, мы находимся в режиме "ручного управления". То есть идёт развитие без определённой цели, по принципу "возникла проблема — стали решать".

Второй момент — утрата опоры. Иван Васильевич Грозный проводил все свои преобразования с опорой на народ. Я бы уточнил — на русский народ прежде всего. Я не отрицаю роль тюрков, но это были опять-таки не какие-то посторонние, а вполне конкретные "русские тюрки", которые входили в орбиту Русской цивилизации, созданной русским народом уже тогда. Сегодня с этой основой, русским народом, происходит вопиющая несправедливость: составляя 80% населения России и являясь фактически государствообразующим, он не просто не упомянут в Конституции, но и лишён в российской правовой системе какой-либо правосубъектности.

Следующий момент — молодёжь. Если молодёжь не "подберём" мы, патриоты, то её подберут совсем другие люди. Путин победил на выборах, но что будет через шесть лет? В ряде учебных заведений до 40% студентов поддерживают Навального уже сегодня! А через шесть лет они станут "основой" избирателей и "основой" армии. И при этом на молодёжь не находится у государства ни времени, ни средств, если не считать формальных, сделанных "под распил" проектов!

Ещё два тезиса. Справедливость в русском понимании — базовая ценность, при Иване Грозном заложенная как часть государственной политики. Справедливость — это не "всем поровну," а "каждому — по заслугам". Все служили, всё было пронизано идеей служения. Справедливость — это не отобрать у какого-то миллиардера и поделить на всех, это — заставить и его служить тоже. Если он не служит, то должен лишиться всего.

И последний момент. Земский собор — прекрасная идея как механизм постоянной связи власти и народа. Такого органа у нас сегодня в политической системе нет. И если, послушав патриарха, директивно собрать Собор завтра поутру — мы получим съезд "Единой России" под другим названием. Иван Ильин недаром говорил, что монархию надо ещё заслужить. Так вот, Земский собор тоже надо заслужить. И путь к этому — выстраивание "земских структур" на местах.

Владимир БОЛЬШАКОВ, проректор Российской академии живописи, доктор философских наук.

Я не первый раз в Александрове, но, приезжая сюда раньше, я больше общался с руководством местного музея, и поэтому для меня буквально оказалось откровением, что совсем другие здесь люди созидают и делают важные дела; и очищают это сакральное место как площадку для будущего — чему нельзя не порадоваться.

Мы часто вспоминаем о советском проекте и о красной империи. Это действительно была хорошая страна со своими безусловными успехами. Но сегодня надо признать, что советский проект — страница перевёрнутая, возврата к нему быть не может. Как и возврата к проекту "Российская империя". Нам надо двигаться вперёд, а если от обоих проектов что-то брать, то только лучшее.

Почему погиб "второй Рим"? Потому что подчинился Ферраро-Флорентийской унии, в результате которой вообще должна была погибнуть восточно-христианская империя. И когда мы говорим о роли Ивана Грозного в созидании основополагающих элементов Русской цивилизации, надо понимать: то, что сегодня в России строится, мы строим по модели западной цивилизации, и в этом — страшная опасность.

Иван Васильевич Грозный создал не партийно-политическое, как на Западе, а поземельно-сословное народное представительство, как это было всегда на Руси. Какие сословия в современной России? Священство — раз, офицерство — два, предпринимательство — три, крестьянство — четыре, интеллигенция — пять. Вот наши основные сословия. Надо раз и навсегда отказаться от западной партийно-политической модели и перейти на сословную.

Дмитрий САГАЛАКОВ, руководитель Московской федерации русского рукопашного боя, кандидат педагогических наук.

Дорогие друзья, сегодня для меня произошло событие, которое я бы даже не хотел превращать в слова, потому что кроме вербального общения у нас сейчас происходит и невербальное. И оно многократно важнее. Поэтому я хотел от нашего неформального "братства Золотого кольца" выразить признательность всем присутствующим, и особенно тем, кто делает наше общее дело, не жалея ни ресурсов, ни средств, ни жизни своей, не ожидая никакого признания и наград.

Владимирская земля — не просто исторический край Руси, но хранилище русского духа, национального самосознания и традиции. Поделюсь радостью: именно здесь нами недавно создано Общество развития русских национальных видов спорта и этнических культур "Богатырская Русь", которой суждено так же, как и всей Владимирской земле, собирать богатырей Руси.

Мы боремся — каждый по-своему. Но у нас есть своя русская мечта, которая здесь может быть воплощена, и мы над этим работаем. Называется этот проект "Грозный Центр". Я пообщался с авторитетными представителями чеченского народа, и им идея очень нравится. Скажу больше: они себя чувствуют опричниками современного нашего "государя", и, наверное, таковыми по духу и являются. Думаю, нам стоит организовать их приезд и обсудить, как нам вместе увековечить память Великого царя в Александрове.

Валерий СЕВРИНОВ, президент некоммерческого партнёрства "Александровская индустрия гостеприимства", руководитель инициативной группы по созданию в Александрове культурно-просветительского центра Изборского клуба.

Огромное спасибо изборцам за доверие, которое нам оказано. Теперь, с сегодняшнего дня, будем бок о бок с клубом идти по жизни, надеясь на помощь таких умных, влиятельных политиков, философов, экономистов, историков. Думаю, от такого сотрудничества и нам дышать в Александрове будет гораздо легче.

Надеюсь, у местных властей, которые обещали, но так и не решились прийти на наше мероприятие, хватит духу наконец принять правильное решение — тем более, что многие из них думают так же, как мы. Иван Грозный должен стоять напротив Слободы, напротив нашего Кремля. И он будет там стоять, потому что в этом — историческая правда!

ХПОСТРОФ

Елена ПОНОМАРЁВА. Балканский рубеж России. Время собирать камни. — М.: Книжный мир, 2018. — 320 с.

НА ФОНЕ масштабных кровавых конфликтов на Украине и на Ближнем Востоке процессы, которые идут в расположенных аккурат между ними Балканах, в этом "мягком подбрюшье Европы", кажутся уже не столь важными и даже не столь страшными, хотя это далеко не так.

Православная Греция продолжает задыхаться в долговой петле, накинутой на неё банками Евросоюза. Православная Сербия живёт с косоварским "ножом", всаженным под её "сердце" "кровавой рукой" США и их союзников. Православную Македонию тоже сотрясают выступления местных албанцев. Православная Болгария, отказавшаяся под давлением ЕС от реализации проекта российского газопровода "Южный поток", медленно, но неотвратимо погружается в пучину средневековой нищеты. Православная Румыния под руководством этнического немца Клауса Йоханниса продолжает курс на аншлюс Молдавии. Православная Черногория вступила в НАТО и под диктовку западных спецслужб обвиняет Россию в "попытке государственного переворота". Продолжает углубляться раскол по этноконфессиональным границам в Боснии и Герцеговине.

Все эти и многие другие проблемы региона, где непосредственно сталкиваются три мира: восточно-христианский (православный), западно-христианский (католический со всё более сильным проникновением протестантского компонента) и мусульманский, — нашли своё отражение в новой книге известного российского балканиста, доктора политических наук, профессора Елены Георгиевны Пономарёвой. Авторами двух разделов книги стали ученицы автора, кандидат политических наук Елена Сергеевна Арляпова и аспирантка МГИМО из Македонии А. Димитровска.

Россия сегодня практически вытеснена из Балкан: и в экономическом, и в политическом, и даже — что ещё недавно представлялось абсолютно невозможным — в культурно-цивилизационном плане. Причём это касается не только межгосударственных отношений, но даже — общественных. Впрочем, на фоне Украины, где 60% населения связаны с жителями Донбасса и России прямыми родственными узами, но тем не менее большинство из них исповедует антирусскую ультранационалистическую бандеровскую идеологию, это уже не удивляет: технологии манипуляции общественным и индивидуальным сознанием сегодня подняты на недосягаемую ранее высоту.

Многолетний опыт общения автора с государственными структурами современной России, судя по всему, не прибавляет ей оптимизма относительно возможности какого-то позитивного прорыва в отечественной внешней политике на балканском направлении. Более того, одна из глав её работы, специально посвящённая современному состоянию дел, названа "В поисках потерянного времени" — по коннотации с известным романом Марселя Пруста. Полагаю, здесь речь идёт уже не только и даже не столько о потерянном времени, сколько об утраченном нами пространстве Балкан.

Разумеется, понять это — не значит это принять. И Елена Пономарёва предлагает в рецензируемой книге буквально выстраданную ею и, в принципе, адекватную, вполне реализуемую программу восстановления присутствия России на Балканском полуострове.

"Сохранение и тем более усиление влияния России в регионе невозможно без:

— активного продвижения российского бизнеса в лёгкую промышленность, сельское хозяйство и сферу услуг стран региона;

— принятия эффективных норм для создания совместных предприятий и облегчения присутствия регионального бизнеса на российском рынке;

— активизации информационного присутствия в регионе посредством увеличения новостного вещания и создания на местных традиционных информплощадках своих "кусочков" контента (речь идёт о приложениях, рубриках, программах);

— серьёзной работы с молодежью в Сети;

— усиления взаимодействия с журналистским корпусом стран региона — как посредством обмена информацией, так и за счёт расширения личных контактов;

— расширения образовательной базы для граждан балканских стран. Для этого следует использовать не только традиционные формы обучения, но и создавать сетеверситеты, филиалы ведущих российских вузов в странах региона, а также увеличить квоты и гранты на обучение иностранных граждан в России…"

Вопрос только в том, кто и когда воспримет эту программу не как глас вопиющего в пустыне, а как руководство к действию?

Георгий СУДОВЦЕВ

Очередной (2018, № 2 (58)) номер журнала "Изборский клуб" посвящён проблеме мобилизации. В статье Александра Проханова "Здравствуй, мобилизация" говорится о жизненной необходимости для России мобилизационного проекта, без которого сама мобилизация невозможна. Группа экспертов в докладе Изборскому клубу "Мобилизация России: причины и цели" аргументирует, почему без мобилизации само существование нашей страны сегодня находится под угрозой. В журнале также опубликована беседа Александра Проханова и Александра Агеева "Русский рывок. Когда?", материалы круглых столов "Мир накануне больших перемен" и "Выборы-2018: до и после", интервью Александра Нагорного альманаху "Развитие и экономика" "Россия перед выбором: сдаться Америке или учиться у Китая?", статьи Сергея Белкина "Идеология мобилизации", Шамиля Султанова "Девять принципов мобилизационного проектирования", Леонида Ивашова "Геополитика современного миропорядка и мобилизационный проект для России", Владимира Овчинского "Мобилизационный проект в цифровом мире", Алексея Анпилогова "Культурная мобилизация: как объединить Россию в условиях цифрового века?", Егора Кваснюка "Национальные проблемы и мобилизационный проект", Юлии Черняховской "Сталинский проект: от глобального преобразования земли к освоению звёзд". Завершает тематический блок статья Александра Проханова "Стиль Путин" посвященная особенностям методов руководства в современной России.

В рубрике "Стихия" опубликована поэма Алексея Яковлева-Козырева "Голгофа".

Справки по телефону 8-985-256-91-24.